

Samrådsredogörelse

Detaljplan för Hönsäter 5:12 och del av Hönsäter 5:4, Götene kommun

Upprättad 2022-04-13 Dnr KSK 2021/333



Götene kommun

Innehållsförteckning

Inledning	3
Förslag till beslut.....	3
Hur samrådet har bedrivits.....	3
Inkomna synpunkter och kommentarer	4
Statliga verk och myndigheter.....	4
Kommunala nämnder och bolag	16
Sakägare	18
Övriga berörda.....	25
Ställningstagande.....	27
Revideringar efter samråd	27
Kvarstående synpunkter	28
Medverkande	29

Inledning

Denna redogörelse innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt Götene kommuns svar och förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen föreslås godkänna redogörelsen över samrådet enligt nedan och godkänna det justerade planförslaget för granskning.

Hur samrådet har bedrivits

Kommunstyrelsen har gjort bedömningen att detaljplanen följer intentionen i den gällande översiktsplanen men är av större allmänt intresse och att ett genomförande av den kan medföra betydande miljöpåverkan. Den handläggs därför enligt plan- och bygglagen (PBL) med utökat förfarande. 2021-10-27 § 261 godkände kommunstyrelsen planförslaget för samråd.

Ett planförslag har varit föremål för samråd under tiden 12 november till 12 december 2021. Under samrådstiden har planhandlingarna varit utsända på remiss till myndigheter och fastighetsägare enligt upprättad sändlista och fastighetsförteckning. Handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida. Samrådet kungjordes i Nya Lidköpings tidning och på kommunens anslagstavla 12 november 2021.

Ett öppet hus där tjänstemän och politiker fanns tillgängliga för frågor och diskussioner hölls 24 november i centrumhuset i Götene. Vid tillfället fanns även representant från Paroc närvarande för att svara på frågor om utvecklingen av verksamheten.

Inkomna synpunkter och kommentarer

Nedan följer inkomna skrivelser, som innehåller synpunkter på förslaget, i sin helhet. Efter vardera skrivelsen kommer Götene kommuns kommentarer till skrivelsen.

Följande har godkänt eller lämnat skrivelser utan erinringar på förslaget:

- Götene-Kinnekulle naturskyddsförening
- Service och Teknik
- Vattenfall
- Västtrafik

Statliga verk och myndigheter

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Länsstyrelsen yttrade sig (2021-11-30) över ett avgränsningssamrådsunderlag inför utarbetning av en Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för den nu aktuella detaljplanen.

Länsstyrelsens konstaterar att till samrådet för den nu aktuella detaljplanen saknas miljökonsekvensbeskrivningen. Det gör det svårt att granska och yttra sig över en rad viktiga aspekter i ärendet. En granskning av miljökonsekvensbeskrivningen och dess innehåll för detaljplanen kan göras först i samband med granskningsskedet enligt kommunen.

Utöver de synpunkter som framfördes i samband med avgränsningssamrådet redovisas nedan ytterligare viktiga aspekter som ska hanteras i samband med fortsättningen av arbetet med detaljplanen.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa/säkerhet, samt riksintresse för naturvård och strandskydd måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

- Mellankommunala frågor och regionala förhållanden

- Miljökvalitetsnormer (MKN) (MB 5 kap, luft och vatten)

Länsstyrelsen anser att detaljplanen är i konflikt med Människors hälsa och säkerhet, Strandskydd och Artskyddsfrågor (Natura 2000). Länsstyrelsen anser att även bedömningen att den utökade verksamheten inte medför påtaglig skada på riksintressena behöver motiveras tydligare.

Hälsa och säkerhet (risk för olyckor, översvämning, erosion) geoteknik

Farligt gods

Kommunen beskriver att detaljplaneändringen syftar till att utveckla och utöka befintlig industri, vilket bland annat leder till att antalet farligt godstransporter kan öka. Detta leder i sin tur till att risken för olyckor kan befaras öka. Kommunen redovisar en riskbedömning. Denna riskbedömning är dock inte ett tillräckligt underlag för att dra slutsatsen att risken är acceptabel, det finns enligt Länsstyrelsens bedömning viktiga delar som saknas:

Det finns i riskbedömningen ingen tydlig beskrivning av i hur stor grad transportererna ökar, men transportererna som helhet ökar enligt underlaget med 100 %. Det finns heller ingen tydlig redovisning av risknivån idag, mer än att det framgår att det sker enstaka farligt gods transporter per dag. Det finns ingen beskrivning av vilka olycksscenarioer som kan inträffa, vare sig i nuläget eller i ett framtida läge. Avståndet 110 meter mot bostäder är enligt riskbedömningen acceptabla, men det framgår inte på vilka grunder denna slutsats dras. Det framgår inte heller om den ackumulerade risken har bedömts (dvs. den totala risken från såväl anläggning som transporter), vilket är nödvändigt för att bedöma risknivån för bostäderna. Riskbedömningen beskriver inte heller vilka risknivåer som blir aktuella mot bostäder längs väg 2727 som löper genom Hellekis centrala delar. Där är skyddsavstånden till bostäder korta, vilket inte har kommenterats eller hanterats. Slutligen beskriver inte riskbedömningen vilka osäkerheter som finns i bedömningen.

Risker på anläggningen

Anläggningen är befintligt en Sevesoanläggning på lägre kravnivå. På anläggningen finns riskkällor som kan påverka omgivningen. Av planbeskrivningen framgår inte hur risknivån, med avseende säkerheten för tredje man, påverkas av planerad utveckling. För att planens lämplighet ska kunna bedömas är en sådan beskrivning nödvändig. Riskbedömningen behöver beakta den ackumulerade risken (tillsammans med risker kopplat till farligt gods) och osäkerheter i bedömningen behöver redovisas.

Skyfall

I skyfallsutredningen beskrivs blanda annat att höjdsättning av området är nödvändigt och att skyfallsavledning i nord-sydlig sträckning är viktig för att minska översvämningensriskerna. Om kommunen bedömer att åtgärderna är nödvändiga för att översvämningensrisken ska bli acceptabel behöver kommunen redovisa hur åtgärderna säkerställs.

Strandskydd

Länsstyrelsen anser det är viktigt att skäl för upphävande av det återinträdande strandskyddet motiveras tydligt i planhandlingarna.

Artskydd

I dagsläget går det inte att yttra sig över om huruvida kommande detaljplan är förenlig med artskyddsförordningen eftersom ingen fördjupad inventering finns.

Naturresevat

Del av planen berör naturresevat Hönsäters sjöskog. Inom naturresevatet är det förbjudet att:

- 1 avverka skog, gallra, röja eller utföra skogsvårdsåtgärd.
- 2 ta bort eller upparbeta dött träd eller vindfälle
- 3 anordna upplag, tippa eller fylla ut med massor.
- 4 borra, spränga, schakta, gräva, markbearbeta eller bedriva täkt av något slag.
- 5 markavvattna, skyddsdikey, rensa, lägga igen eller kulvertera dikey, dämna eller utföra annan åtgärd som kan påverka området hydrologiska förhållanden.
- 6 använda kemiska eller biologiska bekämpningsmedel eller tillföra kemiska eller naturliga växtnäringsämnen
- 7 anlägga eller bredda väg, parkeringsplats eller stig.
- 8 anlägga mark- eller luftledning, stängsel eller hägnad.
- 9 uppföra byggnad eller anläggning
- 10 uppföra mast, torn, vindkraftverk eller liknande anordning.

Förbuden gäller inte vid tillståndsgiven verksamhet för Paroc AB angående utsläpp till vatten. Planbestämmelserna behöver vara förenliga med föreskrifterna för naturresevatet för att detaljplanen ska kunna genomföras. Av plankartan framgår inte exakt vad diket i naturdelen inom naturresevatet ska användas till så det går i dagsläget inte att yttra sig om huruvida plankartan är förenlig med föreskrifterna i naturresevatet.

Riksintresse Natur

Utöver behovet av redovisning och hanteringen av artskydd behöver tydliggöras vilka värden i närområdet som är riksintressanta. Bedömningen att den utökade verksamheten inte medför påtaglig skada på riksintressena behöver motiveras tydligare.

Råd enligt PBL och MB

Enligt 5 kap 14 § PBL är en av Länsstyrelsens uppgifter under samrådet att särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kapitlet PBL och bestämmelserna i lagen i övrigt om det behövs från allmän synpunkt. (utökat, efter 1 januari 2015)

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter, bl.a. genom en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

Länsstyrelsen anser att det är otydligt vad som ska hända med den gamla eken, som utpekats som värdeelement, och som är belägen på gränsen till planområdet. Ska den bevaras? I så fall är det lämpligt med en planbestämmelse om detta. Även diket som ska vara kvar kan regleras med en planbestämmelse.

Det bör tydliggöras vad som avses med tillfartsväg till industrin. Hur kommer den väg som benämns Truckvägen att användas? Kommer den att trafikeras av externa transporter? Hur många transporter rör det sig om? I den MKB som tillhör Parocs ansökan om miljötillstånd diskuteras skyddsåtgärder som bullerplank bl.a. vid Truckvägen. Vilka åtgärder och förslag finns det för att minska buller för närboende? De åtgärderna bör även tydliggöras i planhandlingen och på plankartan. Dvs. var störningsskydd, som t ex bullerplank, ska kunna byggas.

Planen avser en ny vägsträckning, Strandvägen, i handlingen finns ett PM om markmiljö – men det framgår inte hur föroreningssituationen är där vägen ska byggas. Kommunen bör tydliggöra det t ex genom en MIFO1 undersökning. Bedömning ska finnas med i granskningshandlingen. Om det visar sig att det finns ett behov av ytterligare utredning ska även den finnas med i handlingen.

Förhållande till ÖP

Paroc AB lämnade i februari 2021 in en ansökan om planbesked för fastigheterna Hönsäter 5:12 och Hönsäter 5:4 i Hällekis. Götene kommun bedömde att ansökta åtgärder i stort följer översiktsplanens avsikter och även användningen i gällande detaljplaner och ställde sig därför positiva till planbeskedsansökan.

Naturmiljö

Underlaget nämner att området delvis avverkades redan i somras – varför då? När det finns indikationer på att det finns hotade arter i ett naturområde är det inte lämpligt att gå in och avverka innan det utretts färdigt.

Vad är anledningen till att hela verksamhetsområdet inte tas med i denna nya detaljplan?

Eftersom det är två parallella processer – tillståndsprövningen och detaljplaneprocessen – så är det lämpligt att de samordnas. Det är samma underlag som behövs i båda prövningarna.

Vatten

I anslutning till planområdets nordvästra hörn finns ett hydrologiskt opåverkat och orört sumpskogsområde om ca 1 ha. Ett sumpskogsområde kan vara ett vattenområde, vilket innebär att åtgärder som kan påverka sumpskogsområdet kan behöva föregås av anmälan eller tillstånd om vattenverksamhet.

Kulturmiljö

Kommunen har i planbeskrivningen hanterat riksintresse för kulturmiljön, Kinnekulle, på ett aktivt och medvetet sätt genom ställningstaganden och motiveringar kring tillgodoseendet av riksintresset, vilka även illustrerats via fotomontage och modeller som visar hur industrianläggningen maximalt utbyggd upplevs i landskapet.

Med fördel kompletteras vyerna 4 och 5 med Kinnekulles platåberg i bakgrunden för att ge en bild av, och säkerställande av, att inte byggnaderna skär igenom "skogslandskapshorizonten". Vidare ser Länsstyrelsen ett behov av att komplettera vyerna sett väster ifrån, med utblickar från Kålland/Läckö, för att säkerställa tillgodoseendet även av dessa riksintressanta natur- och kulturvärden samt friluftsområden.

Länsstyrelsen vill uppmuntra kommunen att ytterligare se över tydligheten kring de föreslagna byggrätterna och dess nockhöjd om 40 meter. Höjden benämns ofta som högre än 25 meter, vilket kan vara något vilseledande för sakägare och allmänheten, mot en betydligt lägre höjd än vad som avses tillåtas. Kommunen uppmuntras även att överväga behovet av kompletterande totalhöjd/-er inom området.

Vidare nämner kommunen i planbeskrivningen att byggnadsvolymer som blir högre än 25 meter blir synliga i landskapet och att det därmed ställer högre krav på utformningen av byggnaderna. Mot bakgrund av höga natur-, kultur- och rekreationsvärden i berört landskap bör gestaltungsfrågan ges betydligt större utrymme i planarbetet.

Därav ser Länsstyrelsen med stor fördel att exempelvis ett gestaltungsprogram eller motsvarande underlag tas fram för en aktiv och medveten hantering av frågan inom planarbetet, till exempel genom studier av och exempel på lämpliga placeringar, volymer, utformning, material, kulörer mm för anpassning till berört landskap. Resultaten av gestaltungsarbetet bör även ges uttryck i planbeskrivningen, plankartan och/eller planens syfte i lämplig omfattning för att uppnå politikerområdets mål om god gestaltad livsmiljö. Begränsningen av enskild byggnads yta som överstiger 25 m är ett bra exempel på hur gestaltungsfrågan kan hanteras praktiskt i plankartan för säkerställande av riksintressanta värden som berörs.

Trafik

Trafikverket har yttrat sig över den aktuella detaljplanen som även kommunen har fått kopia på (2021-12-07).

Av yttrandet framgår ett antal viktiga aspekter som kommunen ska beakta i det fortsatta arbetet med detaljplanen. Av synpunkterna framgår bland annat nedanstående:

Behovet av närmare diskussion över korsningen mellan Strandvägen/väg 2727 samt koppling till övriga delar av Hällekis. Vidare anser Trafikverket att kommunen bör komplettera avsnittet Trafik-Trafikflöden i planbeskrivningen med slutsatserna som är gjorda i utredningen från Sweco, då detta saknas i nuläget. Räddningstjänstens eventuella synpunkter ska inhämtas och beaktas. Planområdet ligger inom ett av Försvarsmaktens MSA-områden (skyddsområde på 55 km kring flygplats där flygplanen påbörjar den sista delen av flygningen). Trafikverket anser att kommunen ska remittera Försvarsmakten för att få deras synpunkter på detta. Trafikverket saknar även Kinnekullebanan i avsnittet Riksintressen på sidan 45 i planbeskrivningen och önskar att planbeskrivningen kompletteras med kommunens bedömning.

Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt. Samråd har hållits med Länsstyrelsen om miljökonsekvensbeskrivningens avgränsning och omfattning enligt 6 kap. 11-18 §§ miljöbalken.

Synpunkter i övrigt

Länsstyrelsen har i övrigt inga ytterligare synpunkter att tillföra planen.

Kommentar

Farligt gods och risker på anläggningen

Riskbedömningen har till granskningen setts över och kompletterats utifrån länsstyrelsen synpunkter. Även planbeskrivningen förtydligas med bedömningen och slutsatserna från utredningen. En utökad verksamhet kommer leda till fler transporter av farligt gods längs väg 2727. Risknivån bedöms fortsatt vara låg även med ökade transporter. Risknivån för de bostäder belägna närmast Paroc och den nya tillfarten bedöms också vara inom en acceptabel nivå. Inga riskreducerande åtgärder bedöms vara motiverade.

Skyfall

Efter samrådet har planområdet minskat och för de återstående delarna bedömer kommunen att mindre omfattande bestämmelser behövs än vid samrådet. Planbeskrivningen förtydligar detta ställningstagande. Två skyfallsstråk planeras och regleras i plankartan.

Strandskydd

Planbeskrivningen utvecklas gällande beskrivning av skäl för upphävande av återinträdande strandskydd.

Artskydd

Efter samrådet har planområdet minskat. De östra delarna har utgått och det vattenområde där eDNA från bland annat större vattensalamander hittats ingår inte i denna detaljplan. Detaljplanen möjliggör de förslag till kompensationsåtgärder som finns föreslagna i utredningar, men som kommer hanteras i en separat process.

Handlingarna har till granskningen kompletterats med en boplatsinventering för fladdermöss. Då fladdermöss är påverkade av belysning har också ett PM belysning tagits fram. Bestämmelser har införts i plankartan för att minska riskerna för störning från belysning. Planbeskrivningen har också kompletterats med uppgifterna.

Naturresevat

Beteckningen Dike₁ har till granskningen utgått. Fördjupad utredning med bland annat översiktliga flödesberäkningar har gjorts efter samrådet som visar att det är ett relativt litet flöde varför varken industriområdet eller naturmarken bedöms

har så stor nytta av ett avskärande dike. Planbeskrivningen har justerats för att motsvara den förändring som gjorts i plankartan.

Riksintresse Natur

En utvecklad beskrivning av riksintresse Natur och vilka värden i närområdet som är av riksintresse görs främst i den MKB som medföljer detaljplanen i granskningen, men även planbeskrivningen har utvecklats något. Bedömningen av hur riksintresset påverkas av en utökad verksamhet har också utvecklats. Bedömningen är dock fortsatt att ett genomförande av planförslaget inte medför påtaglig skada på riksintresset.

Råd enligt PBL och MB

Planbeskrivningen förtydligar sin beskrivning av den äldre eken som värdeelement. Eken är inmätt. Till granskningen har planområdet minskats något i denna del och eken står därför utanför planområdet.

Befintligt dike norr om Truckvägen som också är ett värdeelement skyddades redan i samrådet, vissa områden tillåts dock kulverteras. Samma bestämmelser följer med till granskningsförslaget.

Beskrivningen av Truckvägens framtida funktion har tydliggjorts i planbeskrivningen. Beskrivningen har också kompletterats med exempel på möjliga och i miljötillståndsansökans bullerutredning föreslagna skyddsåtgärder. Kommunen bedömer det dock inte nödvändigt att reglera att åtgärderna ska genomföras. Detaljplanen reglerar att de är möjliga att genomföra.

Till granskningen har planförslaget ändrats så att inte ny sträckning av Strandvägen föreslås. Därför har inte underlaget kompletterats vad gäller föroreningssituationen för området som fanns i samrådsförslaget.

Naturmiljö

Det område som avverkades berörs inte av detaljplaneområdet, däremot av det verksamhetsområde som Paroc söker miljötillstånd för. Området är redan planlagt för industri och avverkades i samband med en försäljning. Vid planeringen och beställandet av åtgärden fanns inte kunskapen att området kunde hysa dessa hotade arter.

En avvägning av planområde sker i varje planprocess. Planområdet har avgränsats till de områden där gällande detaljplaner föreslås ändras på något sätt. Kommunen ser det inte nödvändigt att genom en planprocess pröva gällande detaljplaner igen när ingen ändring sker. De två processerna detaljplan och miljötillståndsprövning samordnas ändå genom att de sker parallellt och samma utredningar kan användas för båda processerna. Detaljplanen ger möjlighet att genomföra de åtgärder som föreslås i miljötillståndsansökan. Detta förhållande beskrivs tydligare i planbeskrivningen. Beskrivningarna av de olika regleringarna och åtgärderna som föreslås i detaljplanen förklarar tydligare om de är en följd av tillståndsansökan.

Vatten

Inför granskning har ett kompletterande PM till dagvattenutredningen tagits fram som visar på att ett genomförande av planförslaget inte bedöms påverka de hydrologiska förhållandena i sumpskogen. I dagsläget, med nuvarande höjdsättning, rinner ett relativt litet flöde från naturmarken in på industriområdet och tillbaka inom sumpskogsområdet. I och med det flödet bedöms nyttan med ett avskärande dike, som föreslogs i samrådshandlingen, vara låg. Även planbeskrivningen förtydligas med bedömningen och slutsatserna från utredningen.

Sumpskogen bedöms inte påverkas av planförslaget, men för att förstärka det groddjurshabitat som finns där möjliggörs förstärkningsåtgärder. Innan åtgärder kan vidtas kommer dispensansökan från reservatsföreskrifterna att behöva hanteras. Att förstärka groddjurshabitatet i sumpskogen är inte en nödvändighet för att detaljplanen ska kunna genomföras men det är en möjlighet för att förbättra för skyddade arter som dessutom är upptagna i reservatsföreskrifterna.

Kulturmiljö

Efter samrådet har arbetet fortsatt med att beskriva påverkan på riksintresse för kulturmiljö. Fotomontage har gjorts för att beskriva och visa hur de möjliga byggnaderna upplevs från bland annat sjösidan med Kinnekulle som bakgrund. En siktanalys har gjorts från 8 punkter där en vy från Vänern bedömts vara den där tillåten bebyggelse bli allra synligast. Det arbete som gjorts har bidragit till ändringar och tillägg i plankartans bestämmelser. De högsta nockhöjderna har sänkts 5 meter, lika så har möjliga arean för de högre byggnadsdelarna minskats. Gestaltungsprinciper har arbetats fram och finns i planbeskrivningen. Dessa berör både färgsättning och materialval. Principerna har också resulterat i nya bestämmelser i plankartan.

I planbeskrivningen och berörda utredningar har uttryck som relaterar till den lägre höjden bytts till ett som speglar den högre möjliga höjden för att inte oavsiktligt vilseleda någon om vilka höjder som tillåts.

Trafik

För synpunkter från Trafikverket och kommunens bemötande av dessa se vidare under Trafikverket nedan i redogörelsen.

Lantmäteriet

Exploateringsavtal

I planbeskrivningen på s. 57 redovisas att ett exploateringsavtal ska upprättas mellan exploatören och Götene kommun. Det tas upp att avtalet innebär försäljning av kvartersmark till exploatören för att genomföra en utbredning av industriområdet enligt planförslaget. I övrigt framgår det kort att ansvarsfördelning och kostnader ska regleras i avtalet.

Här menar lantmäteriet att avtalets innehåll bör tydliggöras ytterligare med vilka respektive kostnader samt vilka ansvarsområden som exploatören och kommunen ska ta ansvar för enligt avtalet. Det kan exempelvis göras hänvisningar till andra punkter i planbeskrivningen där det närmare framgår vem som ansvarar för

kostnader för utbyggnad av allmänna platser samt VA-ledningar. Det bör också tydliggöras vilka konsekvenser det kan innebära att använda exploateringsavtal i samband med plangenomförandet. Exempelvis vilka för och nackdelar avtalet innebär för avtalsparterna.

Bestämmelse om infart för enskilda fastigheter på allmän plats natur

I ett domslut som fattats av Mark- och Miljööverdomstolen (MÖD) 2018-12-13 ang. ”Detaljplan för Glabo 1:45 m.fl. fastigheter, Saltviks hamn i Oskarshamns kommun”, MÖDs målnummer 8653-17, har MÖD prövat möjligheten till att använda en egenskapsbestämmelse för allmän plats med bestämmelsen formulerad ”Marken ska vara tillgänglig för in- och utfarter till/från angränsande fastigheter” alltså en planbestämmelse som liknar den med ”infart” betecknade planbestämmelsen i det aktuella planarbetet. MÖD konstaterar i domen att det är möjligt att inom allmän plats, NATUR specificera och lokalisera allmänt tillgängliga gångvägar eller vägar för fordonstrafik med stöd av 4 kap. 8 och 10 §§ PBL. Domstolen konstaterar dock att så som kommunen i det aktuella fallet utformat planbestämmelsen kan den ”inte tolkas på något annat sätt än att avsikten varit att peka ut vilka fastigheter som ska ges rätt att nyttja den aktuella vägen, vilket saknar stöd i nämnda bestämmelser”. Enligt Lantmäteriets bedömning förefaller bestämmelsen ”infart” i det nu aktuella planarbetet vara formulerad på samma sätt som den underkända bestämmelsen i MÖD-fallet.

Delar av planen som bör förbättras

Område som saknar användning

I plankartan ser det ut som en heldragen linje på användningen GATA som delar användningen i två. Om syftet med linjen är att avgränsa bestämmelsen om upphävande av strandskydd inom allmän plats, bör det tydliggöras genom att den administrativa gränslinjen för strandskyddet inom övriga planområdet förlängs och fortsätter fram till GATA. I annat fall bör beteckningen GATA även placeras på den del som saknar användning, på grund av den heldragna linjen (se röd pil i bilden nedan).

Grundkarta

- Teckenförklaring till grundkartan saknas.
- Angivelse om aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen resp. för övriga detaljer i grundkartan saknas. Angivelse om koordinatsystem i plan resp. höjd saknas.
- I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan.
- I grundkartan ser det ut som att befintliga ledningsrätter saknas. Dessa är viktiga att redovisa för att kunna bedöma hur rättigheterna påverkas av planförslaget, och för att kunna bedöma om den befintliga sträckningen omfattas av markreservat i de delar som berör kvartersmark.

Ekonomiska frågor

På s. 59 under ekonomiska frågor framgår att kommunen kan komma att få kostnader för administration och hantering av rättigheter och försäljning av mark.

Lantmäteriet har uppmärksammat ytterligare kostnader som planförslaget möjligtvis kan medföra för kommunen. Exempelvis framgår det i planens syfte på s. 7 att en ny lokalisering av den allmänna vägen, Strandvägen, ska göras. På s. 41 att Götene kommun ska ansvara för drift och underhåll av diket inom NATUR. På s. 42 framgår att plats för dike om 3,5 meter reserveras inom allmän plats GATA längs Strandvägens nya sträckning. Dessa kostnader kan förslagsvis läggas in som utgifter för kommunen under ”ekonomiska frågor” då det berör de allmänna platserna i planförslaget.

Dispens för grävning av dike

På flera ställen i planbeskrivningen, bland annat på s. 34 framgår att det kommer krävas dispens från naturreservatets föreskrifter för att kunna gräva dike inom användningen NATUR. Eftersom NATUR är ett område som kommer förvaltas med kommunalt huvudmannaskap, så borde det vara kommunen som ansvara för att dispens lämnas in. Men det bör ändå tydliggöras i planbeskrivningen.

Beskrivning av bestämmelsen Dike1

I listan med planbestämmelser används bestämmelsen Dike1 som beskrivs ”körbar förbindelse”. Enligt boverkets rekommendationer ska det i beskrivningen av ”dike” framgå **vilken bredd samt djup som diket ska omfatta**. Detta är inte beskrivet i nuvarande planbestämmelse. Lantmäteriet har uppmärksammat att det finns en befintlig väg som passerar igenom södra delen av NATUR området, men menar att frågan om tillgång till väg bör lösas på ett annat sätt än genom bestämmelsen ”dike”. Observera att en väg för enskilt behov ej kan ordnas inom NATUR eftersom syftet med NATUR såsom allmän plats då motverkas. Förslag kan därför vara att lämna vägen utanför planområdet.

Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

Påverkan på befintliga planer och planändringar

Av planbeskrivningen bör det framgå vad som sker med gällande detaljplaner som berörs av planområdet. Bland annat innebär planändringen som gjordes 2020 att högsta totalhöjd togs bort och ersattes med en nockhöjd om 25 meter. Detta planförslag innebär dock att den del som ändrades till 25 meter nockhöjd nu delvis får en nockhöjd om 40 meter. Detta samt hur övriga gällande planer påverkas av det nya planförslaget bör framgå i beskrivningen.

Påverkan på jakträtt

På s. 58 i planbeskrivningen omnämns att det finns en jakträtt inom Hönsäter 5:4 lokaliserad till planområdet. Det bör tydliggöras om avsikten är att jakträtten delvis ska upphävas inom området som omfattas av planförslaget, och i så fall vem som ansvarar för att ett sådant upphävande görs.

Skymda beteckningar

I plankartan är det ibland svårt att se vilka beteckningar som ska gälla inom olika områden. Se exempel nedan, där indexsiffran blir skymd av en prick. Här skulle beteckningen kunna flyttas något, alternativt att beteckningar placeras utanför planområdet men en pil till området där bestämmelsen gäller.

Kommentarer

Planbeskrivning

Planbeskrivningen kompletteras i de frågor som Lantmäteriet frågat om. Genomförandeaftalets innehåll beskrivs något utförligare liksom de ekonomiska frågorna kopplade till detaljplanen. Jakträtten har redan upphävts, men fortsätter gälla 2022 ut.

Plankarta

Till granskningen har planområdet minskats och delen där bestämmelse om infart fanns har utgått. Kommunen tar dock med sig synpunkten för framtiden. Likaså har området där en gränslinje kunde misstas för något annat utgått.

Beteckningen dike₁ har i samrådet fel bestämmelse. Det skulle naturligtvis inte vara en körbar förbindelse utan just ett dike, till för att avleda naturvatten så att det inte behöver komma in i industriområdet. Efter ytterligare beräkningar har diket bedömts inte nödvändigt och bestämmelsen har därför tagits bort.

En översyn av plankartan har gjorts innan granskningen för att inga beteckningar ska upplevas som skymda.

Grundkartan kompletteras med uppgifterna som saknades i samrådet.

Trafikverket

Transporter

Truckvägen och Strandvägen

Trafikverket ser positivt på att Truckvägen föreslås ändras till kvartersmark för att minska allmänhetens rörelser, då befintlig Truckväg är en återvändsgränd där man inte kan passera Kinnekullebanan.

Trafikverket ser även positivt på att det reserveras utrymme för att kunna göra en gång- och cykelbana utmed Strandvägen. Att göra en separerad gång- och cykelväg skulle öka trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter avsevärt. Om detta blir aktuellt hela vägen ut till väg 2727 är det önskvärt att kommunen tar kontakt med Trafikverket för att diskutera korsningen mellan Strandvägen/väg 2727 samt koppling till övriga delar av Hällekis. Åtgärder som behöver göras i statens anläggning med anledning av detaljplanen, utgör i regel tillägg till grundutförandet av den statliga anläggningen och ska därför bekostas av kommunen.

Transportutredning

Trafikverket har tagit del av transportutredningen som Sweco har tagit fram (2021-06-30). Trafikverket ser positivt på att det framgår antal fordonsrörelser per år som utökningen av verksamheten förväntas generera samt hur rörelserna

förväntas fördelas på omkringliggande vägar. Trafikverket delar bedömningen som är gjord att tillkommande trafik på grund av produktionsökningen bedöms ha marginell påverkan på framkomligheten längs det statliga vägnätet. Trafikverket anser dock att kommunen bör komplettera avsnittet Trafik-Trafikflöden i planbeskrivningen med slutsatserna som är gjorda i utredningen, då detta saknas i nuläget.

Trafikverket har i tidigare dialog med Paroc framfört att det är positivt att samtliga transporter till och från Paroc:s verksamhet styrs via Sjøråsvägen ut mot E20 och att inga transporter ska hänvisas via Hönsättersvägen västerut via väg 2714 och Kinnekulle. Väg 2714 via Kinnekulle är inte lämplig utifrån många aspekter, bl.a. smalt, krokigt, miljön som finns runtomkring, sommartid är det många som cyklar längs med vägarna. Trafikverket anser att Paroc ska fortsatt arbeta för att styra trafiken österut via Sjøråsvägen. Ett förslag som tidigare föreslagits är att öka informationsinsatsen i form av en skylt på Strandvägen som riktar till Paroc:s transporter. Detta förutsätter att väghållaren godkänner en sådan skylt (J2).

Utredningar

Trafikverket har tagit del av den riskbedömning som kommunen har tagit fram för planområdet (Sweco 2021-08-19). Trafikverket anser att Räddningstjänstens eventuella synpunkter ska inhämtas och beaktas. I övrigt hänvisar Trafikverket till Länsstyrelsens bedömning.

Trafikverket har även tagit del av buller- samt dagvattenutredningen och bedömer att utredningarna är tillräckliga och har inga synpunkter.

Luftfart

Planområdet ligger inom ett av Försvarmaktens MSA-områden (skyddområde på 55 km kring flygplats där flygplanen påbörjar den sista delen av flygningen). På platsen idag finns en 91 meter hög skorsten, vilken också regleras på plankartan. Bedömningen som är gjord i planbeskrivningen är att befintlig skorsten inte utgör en ny flygsäkerhetsrisk. Trafikverket anser att kommunen ska remittera Försvarmakten för att få deras synpunkter på detta.

Påverkan på riksintresse

Trafikverket bedömer ingen påverkan på riksintresset Kinnekullebanan på grund av att planområdet ligger en bit ifrån banan och att eventuella störningar från verksamheten inte bedöms påverka banan. Trafikverket saknar dock Kinnekullebanan i avsnittet Riksintressen på sidan 45 i planbeskrivningen och önskar att planbeskrivningen kompletteras med kommunens bedömning.

Trafikverket arbetar för tillfället med ett nytt utpekande av riksintressen för trafikslagets anläggningar mot bakgrund av ett regeringsuppdrag. Den 1 februari 2021 skickades materialet ut på remiss till länsstyrelser och statliga myndigheter och pågick fram till 23 april 2021. Fram till att beslut tas om nytt utpekande av riksintressen så gäller tidigare beslutade riksintressen. Det nya utpekandet kan komma att skilja sig från dagens utpekande.

Kommentarer

Planbeskrivningen kompletteras med slutsatserna från Transportutredningen, liksom att Kinnekullebanan är ett riksintresse. Kommunens bedömning är att riksintresset inte påverkas av detaljplanen.

Till granskningen har planområdet delats och en omdragning av Strandvägen är inte aktuell i planen. Därför planeras heller inte för någon gång- och cykelbana. Om det i framtiden blir aktuellt att bygga gång- och cykelbana längs Strandvägen kommer kommunen se över hela sträckningen in till Hällekis och ta en dialog med Trafikverket om lämpligaste stället att korsa Sjøråsvägen/Hönsätervägen.

Paroc uppmanar sina transportörer att inte köra över Kinnekulle och merparten lyssnar till det. Kommunen har inget emot att en informationsskylt placeras inom Parocs område som informerar igen. Skulle Paroc vilja placera en skylt vid kommunal väg får ett förslag tas fram att ta ställning till. Blir det aktuellt måste informationen vara kortfattad, tydlig och inte kunna missförstås av till exempel gäster från campingen. I dagsläget är det inte planerat att sätta upp någon skylt vid kommunal väg.

Räddningstjänsten har hörts i samrådet av detaljplanen, men inte lämnat något yttrande. Räddningstjänsten var även med i uppstarten av planarbetet, liksom de är medvetna om den tillståndsprocess som pågår parallellt. Även försvarsmakten har getts möjlighet att yttra sig i samrådet.

Kommunala nämnder och bolag

Miljö- och hälsa

Parallellt med planarbetet sker en prövning utifrån miljöbalken, av den utökade verksamheten vid Parocs anläggning. Götene kommun, Miljö- och bygglovsnämnden är tillsynsmyndighet utifrån miljöbalken för verksamheten. Tillsynen sker utifrån gällande tillstånd med villkor för anläggningen och utifrån regelverk kring industriutsläppsdirektivet (IED) och BAT-slutsatser då anläggningen även omfattas av detta.

Framtida eventuella klagomål eller ärenden kring olika störningar t.ex. buller, lukt eller utsläpp av olika slag från verksamheten kommer att handläggas utifrån då gällande villkor i tillståndsbeslut och övrigt regelverk t.ex. IED-lagstiftning. Miljö-Hälsa kommer i första hand att bevaka tillståndsprocessen och de beslut som tas där som blir direkt styrande för den operativa tillsynen och hanteringen av miljöfrågor kring verksamheten. Pågående tillståndsprocess för miljötillståndet anges också i planarbetet. Flera av utredningarna kring påverkan är gemensamma för både planarbetet och miljötillståndet.

Miljö-Hälsa vill i planfrågan speciellt lyfta upp betydelsen av nedanstående frågeställningar och utredningar.

- Omhändertagande av släckvatten. Mindre bränder har förekommit vid anläggningen. Viktigt att planen ger förutsättningar för att kunna genomföra de åtgärdsförslag som tas upp kring utredningen om omhändertagandet av

släckvatten. Släckvatten vid en större brand från området skulle kunna innehålla en stor mängd olika föroreningar. Närheten till Vätern och skyddsvärd natur i direkt anslutning till anläggningen gör det viktigt att omhändertagande av sådant vatten får en bra lösning.

- Dagvatten. Förutsättningar och plats för ett bra omhändertagande av dagvatten bör ingå i planen. De åtgärder som finns som förslag på fortsatt arbete i dagvattenutredningen ska beaktas i fortsatt planarbete. Att utföra dagvattenanläggningar är en anmälningspliktig åtgärd.

- Buller. Beräkningsresultaten påvisar att ljudnivåer vid utökad verksamhet riskerar att överskrida Naturvårdsverkets riktvärden för industri- och verksamhetsbuller. Detta kan konstateras för samtliga tidsperioders riktvärden under vardagar och helg, gällande flera fastigheter under verksamhetens mest bullriga timme. Angivna bullervärden i bullerutredningen bedöms inte vara lägre än i verkligheten.

Utredningen har studerat flera olika åtgärdsförslag som tillsammans beräknas göra att riktvärden för industri- och verksamhetsbuller innehålls under samtliga tidsperioder.

Föreslagna eller andra åtgärder med samma- eller bättre bullerreduktion behöver tillämpas för att riktvärden skall innehållas. Miljö-Hälsa kan inte bedöma om föreslagna bullerreducerande åtgärder går att styra upp i en detaljplan. Men planen bör utformas så att föreslagna åtgärder eller motsvarande går att genomföra utan att sådana åtgärder strider mot planbestämmelserna.

Kommentarer

En släckvattenutredning finns framtagen och medföljde handlingarna i samrådet. Det finns en beräknad minsta volym som ska kunna vallas in för att förhindra spridning till recipienten Vätern. Volymen finns i dagvattensystemet som också föreslås ha avstängningsventiler. Någon reglering utöver yta för dagvattendamm har inte bedömts nödvändig i detaljplanen.

Plats för omhändertagande av dagvatten finns avsatt i detaljplanen. Inför granskningen har dagvattenutredningen reviderats för att se till möjligheten att anlägga 2 dammar istället för 1. Plats för detta har avsatts i plankartan till granskningen.

De exempel på bulleråtgärder som föreslås i bilagd bullerutredning och i tillståndsansökan finns möjlighet att genomföra inom detaljplanen. Det finns inga bestämmelser om att någon särskild åtgärd måste genomföras. Kommunen anser att det skulle bli en dubbelreglering som inte bedöms nödvändig.

Götene Vatten & Värme

U-områdets utformning verkar delvis behöva justeras för att överensstämja med de befintliga VA-ledningarnas planlägen.

Kommentarer

Då planområdet har delats till granskningen har det området utgått ur aktuell detaljplan.

Sakägare

Sakägare 1

Redan efter den förra expansionen som gjordes för några år sedan så reagerade vi på ökade ljudnivåer och framförallt då i form av signalen från backande fordon.

Vi hade ingen möjlighet att delta på det informationsmöte som Paroc kallade till Torsdagen den 11 november kl.18.00 eller det öppna huset som Götene kommun bjöd in till den 24 november kl.17.00-19.00, men vi har ändå förstått att det man står inför är en betydande ökning av produktionen i Hällekis anläggningen.

Den fråga vi ställer oss är hur den här produktionsökningen kommer att påverka antalet tunga fordon till och från anläggningen och hur kommer ljudbilden påverka oss om alla tung trafik kommer att ledas in/ut på Parocs område via gamla "Truckvägen"? Även antalet backande fordon kommer säkerligen också att öka och nu med den senaste planerade expansionen åt vårt håll så kommer de ju även närmare oss.

Med detta sagt så skulle jag vilja föreslå att man sätter upp någon typ av ljudbarriär/vall eller plank längs gamla "Truckvägen" i syfte att skärma av ljudet från den tunga trafiken och de backande fordonen.

Noterade när vi var och titta nere vid anläggning i fråga att det går en kraftledning rakt igenom expansionsområdet vilket inte kan vara helt optimalt för Paroc! Finns det någon plan för vad man skall göra med denna?

Kommentarer

Det är en större ökning som Paroc önskar genomföra. Gällande tillstånd tillåter produktion av 100 000 ton, medan ansökan nu gäller för upp till 140 000 ton. Då gällande tillstånd inte nyttjas fullt ut utan till cirka 70-80 % blir den upplevda ökningen större. Den utökade verksamheten leder till en ökad trafik till och från anläggningen. Transporterna beräknas dubblas från dagens cirka 100 per årsmedeldygn till cirka 200.

För verksamheter finns det ett regelverk vad gäller bullernivåer som ska hållas. I miljötillståndsansökan behandlas frågan mer ingående och det finns förslag på möjliga åtgärder för att bullersituationen ska hållas inom de tillåtna gränsvärdena. Ett förslag är en ljudbarriär slag längs delar Truckvägen. Åtgärden är möjlig att göra inom detaljplanens reglering.

Det går en kraftledning direkt söder om Parocs nuvarande verksamhetsområde som kommer hamna inom verksamhetsområdet om det utökas söderut till Truckvägen. Ledningen ägs av Ellevio. Om Paroc önskar att ledningen flyttas är det upp till företaget att initiera en sådan process hos och tillsammans med Ellevio.

Sakägare 2

Det finns två möjligheter till ny dragning av vägen ned till campingen. För att våra gäster ska slippa köra i än mer industriområde, så måste den bästa lösningen vara att dra den söder ut på Truckvägen och sedan väster för att möta befintlig väg.

Kommentarer

Till granskningen har planområdet delats och en omdragning av Strandvägen planeras inte i nuläget. Kommunen tar med synpunkten inför eventuella framtida arbeten.

Sakägare 3

Som vi tolkat bullerutredningen överskrider bullret hos oss riktvärdet vid några tillfällen på våning 2. Vi uppfattar dock störande buller även på våning 1 även när fönstren som har isolerglas är stängda. Det är ett lågfrekvent buller (fläktljud) som varierar i intensitet troligen beroende på vindriktning.

Vi förutsätter att bullerdämpande åtgärder utföres, något som behövs även utan utbyggnad.

Under året har det skett flera ganska omfattande utsläpp med stickande lukt (svavel?). Vi hoppas att detta var ett tillfälligt problem.

Kommentarer

De eventuella bullerreducerande åtgärder som krävs för att nå till de nivåer som fastställs i miljötillstånd och riktlinjer eller förordningar kommer att genomföras. Förslag på åtgärder finns i bullerutredningen och det finns inom detaljplanen möjlighet att genomföra dem. Verksamheten kommer vara ansvarig för att innehålla de bullervillkor som ställs i miljötillståndet, verksamheten åläggs att vidta de åtgärder som krävs för att bullervillkoren ska innehållas.

De tillfällen med stickande lukt som upplevts är svåra att svara på anledningen till då vi inte har närmare tid för det inträffade. Det är inget som normalt ska hända. Om det upplevs fler gånger kontakta i första hand Paroc men det går även bra att lämna ett meddelande till Miljö- och Hälsa i Lidköpings kommun som är tillsynsmyndighet för verksamheten. Genom att man får vetskap om problemet kan man se om något behöver åtgärdas. Det är inte meningen att produktionen ska lukta i någon större utsträckning.

Sakägare 4

Vi är i grunden positiva till den gröna omställning Paroc står inför, men önskar skicka med följande synpunkter:

1. Se över trafiksäkerheten i Hällekis utifrån den ökning av tung trafik som kan väntas på grund av den ökade produktionen på Paroc. Exempelvis saknas övergångsställe mellan Falkängen och hamnen/Sjöråsleden. Även en hastighetssänkning vore önskvärd i samhället.

2. Uppföljning av bullernivåerna över tid, samt krav på åtgärder för att minska dessa om de ökar jämfört med nuvarande nivåer. Vi förstår att man tagit fram en beskrivning av vilka bullerminskande åtgärder som skulle kunna vara aktuella, men att man i nuläget ej planerar genomföra dessa. Då buller kopplas till en rad olika hälsoproblem är det en stark önskan från oss att man följer upp bullernivåerna i samband med samtliga led i området utveckling.

Kommentarer

Trafiksäkerheten i Hällekis är viktig för både Paroc och kommunen. En sänkning av hastigheten på Sjøråsvägen har föreslagits även av Paroc. Det är inte aktuellt att genomföra idag. Sjøråsvägens utformning motsvarar inte en gata med en lägre hastighet. Fysiska åtgärder skulle krävas för att en sänkning skulle få ett bra genomslag på trafiken och det är inte aktuellt att bygga om vägen. Ett övergångsställe mellan Falkängen och hamnen ser inte kommunen behovet av idag. Då det är Trafikverket som är väghållare för Sjøråsvägen är det i slutändan de som avgör om åtgärder ska göras.

De eventuella bullerreducerande åtgärder som krävs för att nå till de nivåer som fastställs i miljötillstånd och riktlinjer eller förordningar kommer att genomföras. Förslag på åtgärder finns i bullerutredningen och det finns inom detaljplanen möjlighet att genomföra dem. Verksamheten kommer vara ansvarig för att innehålla de bullervillkor som ställs i miljötillståndet, verksamheten åläggs att vidta de åtgärder som krävs för att bullervillkoren ska innehållas.

Ellevio

Vi har tagit del av samrådshandlingarna till detaljplan för Hönsäter 5:12 m.fl. Vi har en 130 kV-luftledning som är belägen inom planområdet och utanför planområdet. Marken under luftledningen får inte ändras utan Ellevios godkännande, det är därför viktigt att vi blir kontaktade i god tid innan eventuella förändringar i ledningsgatan sker.

Stolpar eller stag till luftledningen finns inte redovisade i grundkartan, detta underlag behöver tas fram till projekteringsskedet men kan tas fram redan nu i planskedet så att inte genomförandet av detaljplanen orsakar stolpflytt som kan undvikas.

Det har förts diskussioner om eventuell flytt av ledning mellan oss och exploitören.

Enligt planen finns en avsikt att bygga en ny väg under ledningen. Inga schaktarbeten får utföras inom 10 meter från stolpe eller stag. Som ni även skrivit i planbeskrivningen ska medgivande från oss inhämtas i god tid före påbörjade schaktning, detta med hänvisning till säkerhet intill ledningen samt för att säkerställa att höjden på ledningen är tillräcklig enligt Elsäkerhetsverkets föreskrifter. Vår uppskattning är vägen kan anläggas högst 1 meter högre än befintlig väg för att klara höjden enligt elsäkerhetsverkets föreskrifter.

Kraftledningen har långsgående jordlina och har på flera ställen jordtag. Metalliska delar i marken får inte placeras närmare än 20 meter från ledningen.

Om metalliska delar ska placeras närmare än 20 meter måste de vara elektriskt isolerade – för enkelhetens skull placeras eventuella fjärrvärmeledningar, opto (söktråden), lokalnätsledningar eller andra metalliska föremål 20 meter från vår närmsta jordade del.

Det finns en byggrätt för en skorsten på upp till 91 meter. Placeringen tillåts enligt planen inom ca 40 meter från ledningsgatan. Vi ser två risker med att placera ett högt byggnadsverk inom den ytan och dels beror det på det flyghinder som uppstår när vi besiktar våra ledningar från luften, dels risken för att skorstenen faller ner på ledningen och skadar denna.

För att säkerställa att skorstenen inte utgör risk för vare sig flygtrafiken eller för ledningens säkerhet ska inget bygglov beviljas för skorsten med en totalhöjd som är högre än 2/3 av avståndet till ledningen.

Kommentarer

Grundkartan är till granskningen kompletterad med bland annat läge för stolpar.

Information om jordlina och avstånd kopplade till den och andra delar av kraftledningsanläggningen vidarebefordras till Paroc. Inga ändringar i planförslaget görs till följd av detta. De regler som finns förutsätts beaktas i byggskedet av Paroc.

Byggrätten för den befintliga skorstenen begränsas till en mindre yta inom vilken den är placerad idag. Skorstenen är dock placerad närmare ledningen än vad som efterfrågas i yttrandet. Enligt avstämning efter samrådet är kommunen och Ellevio eniga om hanterandet av byggrätten.

Hällekis samhällsförening

Hällekis Samhällsförening uppskattar att Paroc har viljan att utvidga verksamheten i Hällekis. Som en liten ort är det extra viktigt att både stora verksamheter och invånare känner framtidstro i bygden. Miljöaspekter är inte att förglömma. Som alltid finns det även en negativ sida av myntet. Det ni också skriver och är medvetna om är mer buller och mer trafik. Samhällsföreningen förutsätter att Paroc tar seriöst på miljöproblem och gör vad som är möjligt för att minimera problemen. Just i uppbyggnadsskede brukar det oftast vara enklast att ha dessa diskussioner med kommunen och andra intressenter. De kan då vara behjälpliga med lösningar.

Som samhällsförening värnar vi givetvis både om arbetstillfällena och en god boendemiljö.

Kommentarer

Inom både detaljplaneprocessen och miljötillståndprocessen tas just de frågor som samhällsföreningen påtalar upp. Påverkan från buller och trafik är något som både Paroc och kommunen är medvetna om att kan ske vid en ökad verksamhet. Frågorna finns utredda och upptagna i arbetet och de åtgärder som är nödvändiga ska genomföras.

Kinne kulle jaktskytteklubb

Enligt erhållna handlingar flyttas infarten till skjutbanan till andra sidan skjuthuset. Det innebär inga problem för oss, men det måste planeras för parkeringsplatser som är placerade på ett säkert sätt. Vi önskar få delta vid framtagandet av en detaljplan för området vid skjutbanan för att kunna framföra våra synpunkter och idéer.

Enligt Paroc AB är den tänkta användningen av området närmast skjutbanan till att lagra isolering på pall. Detta kan ha en bullerdämpande effekt, men vi önskar ett möte snarast för att diskutera hur och vilka möjligheter det finns för att säkerställa att skjutningen på skjutbanan ej orsaker störande buller för boende i Hällekis genom den förändrade användning av angränsande mark.

Komplettering

Under kvällen för öppet hus diskuterade vi med en av planhandläggarna att skjutbanans område borde ritas in på detaljplanen som ”användningsområde skjutbana” på samma sätt som vattenverkets vattenintag är inritat.

Skjutbanan byggnader och skjutvall bör även mätas in och läggas till kartan.

Det skulle underlätta allas arbete med den fortsatta planeringen när man vet och ser var byggnader, skjutvall etc. är placerade.

Som det är nu så finns egentligen inte skjutbana med i handlingar och dokumentation. Det skulle även underlätta vidare kontakter med andra myndigheter, exempelvis polisen.

Kommentarer

Efter samrådet har planområdet minskats och en omdragning av Strandvägen föreslås inte. Det gör också att infarten till skjutbanan kan vara kvar där den är idag utifrån denna detaljplan. En ytterligare detaljplan med i samrådet föreslagen omdragning kan bli aktuell i ett senare skede.

Området söder om skjutbanan berörs inte av aktuell detaljplan utan gällande detaljplan för industrietablering fortsätter gälla. Hur buller från skjutbanan blir när områdets tas i anspråk är därför inte aktuellt att bedöma i pågående planläggningen.

Om jaktskytteklubben önskar att planlägga området för skjutbanan på annat sätt än idag ska klubben ansöka om ett planbesked. Då kommer kommunen bedöma om det är en detaljplan man avser att starta. I normal fallet är det den sökande som bekostar en planprocess om ett planbesked blir positivt.

Grundkartan har kompletterats till granskningen med byggnader vid skjutbanan.

Kinne Maskinteknik och Cobra förlag

Synpunkt 1

I den trafikutredning som Sweco har upprättat under avdelning 3.2.2 ”Korsning Strandvägen Truckvägen” andra stycket står det:

”Däremot är det in möjligt att köra med lastbil från den närmaste utfarten på Truckvägen norrut på Strandvägen. Detta bör inte orsaka några olägenheter eftersom det inte finns några målpunkter för större lastbilstransporter norrut på Strandvägen, annat än Parocs verksamhet, och det även finns en annan utfart från samma fastighet längre österut på Truckvägen.”

Vi förstår ej hur Sweco kan uttrycka denna åsikt, att det kan orsaka några olägenheter om denna in/utfart till vårt område ej kan användas av lastbilstrafik, då Sweco ej har kontaktat oss och frågat hur denna in/utfart används eller är tänkt att användas?

Upprättande av en detaljplan sker ju för hur ett område kan användas och disponeras under en lång tid. Upprättandet av detaljplanen sker ju ej för den dagsaktuella situationen, utan främst för att säkerställa utnyttjandet av ett område på lång sikt.

Den närmaste in/utfarten till vårt område sett från Truckvägens korsning är byggd extra bred för att möjliggöra in/uttransport av extra långa eller breda transporter. Den är även nödvändig för att möjliggöra in/uttransport av långa/breda transporter till vårt område som ligger längs med kraftledningen och vårt 800 kvm stora garage. Den typen av transporter kör in via den breda infarten till garaget.

Dessa två in- och utfarter till området som ligger mellan Parocs tänkta nya område och Brikettens område är helt avgörande för trafikflödet nu och i framtiden till vårt område.

Vi kan inte acceptera några former av inskränkningar för trafiken in och ut via den infart som ligger närmast Truckvägens korsning.

Baserat på den skiss som finns på sidan 10 (12) är vårt förslag i så fall att man breddar vår infart ytterligare mot Truckvägens korsning så att den mer liknar en avfart på motorväg. Det skulle betyda att de transporter som behöver använda denna infart kan komma från Strandvägen till korsningen och därefter ta höger/snett vänster ner på den nya breda in/utfarten till vårt område. Denna lösning påverkar ej normal trafik på något sätt, men möjliggör in/uttrafik av breda och långa transporter till vårt område. Genom vita streck på vägbanan kan man på ett enkelt sätt styra normal trafik.

Synpunkt 2

Ny vägsträckning mellan Truckvägen och nedfarten till Vattenverkets vattenintag. Den planerade nya vägen är tänkt att placeras längs vår fastighetsgräns. Enligt uppgift lämnad av kommunens planarkitekt är det tänkt att närmast vår gräns bli ett 3,5 meter brett dike, sedan cykel- och gångväg och därefter vägen, total bredd bli 13 meter. På vår fastighet är det schaktat ner till sandstenen och det är som två nivåer på vårt område. Avrinning av regnvatten sker via ett dike placerat intill gränsen mot brikettfabriken och detta dike rinner ut i det stora dike som rinner längs med Truckvägen bort mot briketten. Då man kan anta att markbeskaffenheten på det nya området är liknande det som är på vårt område har vi lite svårt att se hur det tänkta diket ska fungera. För att skapa ett dike måste man efter planschaktning fylla upp området kraftigt för att därefter skapa ett dike

som är helt vattentätt. Om diket inte är vattentätt kommer vattnet att rinna ut ur diket och ut på vårt område. Lösningen på detta problem är helt avgörande för att säkerställa att vi/vårt område inte drabbas av inkommande vatten från Parocs tänkta nya område, även vid skyfall. Här måste Paroc AB/Götene kommun presentera en lösning som vi kan acceptera och tro på.

Synpunkt 3

Kommer bilväg, cykel/gångväg och dike att byggas samtidigt? Vi anser att det är helt avgörande att dessa tre ingående moment byggs samtidigt. Det får inte bli så att ett förslag presenteras, men att det sedan endast byggs exempelvis bilväg, men att man av kostnadsskäl struntar i att bygga cykel/gångväg eller dike eller båda dessa delar när projektet realiserar. Vi som granne måste vara säkra på vad det är som vi ska lämna synpunkter/godkännande till!

Synpunkt 4

Ny infart till vårt område i den ända som ligger mot Vänern.

I samband med detaljplanen önskar vi att det planeras för en ny in/utfart till vårt område i den ända av vår fastighet som ligger närmast Vänern. Den anläggningen lämpligen precis före den nya kurva på vägen som blir mot skjutbanan/vattenintaget. Även denna in/utfart anläggs som en ”motorvägsavfart” för att möjliggöra in/utfart av långa och breda fordon. Denna ”avfart” kan även användas som mötesplats vid möte av två lastbilar/husvagnar. Den blir då ingen extra kostnad eftersom det ändå är planerat för ”mötesplatser”.

Komplettering

Det dike som ska konstrueras för avvattning av Parocs nya område bör byggas på ett sådant sätt att det även kan avvatta vårt område. Vi är rädda för att om inte hela områdets avrinning tas i beaktande vid planeringen är risken att det kan uppstå stora problem i framtiden som gör att det blir stora extra kostnader och ingrepp i befintlig infrastruktur för att sedan kunna lösa dessa problem. Åtgärden som krävs är ju i första hand att diket görs så djupt att det är under vår marknivå.

Komplettering

På bifogad karta har jag ritat in dels vår infart vid Truckvägen där jag menar att det bör vara en lite mer sneddad infart för att möjliggöra breda och långa transporter. Det underlättar även för dessa transporter att klara av den nya ”kurvan”.

Jag har även ritat in ett förslag i västra kanten av vår tomt upp mot skjutbanan. Det är den nya infarten som behövs för att få till en lämplig infart till den delen av vårt område samt en direkt väg ner till hamnen. Denna väg kan ju även avlasta eventuell trafik från hamnen till vårt eller Paroc's område så att den trafiken inte behöver gå via korsningarna i samhället.

Komplettering

Eventuellt avvattningsdike bör göras så djupt att det avvattnar även vår tomt för dagvatten vilket innebär att det måste ha ett djup som är lägre än vår tomt under

hal tomtgränsen till vår tomt. Den jordvall som ligger på gränsen måste avlägsnas i samband med vägbygget.

Kommentarer

Inför granskningen har planförslaget förändrats så att en omdragning av Strandvägen inte finns med. Detta medför att de frågor/synpunkter som finns kring den i samrådet föreslagna sträckningen inte längre är relevanta för planärendet.

I det fall fastighetsägaren vill bredda sin utfart utanför egen fastighet, enligt bilagd skiss, kan kommunens markansvarig kontaktas. Ett markköp måste då prövas. Önskemål om att framtida vägdike också skulle ta dagvatten från den enskilda fastigheten framförs också. Det skulle inte ha genomförts. Vägdiken ska enbart ta dagvatten från vägen. Den dagvattenhantering som enskilda fastigheter behöver ansvarar fastighetsägaren för. Det dagvatten som blir inom Parocs verksamhetsområde kommer inte att tas om hand i vägdiken utan inom verksamhetsområdet enligt verksamhetens miljötillstånd.

Övriga berörda

Berörd 1

Vill på detta sätt ifrågasätta den idé som finns att öppna upp den södra delen av Truckvägen. Att öppna upp denna för att eventuellt avlasta allmän trafik genom Hällekis, hur ska detta göras. Ser ingen vinning i detta, utan endast en massa frågetecken. Dom få hus som finns utmed denna sträckning, dessa kommer påverkas, jämfört med dagens trafiksituation. Om denna idé skulle realiseras, den påverkan dessa hus skulle få, vem tar ett ansvar för det?

Stryk denna idé från denna skrivelse!

Kommentarer

Den nu aktuella detaljplanen möjliggör inte för att öppna Truckvägen för allmän trafik söderut. Snarare tvärtom, den reglerar Truckvägen som en del av ett industriområde och ska fungera som infart till Parocs verksamhetsområde.

Den handling som yttrandet avser är den fördjupade översiktsplanen för Kinnekulle. Det är inget som kan hanteras inom aktuell planprocess, men kommunen tar med önskemålet i det arbete som pågår med ny översiktsplan. Det är kommunens förhoppning ett förslag till översiktsplan ska kunna ställas ut under året. Synpunkter på översiktsplanen bör lämnas i den processen.

Skanova

Skanova har markförlagda teleledningar inom detaljplaneområdet. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentarer

Informationen förs vidare till Paroc. Inga förändringar föreslås till planhandlingarna.

Ställningstagande

Revideringar efter samråd

Med anledning av inkomna synpunkter föreslås följande förändringar och tillägg göras i detaljplanen:

Plankarta

- Bestämmelser om belysning och utformning har tillkommit.
- Bestämmelser för hantering av skyfall har tillkommit.
- Bestämmelse om utökad lovplikt för uppsättning, flytt eller väsentlig ändring av lusanordning har tillkommit.
- Bestämmelse som förtydligar att bullerskydd är tillåtet att uppföras inom del av Truckvägen har tillkommit.
- Nockhöjden har sänkts för de högsta delarna.
- Största möjliga byggnadsarea för de högsta byggnadsdelarna har minskat.
- Bygggrätt med skorsten om 91 meter minskat till enbart befintligt läge
- Grundkartan har kompletteras
- Bestämmelsen dike har utgått.
- Bestämmelsen utfart har utgått.
- Bestämmelse om minskad lovplikt har utgått.

Planbeskrivning

- Komplettering om risker på anläggningen och transporter av farligt gods.
- Kompletteras med slutsatser från Transportutredningen
- Bedömning och beskrivning av hantering av skyfall är kompletterad.
- Utvecklad beskrivning av skäl för upphävande av strandskydd.
- Beskrivning av konsekvenser och åtgärder för att minska påverkan på fladdermöss.
- Truckvägens planerade användning har förtydligats.
- Gestaltungsprinciper och bestämmelser beskrivs.
- Tydligare beskrivning av genomförandavtalet

Andra större förändringar av detaljplaneförslaget som inte varit resultat av samrådet föreslås vara att:

Plankarta

- Planområdet delas och enbart ena delen går nu vidare till granskning. Utgår nu gör befintlig och föreslagen ny sträckning av Strandvägen.
- Bestämmelse om att marken inte får hårdgöras har lagts till inom ett område i nordväst.
- Område avsett för dagvattenanläggning har lagts till i kvartersmarkens nordvästra del.

Planbeskrivning

- Konsekvenser beskrivna i miljökonsekvensbeskrivning har inarbetats.
- Uppgifter från nya och kompletterade utredningar har inarbetats.

Därutöver har förtydliganden och redaktionella justeringar som uppdagats under samrådstitiden inarbetats i detaljplanen.

Planhandlingarna har efter samrådet kompletterats med:

- Artskyddsutredning för större vattensalamander
- Boplatsinventering av fladdermöss vid Paroc i Hällekis
- Bullerutredning är reviderad
- Dagvattenutredning är reviderad
- Inventering 2 av groddjur
- Kompletterande PM till dagvattenutredning
- Miljökonsekvensbeskrivning
- PM Exteriörbelysning med hänsyn till fladdermöss
- PM riskutredning farligt gods
- PM riskutredning avseende detaljplan Hönsäter 5:12 m.fl. Hällekis

De synpunkter som framförts under planarbetet har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därvid beaktats. Götene kommun bedömer att detaljplaneförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Kvarstående synpunkter

Skriftliga synpunkter som inkommit under samrådet och bedömts inte fått dem helt tillgodosedda har inkommit från:

Sakägare

- Sakägare 3 vars krav om bullerreducerande åtgärder inte helt tillgodoses.
- Sakägare 4 vars krav om bullerreducerande åtgärder inte helt tillgodoses.

Medverkande

Samrådsredogörelsen har tagits fram av Sektor Samhällsbyggnad, Götene kommun, genom Elin Perjos, planarkitekt.