

# Samrådsredogörelse

Detaljplan för Backgården, Götene kommun

Upprättad 2026-01-20 Dnr KSK 2023/576



**Götene kommun**

# Sammanfattning

## Sammanfattning av synpunkter

Totalt inkom 12 yttranden vid samrådet som varade mellan 2025-02-19 och 2025-03-12. De mest förekommande synpunkterna har handlat om nedanstående områden:

- Ianspråktagande av jordbruksmark
- Omgivningspåverkan till följd av att samrådsförslaget medgav J-industri
- Påverkan på biotopskydd
- Påverkan på fornlämningar
- Dagvattenhantering
- Geotekniska förutsättningar

# Innehållsförteckning

Inledning .....	4
Förslag till beslut.....	4
Hur samrådet har bedrivits.....	4
Inkomna synpunkter och kommentarer .....	5
Statliga verk och myndigheter.....	5
Kommunala nämnder och bolag .....	24
Politiska partier .....	27
Sakägare .....	28
Övriga berörda.....	34
Ställningstagande.....	36
Revideringar efter samråd .....	36
Kvarstående synpunkter .....	36
Medverkande .....	37

## Inledning

Denna redogörelse innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt Götene kommuns svar och förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

## Förslag till beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslås godkänna redogörelsen över samrådet enligt nedan och godkänna det justerade planförslaget för granskning.

## Hur samrådet har bedrivits

Kommunstyrelsens arbetsutskott har gjort bedömningen att detaljplanen följer den gällande översiktsplanen. Den handläggs därför enligt plan- och bygglagen (PBL) med standardförfarande. 2025-02-05 § 8 godkände kommunstyrelsens arbetsutskott planförslaget för samråd.

Ett planförslag har varit föremål för samråd under tiden 2025-02-19 och 2025-03-12. Under samrådstiden har planhandlingarna varit utsända på remiss till myndigheter och fastighetsägare enligt upprättad sändlista och fastighetsförteckning. Handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida.

# Inkomna synpunkter och kommentarer

Nedan följer inkomna skrivelser, som innehåller synpunkter på förslaget, i sin helhet. Efter vardera skrivelsen kommer Götene kommuns kommentarer till skrivelsen.

Följande har godkänt eller lämnat skrivelser utan erinringar på förslaget:

- Ellevio
- Vattenfall
- Svenska kraftnät
- Samhällsskydd Mellersta Skaraborg
- Götene Vatten och värme

## Statliga verk och myndigheter

### Länsstyrelsen

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap.)

Länsstyrelsen kan dock inte utesluta att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion (buller, strålning, risk för olyckor, översvämning, erosion)
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap., luft och vatten)
- Riksintresse kommer att skadas påtagligt (MB kap. 3 och 4)

För att säkerställa planens förenlighet med 11 kap. 10 § PBL (prövningsgrunderna) behöver kommunen tillgodose synpunkterna gällande:

- Geoteknik
- Farligt gods
- Risker och störningar relaterade till industriverksamhet
- Riksintresse för kommunikationer
- Buller
- Risk för översvämning
- Miljökvalitetsnormer för vatten

För att säkerställa planens genomförbarhet bör kommunen beakta råd gällande:

- Biotopskydd
- Artskydd
- Släckvatten och föroreningar
- Markavvattningsföretag och vattenverksamhet

- Fornlämningar

För att säkerställa planens förenlighet med PBL och MB i övrigt bör kommunen beakta råd gällande:

- Ianspråktagande av jordbruksmark
- Trafiksäkerhet
- Kulturmiljö

Länsstyrelsen rekommenderar att kommunen tar ställning till om planförslaget är ett så kallat MKB-projekt enligt 4 kap. 34 § PBL, samt beaktar tillhörande lagkrav.

Länsstyrelsen bedömer utifrån tillhandahållet underlag att ett genomförande av planförslaget kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Om kommunen inte kan motivera sin bedömning ytterligare så bedömer Länsstyrelsen att en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) behöver tas fram och att ett avgränsningssamråd behöver genomföras inför det. Om så är fallet bör kommunen även byta planförfarande.

## Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör miljö kvalitetsnormer, riksintresse samt människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte ska prövas av Länsstyrelsen.

## Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

## Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

### **Människors hälsa och säkerhet: Geoteknik**

Länsstyrelsen har i samband med det aktuella samrådet remitterat Statens Geotekniska Institut (SGI). SGI har i sitt yttrande, daterat 2025-03-04, framfört att det saknas en geoteknisk stabilitetsutredning för eventuella permanenta schakt- och fyllningsslänter som underlag till planen. Eftersom det inom planområdet bekräftats lösa jordlager, är det angeläget att stabiliteten utreds för såväl befintliga som planerade förhållanden. SGI framför även att området har goda förutsättningar för kvicklera, vilket behöver beaktas i den geotekniska utredningen och i det fortsatta planarbetet. Vidare behöver svaga skikt, med låga sonderingsmotstånd, belysas ytterligare i det fortsatta planarbetet.

I SGI:s yttrande finns anvisningar kring detaljerings- och kvalitetskrav som kommunen behöver följa i samband med att ovan nämnda kompletteringar tas fram.

Länsstyrelsen instämmer i SGI:s synpunkter.

Om kommunen i samband med framtagandet av kompletteringarna kommer fram till att det krävs det åtgärder eller restriktioner för att säkerställa planens lämplighet för den föreslagna byggnationen så ska dessa säkerställas på ett plantekniskt godtagbart sätt. Se SGI:s yttrande för att ta del av synpunkterna i sin helhet.

### **Människors hälsa och säkerhet: Farligt gods**

Länsstyrelsen noterar att kommunen har använt resultat från riskanalysen med meterprecision vid planeringen. I ljuset av de oundvikliga osäkerheter som alltid finns i denna typ av analyser vilket också beskrivs i riskanalysen, bedömer dock Länsstyrelsen att precisionen i beräkningarna inte är sådan att de bör styra planeringen med sådan precision. Exempelvis är fördelningen av transporter inte känd varken för nuläget eller historiskt, än mindre för ett framtida utfall. Om exempelvis mängden brandfarliga vätskor minskar och brännbara gaser ökar i framtiden, kommer detta påverka riskbilden och därmed avstånden. Detta är dock bara en av många osäkra faktorer. Eftersom samhällsplaneringen ska vara robust över tid behöver kommunen ta ökad höjd för dessa osäkerheter. Som exempel är Länsstyrelsens inställning att skyddsavstånd mot farligt gods som utgångspunkt inte bör vara kortare än 30 m, bland annat för att möjliggöra utrymme vid räddningsinsats, för att ha plats för framtida utökade skyddsmöjligheter och för att ha en buffert för andra oförutsedda skäl. Länsstyrelsen ifrågasätter därför att kommunens skyddsavstånd till bebyggelse enbart är ca 18 m, och att skyddsåtgärder bara sträcker sig ca 46 m in i planområdet.

Precis som riskanalysen anger anser Länsstyrelsen särskilt att riskreducerande åtgärder, som inte medför en betydande merkostnad och som förväntas reducera risknivån på ett effektivt sätt, måste övervägas även om risken har *beräknats* vara acceptabel (notera dock att beräkningen ofrånkomligen är ett mycket grovt mått på risken och att en kvalitativ bedömning, där osäkerheter vägs in, därför är nödvändig).

Detta gäller särskilt med avseende på att vägen är rekommenderad primär transportled *och* utpekad som riksintresse för kommunikationer; det är därmed av särskild vikt att det inte ska finnas några restriktioner eller begränsningar för vilka transporter som tillåts på vägen. Detta skulle kunna leda till påtaglig skada för funktionen hos den riksintresseutpekade vägen, vilket ger ökat behov av robusthet i planeringen.

### **Människors hälsa och säkerhet: Risker relaterade till industriverksamhet**

Kommunen skriver att "Användningen industri kan användas för områden för all slags produktion, lagring och annan hantering av varor". Många typer av industrier och lager kan dock medföra risker för omgivningen. Även om kommunen vill hålla planen flexibel är det mycket viktigt att kommunen tydliggör

vilka typ av industrier/lager som kan vara lämpliga/olämpliga på den aktuella platsen, utifrån avstånd till känsliga objekt i omgivningen och övriga förutsättningar. MSB:s rapport Samhällsplanering och riskhantering i anslutning till storskalig kemikaliehantering kan fungera som vägledning. Om behov finns, bör kommunen genom regleringar säkerställa att olämplig industri inte etableras på platsen.

### **Riksintresse för kommunikationer**

Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen om att Väg 44 är utpekad som riksintresse för kommunikationer. Anläggandet av vissa verksamheter i nära anslutning till väg där verksamhetens riskområde kan påverka tillgänglighet och drift av vägen är också en faktor som skulle kunna leda till påtaglig skada för funktionen hos den riksintresseutpekade vägen. Kommunen behöver beskriva hur denna fråga hanteras. Se även synpunkter som lyfts gällande riksintresse kommunikationer under rubriken ”Människors hälsa och säkerhet: Farligt gods”.

### **Människors hälsa och säkerhet: Risk för översvämning**

Som Länsstyrelsen tolkar skyfallsutredningen är den utförd som ”förenklad analys” enligt definitionen i MSB:s vägledning för skyfallskartering<sup>1</sup>. MSB rekommenderar i nämnd vägledning inte förenklad analys för fysisk planering eftersom den anses ge ”otillräcklig information om hur området påverkas av aspekter såsom inflöden från ledningsnät eller om planeringen innebär försämringar för omkringliggande områden”. Länsstyrelsen bedömer därför att kommunen på ett tydligt sätt behöver motivera sitt val av metod.

Vidare nämns i skyfallsutredningen en del oklara punkter som är kritiska för bedömningen av områdets lämplighet. Det handlar dels om höjdsättning, dels om vägars bärighet och eventuellt behov av skydd. Framkomlighet är en viktig del i lämplighetsbedömningen och därför behövs en ökad tydlighet. Notera att även 20 cm vatten på väg kan orsaka svårigheter för fordon, bl.a. genom att det blir svårt att se vägens sträckning. Utgångspunkten bör därför vara att vägarna ej ska översvämmas vid det dimensionerande regnet, vilket också skapar en ökad robusthet.

Slutligen framgår det att höjdsättning av såväl byggnader som vägar är mycket viktiga för att skapa lämplighet. Därav behöver kommunen säkerställa höjdsättningen åtminstone i kritiska punkter på plankartan.

### **Människors hälsa och säkerhet: Störningar och buller**

På plankartan eller i planhandlingen finns ingen begränsning av vilken typ av industri som tillåts inom planen. Det vill säga att alla typer av industrier, lager eller annan verksamhet är tillåten. Det kan innebära störningar för närboende i form av buller, kemikalier, luftutsläpp av farliga/störande ämnen, luktutsläpp, damm, ljus, risker med lagring, beroende på den verksamhet som etableras. Om kommunen vill att planen ska vara flexibel och tillåtande måste påverkan från den mest störande typen av verksamhet beskrivas. Som hjälp för det finns t ex publikationen Bättre plats för arbete.

Om kommunen efter att ha beskrivit vilken påverkan som kan bli aktuell finner att en del verksamheter är olämpliga så behöver detta framgå i planhandlingarna. Det behöver även framgå att det finns utrymme inom planområdet för att säkerställa markens lämplighet för den föreslagna byggnationen. Kommunen behöver ta ställning till vilka åtgärder som krävs för att förhindra störningar för närboende, samt motivera vilka av dem som ska säkerställas inom planprocessen. Kommunen behöver även redogöra för vilka begränsningar som kommer att finnas för kommande verksamheter i en eventuell miljöprövning. I handlingarna bifogas en bullerundersökning. Den omfattar bara trafikbuller. Bullerberäkning från verksamheter saknas. För att få en bild av bullerpåverkan ska även det bullret beräknas. Om kommunen inte vet vilka verksamheter som kommer att etableras ska beräkningen utgå från det värsta scenariot, det vill säga den verksamhet som kan bullra mest. Bedömningen av störning och nödvändigt bullerskydd från trafikbullerutredningen utgår inte från det scenario som kan bullra mest utan ifrån "det mest troliga scenariot" vilket innebär 1900 fordon per dygn. Bedömningen av bullerskydd ska utgå ifrån det scenario där det är som mest buller. Kommunen har konstaterat att det kommer att behövas en bullervall även i det "mest troliga" scenariot och att den inte ska ligga i aktuell plan utan på andra sidan vägen – hur ska det säkerställas att den bullervallen uppförs?

#### **Miljö kvalitetsnormer: Vatten/Dagvatten**

Enligt 2 kap. 10 § PBL får planläggning inte medverka till att en miljö kvalitetsnorm, MKN, enligt 5 kap Miljöbalken överträds. Kommunen måste därför visa hur planerade åtgärder påverkar vattenkvaliteten inom de vattenförekomster som kan beröras av planområdet samt hur de påverkar möjligheterna att nå uppsatta MKN för Vatten. Recipient för dagvattnet är Västerbroån som har måttlig ekologisk status, bland annat på grund av övergödning. I nära anslutning till planområdet i söder finns även vattenförekomsten Silån. Kommunen behöver därför redogöra för om det finns risk för negativ påverkan på vattenförekomsterna Västerbroån och Silån.

Av den framtagna dagvattenutredningen framgår att föreslagna dagvattenanläggningar bestående av torrdamm, växtbäddar samt diken eller likvärdiga anläggningar är en förutsättning för att inte påverka vattenförekomsten Västerbroån negativt eller möjligheten att följa MKN vatten. Det framgår vidare att en begränsning av hårdgjorda ytor behövs utifrån försiktighetsprincipen för att inte riskera negativ påverkan på recipienten och MKN. Det senare då utsläpp av zink, krom, nickel, kvicksilver och benzo(a)pyren (BaP) förväntas bli högre efter exploatering med rening gentemot befintlig situation. Enligt planbeskrivningen har därför den maximala hårdgöringsgraden per fastighet ändrats från max 85% till max 75 % och andelen naturmark ökats med 8%.

Det framgår av dagvattenutredningen att "Då det planerade utredningsområdets utformning och höjdsättning ännu inte är fastställd måste den föreslagna hanteringen av dagvatten ses som ett principförslag". Kommunen behöver därför bekräfta att planerad höjdsättning och utformning har utretts eller kommer att utredas i tillräcklig grad för att den föreslagna hanteringen av dagvatten är genomförbar på platsen.

Det framgår att föreslagna dagvattenlösningar behövs för att inte påverka MKN negativt. Länsstyrelsen anser därför att kommunen behöver säkerställa att föreslagna, eller likvärdiga, dagvattenlösningar genomförs i enlighet med framtagna dagvattenutredning och de rekommendationer som framgår av den. Säkerställandet sker lämpligast genom att de placeras på allmän platsmark. I plankartan har diken och torrdamm säkerställts genom planbestämmelse på allmän platsmark, vilket är bra. Växtbäddarna är dock inte reserverade på något sätt i plankartan. Det framgår av dagvattenutredningen att *"växtbäddarna behöver spridas ut på lämpliga platser inom området för att dagvatten från de föroreningsalstrande ytorna ska kunna avledas dit..."* *"dock är det de befintliga marknivåerna som försvårar möjligheten att uppnå ett dagvattensystem med självfall om hantering av dagvatten ska ske inom allmän platsmark"*. Om dagvattenanläggningar behöver placeras på kvartersmark behöver kommunen säkerställa att de kommer att genomföras med tillräcklig dimensionering och beskriva på vilket sätt genomförande, underhåll och drift av dagvattenanläggningarna säkerställs. Detta eftersom de är en förutsättning för att planen inte ska påverka MKN vatten.

Det framgår att grundvattennivåerna står högt inom planområdet. Torrdamm och växtbäddar mm planeras ligga nedsänkta i marken. Om en effektiv infiltration ska uppnås rekommenderas det bl.a. att torrdammens bottennivå är minst 50 cm från grundvattennivån. Vidare framgår det att tätning behövs beroende av att risk finns för stående grundvattennivå ovanför anläggningens bottennivå. Kommunen behöver till nästa skede förtydliga om förutsättningar finns för effektiv infiltration. Kommunen behöver också förtydliga i planbeskrivningen om det finns behov av täta lösningar med anledning av den höga grundvattennivån.

Enligt dagvattenutredningen är zink, krom och nickel metaller vars förekomst är bland annat kopplad till trafik och byggnadsmaterial. En rekommendation inför genomförandet av planförslaget är därför att välja material som inte innehåller något av dessa ämnen, för att minska en ökad spridning till recipienten.

Av dagvattenutredningen framgår att cirka 90 % av årsnederbörden kan avleds till föreslagna växtbäddar och resterande dagvattenflöde kan brädda förbi och därefter avledas till torrdammen för fördröjning. Mindre föroreningsalstrande ytor kan även avledas till föreslagen torrdamm för fördröjning. Bräddat vatten kommer inte att renas i samma utsträckning. Länsstyrelsen anser att det bör förtydligas om, hur ofta och från vilken typ av ytor bräddning av dagvatten kan komma att ske.

Dagvatten från planområdet ska enligt föreslagen hantering avledas vidare via en befintlig trumma till dikningsföretaget. Av dagvattenutredningen framgår att trumman påverkar systemet för dagvatten. Kommunen bör förtydliga vad detta innebär samt beskriva om trumman är tillräckligt dimensionerad och på rätt höjd för att ta emot utgående dagvatten.

## Råd enligt PBL och MB

Enligt 5 kap. 14 § PBL är en av Länsstyrelsens uppgifter under samrådet att särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kapitlet PBL och bestämmelserna i lagen i övrigt om det behövs från allmän synpunkt.

### **Utökad planförfarande**

Om planförslaget kan antas medföra en betydande miljöpåverkan så ska ett utökad förfarande tillämpas. Se boverket vägledning på PBL Kunskapsbanken: Utökad förfarande - PBL kunskapsbanken - Boverket

### **MKB-projekt**

Länsstyrelsen noterar att kommunen inte har gjort ett ställningstagande om planförslaget är ett så kallat MKB-projekt enligt 4 kap. 34 § PBL. Paragrafen räknar upp ett antal markanvändningar och verksamheter som klassas som MKB-projekt, däribland industriområden. Enligt 5 § Plan – och byggförordningen (PBF) ska MKB-projekt genomgå en utökad undersökning om betydande miljöpåverkan som utöver det som anges i 5 § miljöbedömningsförordningen, också ska ta hänsyn till det som anges 10 § och 11–13 § i samma förordning.

Länsstyrelsens uppmuntrar kommunen att hantera frågan och vill samtidigt informera om att mark- och miljööverdomstolen och mark- och miljödomstolen har upphävt flera detaljplaner med anledning av detta på senare tid. Bland annat MÖD 2023:21, P 11751–22.

### **Biotopskydd**

I området finns ett stort antal småbiotoper (62 st) som omfattas av det generella biotopskyddet. Om planförslaget genomförs behöver 50 av dessa flyttas till en mindre yta med naturmark i planområdets östra del. Detta kräver dispens från Länsstyrelsen.

Flytt av 50 småbiotoper är anmärkningsvärt mycket för en detaljplan för vanlig industrimark och medför en stor påverkan på området i stort. Idag är biotoperna utspridda över en stor yta. Spridningssamband finns både mellan biotoperna inom området och mellan biotoper i kringliggande områden (ex dammarna i väster och småbiotoperna i området direkt norr om planområdet). En flytt av biotoperna till en mindre yta skulle störa spridningssambanden och minska biotopernas värden för biologisk mångfald på ett betydande sätt.

För att dispens från biotopskyddsbestämmelserna ska kunna ges krävs att särskilda skäl finns. För att flytta 50 småbiotoper och förstöra befintliga spridningssamband krävs att exploateringen tillgodoser ett mycket stort samhällsintresse och att detta inte kan tillgodoses på annat vis. Utifrån de omständigheter som redovisas i samrådshandlingarna anser inte Länsstyrelsen att det är visat att det finns förutsättningar för att ge dispens från biotopskyddsbestämmelserna. Om dispens inte kan ges kommer planen inte kunna genomföras.

## Artskydd

Väster om planområdet ligger några dammar. Kommunen behöver redogöra för möjligheten att groddjur från dammarna nyttjar delar av planområdet som livsmiljö (övervintringsplatser). Det behöver även framgå om det finns diken eller andra miljöer inom området som groddjuren kan nyttja för reproduktion och spridning.

Inom området finns även ett stort antal fågel- och fladdermusarter (varav flera rödlistade). I samrådshandlingarna står att artskyddsdispens ska sökas, men det står inte vad dispensen ska sökas för. Dispens från artskyddsförordningen ges mycket restriktivt. Dispens kan endast ges om nyttan med planen har ett allt överskuggande allmänintresse. Normalt sett är det inte fallet för vanlig industrimark. Detta innebär att kommunen måste göra de anpassningar och vidta de skyddsåtgärder och försiktighetsmått som krävs för att förbudet i artskyddsförordningen inte ska utlösas.

Kommunen behöver visa att skyddade arter inte påverkas på ett otillåtet sätt, det vill säga att de arter som fortplantar sig och vilar i ett område kan fortsätta göra det kontinuerligt, och inte riskerar att dödas, få sina ägg förstörda, eller störs så att det påverkar deras överlevnad eller fortplantningsframgång.

Följande uppgifter ska finnas i planbeskrivningen:

1. om skyddade djurarter förekommer inom områden som omfattas av planerade åtgärder, och arterna använder området för fortplantning, övervintring eller för vila (till exempel häckning inklusive födosöksrevir, yngelplatser, rastplatser, dagvisten), samt hur otillåten störning eller skada kan minimeras eller undvikas, genom att åtgärden anpassas eller skyddsåtgärder vidtas.
2. hur förutsättningarna är för de skyddade arter (enligt 4 och 4 a §§) som genom planerade åtgärder förlorar områden för fortplantning, vila och övervintring att tillgodose sina behov i närområdet, och om det krävs anpassningar och skyddsåtgärder för att populationerna ska finnas kvar i området. Närområdet ska avgränsas utifrån den berörda artens (parets eller populationens) lokala revir eller hemområde.
3. om åtgärden leder till en störning genom buller, mänsklig aktivitet, habitatförstörelse eller annat, och vilken betydelse störningen har för möjligheten att bibehålla eller återupprätta populationen av berörda fågel- och fladdermusarter till en tillfredsställande nivå, och om anpassningar och skyddsåtgärder kan leda till att störningen uteblir eller minimeras,
4. om åtgärden riskerar leda till att en lokal population av djur och växter med skydd genom 6, 8 och 9 §§ försvinner, samt hur påverkan på arter kan minimeras eller undvikas, genom att åtgärden anpassas eller skyddsåtgärder vidtas.

## **Ianspråktagande av jordbruksmark**

Planen innebär att nära 23 hektar åkermark tas i anspråk. I planbeskrivningen för kommunen ett resonemang kring brukningsvärd jordbruksmark, väsentligt samhällsintresse samt lokalisering. Utgångspunkten i lokaliseringsutredningen som presenteras är enligt planbeskrivningen att motivera varför den föreslagna lokaliseringen av planområdet är den mest lämpliga.

Brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk om den förändrade markanvändningen är ett väsentligt samhällsintresse och om förutsättningarna att ta annan mark inte är tillfredsställande. Om det finns möjliga alternativ till jordbruksmark får inte jordbruksmark tas i anspråk. Den planerade exploateringen ligger i en större sammanhängande jordbruksbygd med jordbruksmark av hög kvalitet. Enligt Regeringens proposition 1985/86:3 kan det då vara nödvändigt att också redovisa möjligheterna till alternativ lokalisering till annan del av den berörda kommunen eller regionen.

Den lokaliseringsutredning som presenteras i planbeskrivningen visar endast på alternativ i Götene tätort, där det också saknas redogörelser för alternativa lokaliseringar som inte innebär att jordbruksmark tas i anspråk. Detta kan kommunen behöva utveckla vidare för att visa att 3 kap. 4 § miljöbalken följs.

## **Trafiksäkerhet och påverkan på statlig infrastruktur**

Länsstyrelsen har remitterat Trafikverket i samband med det aktuella samrådet. I Trafikverkets yttrande, daterat 2025-03-14, framgår att kommunen behöver komplettera planhandlingarna för att säkerställa trafiksäkerheten. Kommunen behöver beakta följande:

Säkerhetszonen om 7 respektive 6 meter från väggkant på väg 44 och 2727 ska hållas fri från fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål.

Kommande skyltar på fasad får inte påverka trafiksäkerheten för fordonsförarna på väg 44 eller väg 2727.

Trafikutredningen behöver kompletteras för de två korsningspunkterna som berör statlig infrastruktur med hänsyn till trafiksäkerhet och de krav och råd som gäller enligt VGU (vägar och gators utformning) och föreslå lämpliga korsningstyper och åtgärder.

För att säkerställa att planförslaget inte påverkar statlig infrastruktur behöver kommunen även se över planområdesgränsen mot de statliga vägarna. Kommunen behöver dessutom tydliggöra vilka vägar som kan påverkas vid ett skyfall och säkerställa genom åtgärder att påverkan inte sker på väg 44 och 2727. Den kommande bullervallen får inte påverka väganläggningen för väg 44.

Se Trafikverkets yttrande för att ta del av synpunkterna i sin helhet. Se även rubriken ovan om riksintresse kommunikation.

## **Kulturmiljö**

Kommunen bör konsultera arbetet med sitt pågående arbete med nytt kulturmiljöprogram i syfte att säkerställa att ny utpekad kulturmiljö inte berörs av föreslagen planering.

Kommunen bör överväga att låta bevara strukturen (ladugård, vegetation och ev. landskapselement) runt Backgården som del i det nya verksamhetsområdets utformning.

## **Synpunkter enligt annan lagstiftning**

### **Vattenverksamhet (11 kap MB) och påverkan på markavvattningsföretag**

Planområdet ser ut att beröra anläggningar tillhörande både Västerås VF 1932 och Backgårdens DF av år 1965. Västerås VF går rakt igen om planområdet. Kommunen bör tydligare beskriva hur planen påverkar dessa dikningsföretag och tillhörande anläggningar. Om samråd ej ännu skett med berörda markavvattningsföretag så bör detta genomföras. Kommunen behöver också undersöka om det kommer att behövas någon omprövning eller annan åtgärd kopplat till markavvattningsföretagen.

Arbete i vattenområden, tex byten av trummor eller igenläggning av diken, kan vara vattenverksamhet som kan vara anmälnings- eller tillståndspliktiga enligt 11 kap. miljöbalken.

Grundvattennivån ligger högt inom planområdet. Det framgår att eftersom området är stort är det inte säkert att alla grundvattenrör sitter i samma grundvattenmagasin. Det är därför svårt att avgöra riktigt åt vilket håll grundvattnet strömmar. Av underlaget framgår inte om planen kommer innebära någon grundvattenpåverkan. Kommunen bör förtydliga om det bedöms föreligga någon risk för grundvattenpåverkan.

Åtgärder som kan innebära bortledning av grundvatten, t ex vid anläggande av byggnader/anläggningar med djup grundläggning, innebär också vattenverksamhet som regleras i 11 kap. Miljöbalken. Bortledning av grundvatten är tillståndspliktig om det inte är uppenbart att vare sig allmänna eller enskilda intressen skadas genom vattenverksamhetens inverkan på vattenförhållandena. Det är verksamhetsutövarens ansvar att göra denna bedömning. I det fall åtgärden bedöms vara tillståndspliktig ska samråd utföras i tidigt skede med Länsstyrelsens Natur- och vattenavdelning.

### **Släckvatten och föroreningar**

Kommunen bör förtydliga om dagvattenåtgärderna kommer utformas så att det finns möjlighet till avstängning av utflödet för att sanering ska kunna ske ifall släckvatten eller föroreningar ansamlas i dagvattenanläggningarna.

## **Fornlämningar**

Arkeologisk utredning har utförts inom området och ett flertal fornlämningar har påträffats. Det finns även redan kända fornlämningar inom området. Kommunen bör visa hur de arbetat med att bevara fornlämningarna. Vid ingrepp i fornlämning måste kommunen söka tillstånd enligt Kulturmiljölagen. Länsstyrelsen får lämna tillstånd till ingrepp i fornlämning endast om fornlämningen medför hinder som inte står i rimligt förhållande till fornlämningens betydelse (KML 2 kap 12 §). Tillstånd kan komma att villkoras med arkeologiska åtgärder.

## **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen bedömer dock, utifrån tillhandahållet underlag och med tanke på alla typer av industri som möjliggörs, att betydande miljöpåverkan, orsakat av planens genomförande, kan antas. Kommunen behöver antingen utveckla motiveringen till sitt ställningstagande alternativt ta fram en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) efter att ett samråd har hållits med Länsstyrelsen om MKBns avgränsning och omfattning enligt 6 kap. 11-18 §§ miljöbalken.

Länsstyrelsen ser risk för betydande miljöpåverkan när det gäller bland annat MKN vatten, höga naturvärden i form av många småbiotoper och många fågel- och fladdermusarter samt störningar och risker kopplade till markanvändningarna som möjliggörs och närheten till väg 44. I underlaget kan Länsstyrelsen inte se att varken dagvatten, risker eller störningar har bedömts utifrån ett ”worst case”-scenario och det finns ingen motivering till varför det inte skulle bedömas på det sättet.

## **Kommentar Götene kommun**

### ***Geoteknik***

*Det geotekniska underlaget kompletteras enligt Sgi:s synpunkter.*

### ***Farligt gods***

*Riskutredningen har reviderats efter dialog mellan konsult och Länsstyrelsen. Till följd av detta har även plankartan reviderats för att minimera risk för människors hälsa kopplat till farligt gods.*

### ***Risker relaterade till industriverksamhet***

*Efter samrådet har användningen för planområdet ändrats från J-industri till Z-verksamheter. Detta medför att endast verksamheter med begränsad omgivningspåverkan tillåts.*

### ***Riksintresse för kommunikationer***

*Planförslaget kompletteras med bedömning kring hur riksintresset hanteras.*

### **Risk för översvämning**

*Efter samrådet har en helt ny dagvatten- och skyfallsutredning genomförts. Planförslaget har också justerats för att på ett bättre sätt kunna hantera ett skyfall. Både genom att minska den totala byggrätten, men också genom regleringar i plankartan. Exempelvis lägsta golvhöjd och lutning på gatan.*

### **Störningar och buller**

*Efter samrådet har planförslagets användning ändrats från J-industri till Z-verksamheter. Denna förändring innebär att endast verksamheter med begränsad omgivningspåverkan kommer att tillåtas inom området. Det innebär att verksamheter som genererar höga ljudnivåer eller på annat sätt är störande för omgivningen inte är tillåtna.*

*Bullerutredningen har uppdaterats för att ta hänsyn till den nya användningen och redovisar möjligt industribuller som kan uppstå inom ramen för det planförslag som nu gäller. Utredningen inkluderar också en analys av trafikbuller, där ”worst case”-scenariot har studerats för att säkerställa att ljudnivåerna för närliggande områden bedöms och hanteras korrekt.*

### **Miljö kvalitetsnormer/dagvatten**

*Efter samrådet har en helt ny dagvatten- och skyfallsutredning genomförts. Utredningen bygger på ett uppdaterat planförslag med cirka 23% mindre byggrätter jämfört med samrådet, samt på de synpunkter som Länsstyrelsen hade i samrådet. Götene kommun bedömer sammantaget att frågorna som fanns kopplat till miljö kvalitetsnormer och dagvatten är omhändertagna i granskningsförslaget.*

### **MKB-projekt**

*Ställningstagande kring MKB-projekt har gjorts i planbeskrivningen inför granskningen. Kommunen står fast vid tidigare beslut om att planförslaget inte väntas medföra en betydande miljöpåverkan.*

### **Biotopskydd**

*Planförslaget har justerats efter samrådet med syftet att minska påverkan på biotopskyddade områden. Trots dessa åtgärder är viss påverkan ofrånkomlig, eftersom planområdet både är omfattande och innehåller ett stort antal stenrösen, vilket är en direkt konsekvens av att stora delar av området under lång tid har brukats som jordbruksmark.*

*För att hantera påverkan på de biotopskyddade områdena har kompletterande utredningar genomförts. Syftet har varit att identifiera godtagbara kompensationsåtgärder för de biotoper som påverkas. Totalt berörs 24 biotopskydd, varav 21 består av odlingsrösen. Merparten av dessa rösen finns koncentrerade på två av holmarna inom planområdet.*

*Dessa holmar bedöms inte kunna bevaras inom ramen för planförslaget. Deras placering gör det svårt att använda kvarterensmarken på ett rationellt sätt för de planerade verksamheterna. Samtidigt innebär planförslaget att påverkan på*

övriga biotoper minimeras, och att de kompensationsåtgärder som föreslås görs på ett sätt som så långt som möjligt bevarar området ekologiska värden.

### **Artskydd**

För att hantera påverkan på aktuella artskyddsfrågor har kompletterande utredningsarbete genomförts för att mer i detalj bedöma planförslagets konsekvenser för artskyddet samt för att identifiera vilka kompensationsåtgärder som bör vidtas för att begränsa eventuell negativ påverkan. Artskyddsdispens bedöms inte nödvändigt.

### **Jordbruksmark**

Lokaliseringsutredningen bedöms vara tillräcklig för det aktuella ändamålet. Som framgår av MÖD P 382-25: "Hur omfattande en sådan utredning ska vara beror på omständigheterna i det enskilda fallet, däribland vad som ska bebyggas." Utredningens omfattning och detaljnivå är därför anpassad till den typ av verksamhet som planeras och de specifika förutsättningarna i det aktuella området.

Planområdet omfattar ett större område vilket möjliggör etablering av större verksamheter. En grundläggande utgångspunkt i lokaliseringsfrågor är att identifiera var det finns intresse och praktiska möjligheter för den typ av verksamheter som planeras. I Götene kommun är centralorten den klart mest lämpliga platsen för sådana etableringar, då den erbjuder både god tillgång till större infrastruktur och närhet till befintliga verksamheter som kan komplettera och stödja nya etableringar.

Att jämföra planområdet med andra delar av kommunen bedöms därför vara svårmotiverat, eftersom förutsättningarna för större verksamhetsetableringar i dessa områden är mer begränsade. Lokaliseringsutredningen bedöms därmed ge en tillräcklig och relevant grund för planförslaget.

### **Trafiksäkerhet och påverkan på statlig infrastruktur**

Trafikutredningen har kompletterats och ett större avstånd hålls nu till statlig infrastruktur.

### **Kulturmiljö**

Det aktuella planområdet har inte ingått i den kulturmiljöinventering som utfördes och godkändes under 2025. Trots detta har kommunen gjort en samlad bedömning av kulturmiljöintresset i förhållande till planens syfte.

I detta fall bedöms intresset av att möjliggöra verksamhetsmark väga tyngre än behovet av att bevara den befintliga ladan av kulturmiljöskäl. Bedömningen grundas på att planområdet är av strategisk betydelse för kommunens utveckling, och att etablering av verksamheter i området har större samhällsekonomisk nytta än att bibehålla ladan i befintligt skick.

### ***Vattenverksamhet och påverkan på markavvattningsföretag/släckvatten***

*Samråd ska ske vid påverkan på markavvattningsföretaget. Övriga synpunkter noteras och hanteras vidare i den fortsatta processen.*

### ***Fornlämningar***

*Granskningsförslaget är anpassat i den uträkning det går för att bevara fornlämningarna inom planområdet. Kommunen har dialog med länsstyrelsen kring fortsatt hantering.*

### ***Undersökning av betydande miljöpåverkan***

*Utifrån utförda kompletteringar och justeringar planförslaget står kommunen fast vid tidigare beslut om att planförslaget inte väntas medföra en betydande miljöpåverkan.*

## Trafikverket

Planområdet ligger strax norr om Götene tätort och avgränsas i söder av väg 44 och i öster av väg 2727, för vilka Trafikverket är väghållare.

Väg 44 ingår i funktionellt prioriterat vägnät för dagliga personresor, godstransporter, kollektivtrafik och långväga personresor och är utpekad transportled för farligt gods. Vägen har hastighetsbegränsningen 60 km/h förbi planområdet.

Väg 2727 är utpekad transportled för farligt gods. Vägen har hastighetsbegränsningen 70 km/h förbi planområdet.

### Trafikverkets synpunkter

#### *Plankarta*

*Avstånd till statliga vägar* Trafikverket har tagit del av plankartan för planområdet och noterar att planområdesgränsen går nära vägkant för väg 44 och väg 2727. Trafikverket har svårt att utläsa på plankartan exakt var gränsen går men gör bedömningen att gränsen mot väg 44 förmodligen inkräktar på vägområdet för väg 44. Kommunen får inte planlägga vägområdet som allmän platsmark natur. Trafikverket anser därför att kommunen behöver se över och eventuellt justera planområdesgränsen mot de statliga vägarna.

Trafikverket ser positivt på att kommunen har planlagt för allmän platsmark natur mot väg 2727 och väg 44, för att säkerställa hållbar hantering av dagvatten och skyfall. Trafikverket vill understryka att vägarnas säkerhetszon är det område utanför körbanan som av trafiksäkerhetsskäl ska vara fritt från fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål. Till exempel får inte stambildande växlighet eller dammar med ett vattendjup om 0,5 meter eller mer placeras inom säkerhetszonen för de aktuella vägarna. Trafikverket anser att kommunen behöver säkerställa att det inte kommer uppföras dammar eller annan anläggning inom vägarnas säkerhetszoner som kan påverka trafiksäkerheten. Säkerhetszonen för väg 44 är 7 m från vägkant, och för väg 2727 är den 6 m.

Trafikverket ser helst att kommunen planlägger en större remsa med allmän platsmark natur mot väg 44, gärna 30 meter. Detta för att inte förhindra framtida utveckling för väg 44, vilket kan kräva mer mark i anspråk.

#### *Skyltar*

Enligt planbestämmelser på plankartan (f1 och f2) ska skyltar få förekomma på byggnaders fasad och bestämmelserna är införda för att skapa en enhetlig och tydlig skyltmiljö. Trafikverket ser positivt på att kommunen har valt att reglera detta för att förhindra att störande skyltar eller ljusanordningar uppförs som skulle kunna påverka trafiksäkerheten för fordonsförarna på väg 2727 och 44. Trafikverket bedömer skyltar ur trafiksäkerhetssynpunkt och Trafikverket anser att det är viktigt att kommunen säkerställer att budskapet på kommande skyltar ska vara fast (ej elektroniskt bildväxlande), kort, enkelt och tydligt. Storleken på texten ska vara anpassat till de trafikanter den riktar sig till. Budskapet ska kunna

uppfattas på 1 sekund, och telefonnummer och webbadresser ska inte förekomma. Skyltarna får heller inte vara bländande mot fordonsförare.

### *Trafikutredning*

Trafikverket har granskat trafikutredningen bedömer att framtagna metoder är rimliga. Trafikverket noterar att trafikutredningen hanterat hur den föreslagna exploateringen bedöms påverka den statliga infrastrukturen utifrån framkomlighet och inte utifrån trafiksäkerhet. De två korsningarna som rör statlig infrastruktur kommer i alla scenarion få en ökad belastning och Trafikverket instämmer med kommunens slutsats att vid ett scenario 2 (mest troliga) förväntas det inte skapas några kapacitetsproblem i korsningarna.

Däremot bedömer Trafikverket att kommunen behöver komplettera utredningen med hänsyn till trafiksäkerhet och de krav och råd som gäller enligt VGU (vägar och gators utformning) för att föreslå lämpliga korsningstyper och åtgärder. Den tunga trafiken som beräknas alstras till och från planområdet påverkar i synnerhet trafiksäkerheten i båda korsningarna. Den tunga trafiken är inlagd som en parameter i Capcalberäkningarna men Trafikverket saknar en bedömning utifrån trafiksäkerhet.

Korsning 1 (Värmevägen/väg 2727): För korsningen behöver analys göras kopplat till trafiksäkerhet och vid behov föreslå åtgärder för att främja trafiksäkerheten. Hastigheten förbi korsningen är idag 70 km/h och Trafikverket har som utgångspunkt att den ska behållas.

Korsning 2 (Väg 2727/väg 44): För korsningen behöver analys göras kopplat till trafiksäkerhet och vid behov föreslå åtgärder för att främja trafiksäkerheten. Trafikverket anser därför att kommunen bland annat behöver kontrollera befintligt vänstersvängfältets magasin (längd) på väg 44 och vid behov dimensioneras för tillkommande trafikmängder och andelen tung trafik. Hastigheten förbi korsningen är idag 60 km/h och Trafikverket har som utgångspunkt att den ska behållas, då väg 44 ingår i det funktionellt prioriterade vägnätet.

### *Dagvatten och skyfall*

Det framgår av dag- och skyfallsutredningen att dagvatten från området ska ledas till dikningsföretaget Backagården i nordöst. Vidare anges att Trafikverkets diken längs med vägarna söder och öster om planområdet enbart ska belastas med avvattningen från vägen samt att dagvattnet som bildas inom det planerade utredningsområdet inte får ledas till Trafikverkets väganläggning. Trafikverket ser positivt på detta och anser att kommunen bör arbeta in det i planbeskrivningen.

Skyfallsvatten kommer enligt utredningen att ledas mot nordöst. Här framgår dock att skyfallsvatten kan ställa sig mot vägar och påverka dess bärlighet. Det framgår inte tydligt vilka vägar som avses och Trafikverket anser därför att kommunen behöver förtydliga detta och föreslå åtgärder om det är så att de statliga vägarna 2727 och 44 riskerar att belastas av skyfallsvatten. Exploateringen får inte leda till att ytterligare påverkan/belastning av skyfallsvatten till Trafikverkets anläggningar jämfört med den belastning som kan ske i dagsläget.

### *Risker med farligt gods*

Trafikverket har tagit del av riskutredningen för planområdet och bedömer att åtgärder och slutsatser är rimliga. Trafikverket ser positivt på att kommunen har infört planbestämmelser som reglerar skyddsåtgärder. Det är viktigt att kommunen säkerställer att dessa skyddsåtgärder utförs, då byggnationen på kvartersmark nära väg 44 enbart kan byggas om skyddsåtgärderna vidtas.

### *Trafikbuller*

Trafikverket noterar att en bullerutredning är framtagen och att det föreslås en bullervall söder om väg 44, utanför själva planområdet. Det är viktigt att kommande vall anläggs utanför vägområdet för väg 44. Om en vall ska uppföras måste kommunen visa att det är möjligt utan att skada väg 44. Jord är tungt (ca 20kN/m<sup>2</sup> per meter vall) och en vall på flera meter blir en stor belastning på marken. Det är av vikt att kontrollera så marken klarar den belastningen. Om belastningen är högre än marken klarar så går den till brott och kan då skada väg 44.

### *Gång- och cykeltrafik*

I planbeskrivningen står det att den gamla banvallen fungerar som en gång- och cykelväg, men att det krävs att man passerar väg 44 i plan för att nå området, vilket inte är säkert. Trafikverket instämmer med att det inte är en trafiksäker lösning och känner till att kommunen tidigare har haft planer på att göra en planskild passage för gång- och cykeltrafik. Trafikverket rekommenderar att kommunen fortsatt arbetar med frågan, vilken blir än mer angelägen med ett helt nytt planområde norr om väg 44.

### *Sammanfattande bedömning*

Trafikverket anser att planhandlingarna behöver kompletteras till granskningen med nedanstående:

- Kommunen behöver se över planområdesgränsen mot de statliga vägarna. Kommunen bör även överväga att planlägga en större remsa med allmän platsmark natur mot väg 44
- Att säkerhetszonen om 7 respektive 6 meter från väggkant på väg 44 och 2727 ska hållas fri från fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål.

## **Kommentar**

### ***Plankarta***

*Planområdesgränsen går ovan Trafikverkets dike längs med riksväg 44. Någon tydlig gräns för vägområdet kan inte kommunen hitta och har inte fått något tydligt svar från Trafikverket gällande detta. Trafikverket får återkomma om de fortsatt ser att planområdet eventuellt inskränker på vägområdet.*

*Kommunen har justerat planförslaget efter samrådet vad det gäller avståndet till de statliga vägarna.*

### **Trafikutredning**

*Trafikutredningen har kompletterats enligt Trafikverkets synpunkter.*

### **Dagvatten och skyfall**

*I framtagandet av den nya dagvatten och skyfallsutredningen är en av utgångspunkterna att dagvatten och skyfall inte ska påverka statlig infrastruktur. Allt vatten ska hanteras inom området.*

### **Gång- och cykeltrafik**

*Planskild passage över riksväg 44 har undersökts och i nuläget är det inte aktuellt. Däremot kan frågan bli aktuell på sikt.*

## **Lantmäteriet**

I plankartan saknas ”sekundär egenskapsgräns” under bestämmelserubrik gränslinjer. Denna bör finnas med.

### **FASTIGHETSKONSEKVENSBESKRIVNING SAKNAS FÖR BERÖRD SAMFÄLLIGHET**

Det är viktigt att alla som berörs av en detaljplan kan förstå planens konsekvenser för den egna fastigheten/gemensamhetsanläggningen/ledningsrätten. ”Av planbeskrivningen ska de konsekvenser som ett genomförande av detaljplanen medför för bland annat sakägare, andra berörda och miljön framgå. Med detta menas att det för i princip varje enskild fastighet bör redovisas vad detaljplanen innebär med avseende på bland annat huvudmannaskap, allmänhetens tillträde, kommande fastighetsbildning, utförande och deltagande i gemensamhetsanläggningar. (Utdrag ur proposition 2009/10:170 s. 435)”

I det aktuella planförslaget saknas angivelse om konsekvenserna för samfälligheten Götene s:1. Även konsekvenserna för samfälligheten bör framgå i planbeskrivningen.

### **Delar av planen som bör förbättras**

#### **GRUNDKARTA**

- Aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen respektive för övriga detaljer i grundkartan är något föråldrad. Det är viktigt att grundkartan är aktuell i varje steg av planprocessen för att det ska vara lätt att överblicka de förutsättningar som finns för planläggningen.
- I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan och förstå konsekvenserna för berörda fastigheter.

## **Kommentar**

*Ovan nämnd samfällighet är upplöst. Övriga synpunkter beaktas.*

## Statens geologiska institut

I planen planeras för nya vägar, samt en dagvattendamm. Dessa konstruktioner förväntas innebära schakt- och fyllnadsarbeten som genererar permanenta slänter. SGI saknar en geoteknisk stabilitetsutredning för eventuella permanenta schakt- och fyllningsslänter som underlag till planen. Eftersom det inom planområdet bekräftats lösa jordlager, är det angeläget att stabiliteten utreds för såväl befintliga som planerade förhållanden. SGI noterar även att området har goda förutsättningar för kvicklera. Detta har ej nämnts eller på annat sätt beaktats i den geotekniska utredningen. Om den lösa leran i området är sensitiv kan eventuella brott i leran innebära stora konsekvenser för omgivningen. SGI anser således att detta bör beaktas i det fortsatta planarbetet. SGI noterar i den marktekniska undersökningen att det i sonderingsresultat från östra delen av planområdet har påvisat mycket låga sonderingsmotstånd på 5-7 meters djup (något varierande djup för de olika sonderingspunkterna). Det som gör att dessa låga motstånd sticker ut är att de är överlagrade av lager som istället är mycket fasta. I punkt 25M038 har det lättsonderade skiktet påträffats under moränen. Liknande skikt har även påträffats i 24M042, 24M043, 24M031. Med hänsyn till de svaga skikten på ökade djup, så finns det ju även en risk att sonderingarna 24M012 och 24M019 avslutats för ytligt? Finns det möjligen svaga skikt där med? Och vad är det för svagt skikt som ligger under moränen? Kan det vara lera? SGI anser att dessa svaga skikt bör belysas ytterligare i det fortsatta planarbetet. Stabilitetsförhållanden i jord ska klarläggas med lägst detaljerad utredningsnivå enligt IEG Rapport 4:2010 alternativt IEG Rapport 6:2008. SGI:s Vägledning 8, "Utredning av släntstabilitet" ersätter Skredkommissionens rapport 3:95 "Anvisningar för släntstabilitetsutredningar" som hänvisas till i IEG:s dokument. I SGI:s Vägledning 8 ges rekommendationer kring hur släntstabilitetsutredningar kan utformas för att uppnå kraven i IEG:s dokument och för att erhålla utredningar med tillräcklig kvalitet och omfattning. Där ges även råd kring hur ett förändrat klimat kan hanteras i stabilitetsutredningar. Sammanfattning Sammanfattningsvis ser SGI att det kvarstår oklarheter som behöver förtydligas i det fortsatta planarbetet. Krävs det åtgärder eller restriktioner ska dessa säkerställas i planen.

## Kommentar

*Befintlig geoteknisk utredning har kompletterats med bedömning gällande stabilitet. Även bedömning kring kvicklera har lagts till i utredningen.*

# Kommunala nämnder och bolag

## Miljö och hälsa

Miljö- och byggnadsnämnden har tillsynsansvar enligt miljöbalken. Framförda synpunkter (*i kursiv stil*) faller inom miljöbalkens område och bör tas hänsyn till i samhällsplaneringen. **Följande yttrande lämnas på föreslagen detaljplan:**  
*Nämndens synpunkter är i kursiv stil.*

**Buller** Enligt gjord bullerutredning kommer etableringen av verksamhetsområdet beräknas medföra viss ökning av trafikbullernivåer vid bostäder uppemot 3 dB jämfört med scenario utan byggnad. Vid ett bostadshus beräknas bullernivån överstiga riktvärdet för vägtrafikbuller (ett flerbostadshus vid Vikingagatan). Bullerskyddsåtgärd som medför att riktvärdet klaras för alla befintliga bostäder är att anlägga en bullervall söder om vägen. Åtgärdsförslaget är en 80 m bullervall med en höjd på 2,5 m mellan riksväg 44 och Vikingagatan. Enligt detaljplanebeskrivningen ska bullervallen anläggas innan detaljplanen antas.

**Kommentar:** *Den beskrivna bulleråtgärden är en förutsättning för att planen kan genomföras. Hur säkerställs detta, då bullerskyddsåtgärden kommer att ligga utanför detaljplanelagt område?*

**Radon** Enligt den geotekniska undersökningen bedöms marken som låg till normal radonrisk och att vissa radonskyddande åtgärder kan behövas.

**Synpunkter:** *Enligt Strålskyddsmyndighetens nationella handlingsplan för Radon, kan även låga radonhalter leda till halter över riktvärdet om ett hus är otätt mot marken. Nya byggnader bör därför, enligt Strålskyddsmyndigheten, alltid uppföras med radonskyddande konstruktion mot marken för att undvika inflöde av radon.*

**Kvartersmark- industri (planreglering J)** Detaljplanen har fått reglering J vilket kan användas för områden för all slags produktion, lagring och annan hantering av varor. Syftet är att utöka möjligheten för fortsatta industrietableringar i Götene.

**Synpunkter:** *Vissa industrietableringar kan vara anmälningspliktiga eller tillståndspliktiga utifrån miljöprövningsförordningen. Detta gäller oavsett etableringen sker i detaljplanelagt verksamhetsområde. Nämnden vill uppmärksamma om detta.*

### Egenskapsbestämmelser för kvartersmark

**Synpunkter:** *Positivt att det finns en reglering att endast 75% av fastighetsarean får hårdgöras (b1) för att minska föroreningar i mottagande vattendrag samt för att säkerställa att området kan hantera ett skyfall. Nämnden anser även att det är positivt att det finns bestämmelser om att det krävs markklov för hårdgöring av mark (a1) och för att sätta upp eller väsentligt ändra en ljusandordning (f5). Även bra med krav på riktad belysning, då nämnden alltmer får klagomål på olägenheter ifrån störande belysning. Utformning (f1 och f5).*

## Dagvatten

1) Enligt planbeskrivningen kommer kommunen att ansvara för drift och tillhandahållande av både dricksvatten, hantera spillvatten och dagvatten. En dagvattendamm kommer att ligga inom område för allmän plats där kommunen är ansvarig. Enligt planbeskrivningen ska dagvattnet avledas till växtbäddar och sedan till en torr damm. Växtbäddarna rekommenderas att dimensioneras för att uppnå god rening. Torrdammens syfte är att fördröja dagvattnet. Enligt dagvattenutredningen kan dagvattnet avledas till växtbäddarna genom ytavrinning, via sandfång eller olika brunnstyper. Enligt utredningen rekommenderas att vissa delar av området höjs upp för att kunna avledas till allmän platsmark som kan rena dagvattnet i växtbäddar. Växtbäddarnas och torrdammens höjdsättning rekommenderas att ses över om dagvattnet efter rening ska avledas till torrdammen för fördröjning. Enligt dagvattenutredningen behöver växtbäddarna även spridas ut på lämpliga platser inom området för dagvatten. Enligt utredningen är det ett problem med att anlägga växtbäddarna inom allmän platsmark, då befintlig marknivå försvårar möjligheten att uppnå ett dagvattensystem med självfall (ska göras 0,5 m djup). Enligt dagvattenutredningen så är grundvattennivån på ca 0,45-1,54 m djup under markytan. Var grundvattennivån är placerad i förhållande till markytan är, enligt dagvatten utredningen, en viktig förutsättning vid anläggning av renings- och fördröjningsanläggningarna. Detta för att minimera risken för upptryckning av grundvatten i anläggningen samt förorenings-spridning till grundvattnet. Fås en stående grundvattennivå ovanför anläggningens bottennivå innebär det att tätning behövs och att infiltration ej är möjlig.

**Synpunkter:** Hur säkerställs att det blir tillräckligt med växtbäddar samt rätt placering? Hur säkerställs att de få rätt höjd då det är förutsättning för reningsfunktionen, då det inte är reglerat i plan.

2) Enligt dagvattenutredningen har även biokol tagits med i beräkningen för reningen i växtbäddar, då biokol förbättrar reningseffekten för växtbädden.

**Synpunkter:** Hur säkerställs att det kommer att vara biokol eller motsvarande material i växtbäddarna, då utredningen är gjord utifrån dessa förutsättningarna? Beroende på vilken typ av verksamhet som avses etableras i området, kan även ytterligare krav på rening komma att krävas för dagvattenbrunnar vid verksamheterna.

3) Det finns egenskapsbestämmelser för att säkerställa dike (dike1) dvs. yta för dagvattenhantering och rening samt egenskapsbestämmelser för damm (damm1) för att säkerställa att yta för dagvattendamm enligt rekommendationer från utförd dagvattenutredning. Enligt planbeskrivningen kommer även en större naturmark att sparas (en ökning med 8%), än vad dagvattenutredningen har räknat med. Detta för att minska föroreningsmängd till recipient och minska risk för översvämning vid skyfall.

**Synpunkter:** Nämnden anser att det är positivt det finns egenskapsbestämmelser för att säkerställa plats för både dike och damm. Det är även positivt att del av planområdet föreslås avsättas som naturmark, dels för att möjliggöra effektiv dagvattenhantering samt hantera ett skyfall. Nämnden vill upplysa om att

dagvattenanläggning t. ex damm, diken och reningsanläggningar inom detaljplan är en anmälningspliktig åtgärd enligt miljöbalken. Drift- och underhåll av lösningar måste klargöras för att säkerställa funktionen på långsikt.

### **Uppvärmning**

**Synpunkter:** Det finns inte redovisat i planhandlingarna hur uppvärmningen av fastigheterna kommer att ske. Området omfattas av fjärrvärme för uppvärmning. Då det blir allt vanligare att det anläggs bergvärme för uppvärmning (gäller både verksamheter och bostadshus) så vore det bra om det utreds om det finns förutsättningar för att borra bergvärme alternativt anlägga jordvärme eller om det kan medföra några risker för området/fastigheterna. Nämnden vill upplysa om att installation av ytjordvärme- och bergvärmepumpsanläggning är en anmälningspliktig åtgärd enligt miljöbalken.

**Naturvärden Synpunkter:** När det gäller hänsyn till Naturvärden har detta inte beaktats i vårt yttrande utan bör utredas av kommunekolog eller motsvarande tjänst.

### **Biotopskydd och artskyddsdispens**

**Synpunkter:** Dispenser för dessa bör vara klara till granskningsskedet, då det är en förutsättning för att planen ska kunna genomföras

Äldre jordbruksmark kan vara förorenad av DDT och hantering av överskotts massor Nämnden vill informera att äldre jordbruksmark kan innehålla varierande halter av DDT-rester, vilket vi har stött på i andra projekt/detaljplaner. Detta kan påverka masshanteringen vilket ska beaktas för vart massorna från projektet transporteras och hur de omhändertas. Därför rekommenderas att marken provtas i tidigt skede för att kunna lägga upp en masshanteringsplan för projektet.

Nämnden vill även informera om att schakt i förorenad jord är anmälningspliktig verksamhet (28 § SFS 1998:899). Anmälan ska vara inlämnad till tillsynsmyndigheten (Miljö-Hälsa) minst 6 veckor innan schaktarbete påbörjas.

## **Kommentar**

### **Buller**

Bullerutredningen har reviderats och kompletterats efter samrådet. Behov av bullervall föreligger inte längre med det nya planförslaget.

### **Dagvatten**

En ny dagvattenutredning har tagits fram efter samrådet och redovisar andra typer av lösningar än samrådsförslaget. Generellt sätt regleras inte den typ detaljer som lyfts i yttrandet, utan det löses i senare skeden.

### **Uppvärmning**

Planförslaget reglerar inte vilken uppvärmning tilltänkta fastigheter ska ha. Det får varje exploatör besluta om själv.

## Service och teknik

Service och teknik har följande synpunkter på framtaget förslag:

Det är bra att det har tagits ett helhetsgrepp kring hanteringen av dagvatten men när det gäller de ytor som gränsar mot Trafikverkets allmänna vägar bör dess beskrivas tydligare så det framgår hur de ska utformas och hur framtida skötsel ska bedrivas.

Arbete på eller i närheten av allmän väg innebär att en trafikanordningsplan och särskilt skyddsfordon måste användas vilket medför merkostnader och merarbete. Skötseln av dessa områden bör kunna ske så att personal och maskiner inte behöver stå på den allmänna vägen eller inom den skyddszon som finns utmed dessa vägar. Det som benämns ”dike” i planen behöver i så fall utformas så att maskiner som är nödvändiga för den drift som behövs kan köra på ytan eller använda den som transportväg.

En tydlig avgränsning bör också redovisas i kartan och beskrivas så det klart framgår vart gränsen mot Trafikverkets vägområde och skötselansvar är.

## Kommentar

*Naturområdet mot de statliga vägarna har breddats i granskningsförslaget. Vidare dialog behöver hållas med Trafikverket om exakt var vägområdet går.*

## Politiska partier

### Socialdemokraterna

För framtida etableringar är det positivt att vi har beredskap att erbjuda mark.

Det som bör beaktas är att friluftsområdet vid dammen bevaras och mark i anslutning bevaras som naturmark för att främja den biologiska mångfalden.

Fornlämningar är en del av kommunens historia och är av vikt att bevaras. Det behöver noggrant undersöka möjligheten att avlägsna dessa för att möjliggöra byggnation på marken.

## Kommentar

*Planförslaget innebär inte några förändringar vid de befintliga dammarna väster om den före detta banvallen. Planförslaget har i den mån det varit möjligt, anpassats för att inte behöva avlägsna några fornlämningar. Viss påverkan är dock ofrånkomlig för att möjliggöra ett rationellt verksamhetsområde.*

# Sakägare

## Sakägare 1

Inkommer med samrådssynpunkter med anledning av förslag till ny detaljplan för Backgården KSK 2023/576. A. **Allmänt gällande informationen i ”Meddelande om samråd”**

Utdrag ur meddelandet i kursiv text:

### ***Aktuellt förslag***

*Syftet med detaljplanen är att skapa ny verksamhetsmark norr om riksväg 44, i enlighet med gällande översiktsplan, och att göra en flexibel detaljplan som anpassas efter framtida behov. Planen*

*ska också säkerställa att området erbjuder attraktiv verksamhetsmark i ett synligt skyltläge.*

*Samtidigt ska delar av området med naturvärden bevaras för att skydda ekologiska funktioner och främja biologisk mångfald. En annan viktig aspekt är att skapa en ordnad och estetiskt tilltalande entré mot Kinnekulle, för att ge ett positivt första intryck av området.*

*Kommunen bedömer att förslaget inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan om det genomförs. Planförslaget är förenligt med gällande översiktsplan*

- Enligt uppgift i NLT 2025-02-27 återgår 84.500 kvadratmeter industrimark till kommunen per den 31 mars. Finns behov av ytterligare verksamhetsmark? Det framgår inte vilka företag som kommunen i dagsläget har tvingas neka industrimark pga eventuell avsaknad av tillgänglig mark.
- Enligt den senaste översiktsplanen stämmer det att marken är utsedd som verksamhetsmark.

Varför det behövs ”en flexibel detaljplan som anpassas efter framtida behov” framgår inte. ”En flexibel detaljplan” skulle också kunna beskrivas som ”Oförutsägbar detaljplan” - speciellt för närboende. Att skapa ett synligt skyltläge innebär också att annat inte blir lika synligt. Mer om det nedan under punkten D), men att kalla ett industriområde för en ”ordnad och estetiskt tilltalande entré” behövs det nog en mer ingående motivering till. Vad menas egentligen? Är ett industriområde med stora fasadpartier, upp till 20 meter höga, mer estetiskt tilltalande än en levande landsbygd?

- För vilka ska industrifasader ge ett positivt intryck? Är det kommuninvånarna, förbipasserande trafikanter, anställda inom verksamheterna, närboende eller besökande till Kinnekulle?

### **B. Gällande Översiktsplan**

Från kommunalt håll sägs och skrivs det ofta ”Götene kommun värnar om sin jordbruks- och skogsmark. I den mån det är möjligt ska jordbruks- och skogsmark bevaras.” Föreslagen detaljplan värnar inte om jordbruksmark som

dessutom ligger i närhet till tätorten med möjlighet till rekreation för kommuninvånarna.

### **C. Lokalisering**

Den utredning som gjorts angående lämplig placering är undermålig. Att begränsa utredningsområdet till vissa valda delar av Götene kommun är alltför snävt. Dessutom finns inte beskrivet varför valda områden valts för att betygsättas. Varför finns exempelvis inte området kring nuvarande bergtäkt väster om föreslaget planområde med som ett utredningsalternativ? Avståndet till tätorten och närboende skulle öka med ett sådant alternativ och det finns idag redan vägar för tung trafik till området. Det finns säkert ytterligare en handfull förslag till annan lokalisering.

Det framstår för utomstående som mycket klart att det endast är närhet till befintlig infrastruktur som medfört att området valts för att erhålla en så låg investeringsnivå som möjligt. Lokaliseringsutredningen bör göras om från grunden och betygssättningen i presenterad tabell motiveras tydligare.

### **D. Konsekvenser för landskapsbilden - Riksintresset för kulturmiljövård**

Det saknas beskrivning om hur förslaget till detaljplan tar hänsyn till Riksintresset för kulturmiljövård. Landskapsbilden kommer påtagligt att påverkas men inga illustrationer finns i vinklar med ex.v. Kinnekulle i bakgrunden. Hur landskapsbilden påverkas med 20 meter höga industribyggnader intill Rv44 borde förtydligas med liknande illustrationer. Vilken höjd har byggnaderna i de skisser (figur 14, 15) som finns i underlaget till detaljplan? I detaljplanen för Arlas område finns att läsa att "Ostlagret" planerades få en bygghöjd på 30 meter och att spraytornen på området har en höjd av 23 meter. Detaljplanen för "Semperlagret" anger högsta bygghöjd på 14 meter. Det är alltså i jämförelse med befintlig byggnation i och intill tätorten mycket höga byggnader som planeras tillåtas i presenterat förslag till detaljplan. Varför behövs tillåtelse till 20 meter höga byggnader. Finns något företag som inkommit med önskemål om tomtmark för att bygga 20 meter höga byggnader? Ett industrikomplex med 20 meter höga byggnader skulle innebära en kraftfull visuell barriär mellan samhället och Kinnekulle.

Gällande eventuellt argument att träd och skog ändå skymmer landskapsbilden, såsom var fallet med detaljplanen för Gasums anläggning, vill jag poängtera att ingen markägare kan garantera att skog kommer att finnas kvar.

### **E. Sveriges Miljömål - Ett rikt odlingslandskap**

Riksdagens definition av miljömålet **Ett rikt odlingslandskap** är "Odlingslandskapets och jordbruksmarkens värde för biologisk produktion och livsmedelsproduktion ska skyddas samtidigt som den biologiska mångfalden och kulturmiljövärdena bevaras och stärks". Preciserings finns också i form av exempelvis:

a. Bevarade natur- och kulturmiljövärden.

Biologiska värden och kulturmiljövärden i odlingslandskapet som uppkommit genom långvarig traditionsenlig skötsel är bevarade eller förbättrade.

## b. Kultur- och bebyggelsemiljöer

Kultur- och bebyggelsemiljöer i odlingslandskapet är bevarade och förutsättningar finns för fortsatt bevarande och utveckling av värdena. Detaljplanen, i sin nuvarande utformning, strider direkt mot Sveriges Miljömål.

## F. Naturhänsyn - biotopskydd

Götene kommun räknar med att få dispens från biotopskydd i ett mycket stort antal enskilda fall.

Finns förhandsbesked från Länsstyrelsen att detta verkligen kommer att godkännas?

Undertecknad har själv erfarenhet att det är svårt att få dispens även när det bara gäller enstaka biotopskyddsobjekt.

## G. Trafiksituationen

Det finns en trafikinformation men man undviker att lyfta fram att den huvudsakliga förändringen sker på länsväg 2727 och Värmevägen. Trafiken på länsvägen är redan idag omfattande med tung trafik. Att alla barnfamiljer och övriga boende som är beroende av länsvägen för att ta sig till och från Götene tätort skulle tvingas välja bort miljövänliga alternativ som gående eller cyklande är inte försvarbart.

Eftersom rådande trafiksituation på länsväg 2727 och i korsningen mellan länsväg 2727 och riksväg 44 är allt annat än bra och direkt trafikfarlig är undertecknad mycket oroad av den planerade ökningen av antalet tunga fordon. Länsvägen är smal. Gång och cykeltrafik är redan med dagens trafikintensitet av tunga fordon inte säkert för någon, inte minst med tanke på barn och ungdomar. En lösning för att slippa korsningen Rv44/2727 är för boende utmed länsväg 2727 att gå/cykla Värmevägen till gång-/cykelvägen och därefter korsa Rv44. Denna möjlighet blir inte något lämpligt alternativ med föreslagen detaljplan. Vilken procentuell ökning av trafiken på Värmevägen som blir följd av en antagen detaljplan? Det bör framgå av underlaget till detaljplan vilken förändring av trafiksituationen på Värmevägen som blir följd om detaljplanen antas.

Köbildning på länsväg 2727 är mycket vanligt på grund av att lastbilar inte kan komma ut på riksväg 44. Köbildningen medför att chaufförer tar större och större risker vid utkörning från länsväg 2727 till riksväg 44 ju längre tid de fått vänta. Har inte lusläst alla dokument men för att råda bot på trafiksituationen föreslås;

- att för oskyddade trafikanter anläggs en gång-/cykelväg från Kinne-Vedums kyrka längs väg 2727, längs Värmevägen, och via en trafiksäker passage över riksväg 44 till befintlig cykelväg mellan Arla/Nolato.
- att en rejäl ombyggnad av korsningen mellan länsväg 2727 och riksväg 44 genomförs vilken sannolikt även behöver omfatta infarten mot Götene centrum.

## H. Nollalternativet

Av underlaget framgår inte varför det antagna strategiska målet för 2024-2027 ”Götene kommun har ett starkt arbets- och näringsliv” väger tyngre än det likaså antagna målet om ”Götene kommun är ett föredöme i sitt klimat- och miljöarbete”. Att söka biotopskyddsdispens i ett stort antal fall torde inte ses som att vara ett föredöme inom klimat- och miljöarbetet.

Det noteras också att kommunstyrelsen egna verksamhetsmål är ”Götene kommun verkar för att den biologiska mångfalden bevaras och utvecklas”. Med detta förslag så varken bevaras eller utvecklas den biologiska mångfalden.

### **I. Buller**

Av figur 18 och 19 framgår inte tydligt hur bullersituationen förändras för boende norr om området.

### **J. Detaljplanens information är bristfällig avseende beskrivning av direkt påverkan för intilliggande bostäder norr om området**

Sammanfattningsvis vill undertecknad poängtera att vi köpte vårt hus 2013 med då gällande översiktsplan. Att det skulle kunna bli aktuellt med intilliggande bostadsområde var vi införstådda med.

Redan då var länsväg 2727 hårt trafikerad vilket vi visste om men vi bedömde att den korta sträckan mellan vår utfartsväg till länsväg 2727 till Värmevägens början var hanterbar för ungdom.

När kommunen sedan gör en tvärvändning och ändrar inriktningen på markanvändning från rekreationsområde till industrimark vid antagande av detaljplan för Gasums anläggning samt ändrar markanvändningen från bostadsområde till storskalig industrimark i detta detaljplaneförslag i direkt närhet till vår fastighet har kommunen i flera steg tagit beslut som medför försämrad livs- och boendekvalitet för undertecknads familj samt andra boende intill oss.

Undertecknad vill med detta samrådssvar uppmana de styrande i kommunen att tänka om och inte försämra tillvaron för många invånare i kommunen.

## **Kommentar**

*A. Det stämmer att kommunen fått tillbaka industrimark till följd av en planerad etablering inte blev av. Det innebär att behovet inte är lika akut, men trots detta är det viktigt att det finns en så kallad planreserv. Att det finns byggbar mark redo den dag intresse uppstår. Det handlar alltså om att planera för framtiden.*

*Eftersom det inte finns någon exploatör i nuläget vore det olämpligt att göra en oflexibel detaljplan. Efter samrådet har planförslaget justerats till att endast tillåta användningar med begränsad omgivningspåverkan.*

*Att fasader i ett väldigt synligt läge ger ett positivt intryck är viktigt utifrån flera perspektiv. Både för att ge ett positivt intryck av Götene för förbipasserade och för boende och turister.*

- B.** *Det stämmer att kommunen i den mån det är möjligt ska vara rädd om jordbruksmarken. Men det framgår också av översiktsplanen att visst ianspråktagande är ofrånkomligt eftersom stora delar av kommunen består av jordbruksmark. Det är därför som faktorer som närhet till infrastruktur är särskilt viktiga.*
- C.** *Det framgår tydligt i lokaliseringsutredningen hur och varför urvalet ser ut som det gör. Viktiga parametrar är att ytorna ska finnas utpekade i kommunens översiktsplan och ligga i anslutning till befintlig infrastruktur.*
- D.** *Planområdet berör inte riksintresset för kulturmiljövård. Riksintressets geografiska avgränsning ligger cirka 1,6 km norr om planområdet. Detaljplanen bedöms därmed inte medföra någon direkt påverkan på riksintresset.*

*De illustrationer som redovisas i planbeskrivningen utgår från den högsta tillåtna höjd som planen medger, det vill säga 20 meter. Denna höjd har valts för att möjliggöra olika typer av moderna verksamheter, exempelvis lager- och logistikverksamhet, där högre höjd ofta är en förutsättning för en effektiv verksamhet.*

*I nuläget föreligger ingen öppen siktlinje från planområdet mot Kinnekulle, till följd av befintlig skog och topografi. Kommunens bedömning är därför att planförslaget inte innebär någon påtaglig förändring av upplevd landskapsbild i förhållande till dagens situation. Om befintlig skog i framtiden skulle avverkas kan planområdet komma att synas i landskapsbilden från vissa begränsade sträckor. Kommunen bedömer dock att detta i så fall skulle avse en mindre del av de vyer där Kinnekulle är synligt, och att påverkan inte bedöms vara sådan att den innebär påtaglig skada på landskapsbilden.*

- E.** *Kommunen delar uppfattningen att miljö kvalitetsmålet ”Ett rikt odlingslandskap” är ett viktigt nationellt mål som ska beaktas i samhällsplaneringen. Miljömålen är vägledande för kommunens planering men är inte i sig juridiskt bindande på samma sätt som exempelvis riksintressen enligt miljöbalken.*

*I enlighet med plan- och bygglagen ska en samlad avvägning göras mellan olika allmänna intressen. Kommunen bedömer att planförslaget, trots att jordbruksmark tas i anspråk, innebär en rimlig avvägning där såväl miljö kvalitetsmålen som behovet av mark för verksamheter har beaktats. Påverkan på odlingslandskapets samlade värden bedöms inte vara sådan att detaljplanen inte kan genomföras.*

- F.** *Planförslaget har justerats efter samrådet för att minska påverkan på biotopskydden. Eftersom planområdet är stort är viss påverkan ofrånkomlig. Kommunen avser att ha fortsatt dialog med Länsstyrelsen kring bland annat tänkbara kompensationsåtgärder.*
- G.** *En trafikutredning har tagits fram som underlag för detaljplanen. Utredningen visar att befintlig väg- och korsningskapacitet bedöms vara tillräcklig för det troliga framtida trafikscenariot enligt planförslaget. Vid detta scenario bedöms inga ytterligare trafikåtgärder vara nödvändiga i korsningspunkterna.*

*Om planområdet i framtiden skulle bebyggas med en stor andel verksamheter med hög transportvolym, exempelvis tillverkande industri, kan ytterligare åtgärder bli aktuella. Detta innebär att behovet av eventuella åtgärder kommer att följas upp i samband med konkret planering och bygglov för större verksamheter.*

*Trafikutredningen har stämts av med Trafikverket, som i stora delar har ställt sig bakom utredningens slutsatser. Efter samrådet har utredningen kompletterats med de uppgifter som Trafikverket angett saknades, vilket innebär att underlaget nu är komplett och uppdaterat för det fortsatta planarbetet.*

- H.** *Kommunen delar bedömningen att både målet om ett starkt arbets- och näringsliv och målet om gott klimat- och miljöarbete är viktiga strategiska mål som ska beaktas i planeringen. Plan- och bygglagen kräver en samlad avvägning mellan olika allmänna intressen, inklusive näringslivsutveckling, biologisk mångfald och miljöfrågor.*

*Det strategiska målet för 2024–2027 om ett starkt arbets- och näringsliv har inte prioriterats på bekostnad av miljöarbetet, utan har varit ett av flera underlag för avvägningen. Kommunen bedömer att planförslaget, trots att mark tas i anspråk för verksamheter, kan genomföras utan att den biologiska mångfalden påverkas i sådan omfattning att det strider mot kommunens verksamhetsmål eller miljömål.*

*I planarbetet beaktas möjligheter till compensation och hänsyn till biologisk mångfald där så är möjligt. Kommunen bedömer därför att planen utgör en rimlig avvägning mellan olika strategiska mål och allmänna intressen.*

- I.** *Bullerfrågan har hanterats genom en bullerutredning. I utredningen framgår att bullernivåerna kommer att öka för omgivningen. Dock inte i den omfattning att det skulle utgöra olägenhet för närboende utifrån gällande riktlinjer.*

*J. I planarbetet har närheten till befintliga bostäder beaktats, bland annat genom trafikbedömningar, bullerutredning och planens utformning. Bedömningen är att detaljplanen medför förändringar i omgivningen, men att påverkan på boendemiljön, i ett helhetsperspektiv, kan hanteras inom ramen för gällande plan- och bygglagstiftning och andra miljökrav.*

*Redan i den tidigare översiktsplanen "Framtidsplan för Götene kommun 2009-2020" var aktuellt planområde utpekat som "framtida arbetsområden". Det har alltså inte skett någon förändring av föreslagen markanvändning för planområdet i den nya översiktsplanen från 2023.*

*Det stämmer däremot att användningen ändrades för ytan där Gasum idag ligger. Bostadsmark var i den tidigare översiktsplanen tänkt att vara norr om aktuellt planområde. Det aktuella planområdet har varit utpekat som framtida verksamhetsområde under lång tid. Både i tidigare och i gällande översiktsplan.*

## Övriga berörda

### Skanova

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet.

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

### Kommentar

*Ledningen bedöms kunna ligga kvar inom naturmark.*

## Nolato Gota

Vi har tagit del av det utskickade förslaget. För Nolato Gota skulle det vara en fördel om infarten till det nya området läggs i en förlängning av Alsborgsgatans, med en rondell som anslutning till 44:an.

Idag går all tung trafik till oss via Kinne-Vedumsvägen och Vikingagatan. Körfältet för vänstersväng från 44:an är relativt kort. Vikingagatan fungerar även som parkering för boende i området. Frågan är om Trafikutredningen har tagit hänsyn till de flödena.

## Kommentar

*För ett flertal år sedan fanns det tankar om en sådan lösning. I slutändan landade man i att det inte var genomförbart då Trafikverket inte godkände en sådan lösning.*

*Den aktuella trafikutredningen har utgått från befintliga trafikflöden i de korsningar som direkt påverkas av planförslaget, vilket omfattar korsningarna mellan Värmevägen och länsväg 2727 samt mellan riksväg 44 och länsväg 2727. Utredningen visar att dessa korsningar klarar de förväntade trafikvolymerna utan behov av omedelbara åtgärder.*

*Korsningen mellan riksväg 44 och Kinne-Vedumsvägen bedöms inte påverkas i någon betydande utsträckning av planförslaget, och några särskilda åtgärder vid denna korsning bedöms därför inte vara nödvändiga.*

## Övrig 1

En exploatering av området kommer att medföra en ökad trafik i korsningen RV44 och väg 2727 till Hällekis. Jag föreslår därför att uppföra en cirkulationsplats i denna korsning för att underlätta trafikflödet. Det kommer att påverka gränsdragningen i Backgårdens sydöstra hörn.

Dessutom behövs en extra fil på väg 2727 för trafik söderifrån som ska svänga vänster in till värmeverket och Backgården.

## Kommentar

*En trafikutredning har tagits fram som underlag för planarbetet, och den visar att de förväntade trafikvolymerna från planförslaget klaras av i korsningen utan behov av omedelbara större åtgärder. Trafikutredningen bygger på befintliga flöden och har stämts av med Trafikverket, som i stora delar ställer sig bakom slutsatserna.*

*Förslag om cirkulationsplats i korsningen bedöms inte vara aktuellt utifrån nulägesbedömningen och Trafikverkets synpunkter.*

# Ställningstagande

## Revideringar efter samråd

Med anledning av inkomna synpunkter föreslås följande förändringar och tillägg göras i detaljplanen:

### Plankarta

- Minskad kvartersmark
- Ändrad användning från J-industri till Z-verksamheter
- Ökad naturmark
- Större avstånd till statliga vägar
- Bestämmelse om lägsta golvhöjd
- Reglering yta för damm
- Bestämmelse lutning gata
- Införande av fler skyddsbestämmelser kopplat till riskreducerande åtgärder pga närhet till farligt-godsvägar

### Planbeskrivning

- Ny dagvatten och skyfallsutredning
- Kompletterad riskutredning
- Bedömning artskydd och biotopskydd
- Kompletterad geoteknisk undersökning
- Kompletterad bullerutredning
- Kompletterad trafikutredning
- Bedömning påverkan på riksintresse för kommunikationer
- Uppdaterade illustrationer

Därutöver har förtydliganden och redaktionella justeringar som uppdagats under samrådstitiden inarbetats i detaljplanen.

De synpunkter som framförts under planarbetet har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därvid beaktats. Götene kommun bedömer att detaljplaneförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

## Kvarstående synpunkter

Skriftliga synpunkter som inkommit under samrådet och bedömts inte fått dem helt tillgodosedda har inkommit från:

- Länsstyrelsen
- Miljö och hälsa
- Sakägare 1
- Nolato Gota
- Övrig 1

# Medverkande

Samrådsredogörelsen har tagits fram av Sektor Samhällsbyggnad, Götene kommun, genom John Cronqvist, planarkitekt.