



Medborgarundersökningen

Med SCB:s
Nöjd-Region-Index
Nöjd-Medborgar-Index
Nöjd-Inflytande-Index

Götene kommun
Våren 2008



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

Innehållsförteckning

Analysrapport

Sammanfattning.....	1
SCB:s analysmodell med NKI.....	3
Resultat.....	6
Inför eget arbete med materialet	17
Om undersökningen	18

Diagram och tabeller

A. Medborgarnas betyg på kommunen som en plats att bo och leva på

Diagram 1A. Modellstrukturbild A	29
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	30
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna	31
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg	34
Tabell 2A.1-5 Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	35

B. Medborgarnas betyg på kommunens verksamheter

Diagram 1B. Modellstrukturbild B.....	40
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	41
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna	42
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg	46
Tabell 2B.1-10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	47

Modell C. Medborgarna om inflytandet i kommunen

Diagram 1C. Modellstrukturbild C.....	58
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	59
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna.....	60
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg.....	62
Tabell 2C.1-6. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	63

Bilaga

Frågeblankett	
---------------	--

Sammanfattning

Statistiska centralbyrån (SCB) erbjuder årligen Sveriges kommuner att delta i SCB:s Medborgarundersökning. Kommunerna kan välja att delta antingen i vårens eller i höstens undersökningsomgång. Sammanlagt deltog 43 kommuner i undersökningen våren 2008. Sedan undersökningen startade hösten 2005 har 173 av landets kommuner deltagit och 62 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.medborgarundersokning.scb.se.

Denna rapport avser medborgarundersökningen i Götene kommun våren 2008. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning under tiden 14 mars – 12 maj med ett urval på 500 personer i åldrarna 18–84 år. Svarsandelen blev 61 procent i Götene kommun.

Undersökningen består av tre delar:

- A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo och leva på
- B. Medborgarna om kommunens verksamheter
- C. Medborgarna om inflytandet i kommunen

Jämförelser med resultat från "samtliga" kommuner avser de 96 kommuner som varit med i undersökningen hösten 2007 eller våren 2008. Även i tabeller med jämförelser med kommuner i samma storleksklass är de ingående kommunerna begränsade till dem som var med i undersökningen hösten 2007 eller våren 2008.

De övergripande resultaten i undersökningen redovisas som betygsindex, vilka kan variera från 0 till 100. Ju högre värdet är, desto bättre betyg har kommunens medborgare gett åt sin kommun. Betygsindex under 40 kan betraktas som icke godkända.

A. Medborgarna om Götene kommun som en plats att bo och leva på

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Götene kommun som en plats att bo och leva på blev 60. Genomsnittet för samtliga 96 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 64.

För Götene kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Kommersiellt utbud* och *Arbetsmöjligheter* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.

B. Medborgarna om Götene kommuns verksamheter

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer de kommunala verksamheterna i Götene kommun blev 53. Genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 54.

För Götene kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Äldreomsorgen* och *Gator och vägar* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

C. Medborgarna om inflytandet i Götene kommun

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut i Götene kommun blev 44. Genomsnittet för samtliga 96 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 41.

För Götene kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Påverkan* och *Förtroende* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten eller området. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett i vardera modellen. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI), och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer/frågeområden. Varje faktor mäts i regel med flera frågor (indikatorer) som alla behandlar aspekter av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betyg 1–4 på en fråga kan betraktas som ej godkänt betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av översiktstabeller och av respektive modellbilds hänvisningar till frågeblanketten. Frågeblanketten ingår som bilaga i rapporten.

Indexberäkningar

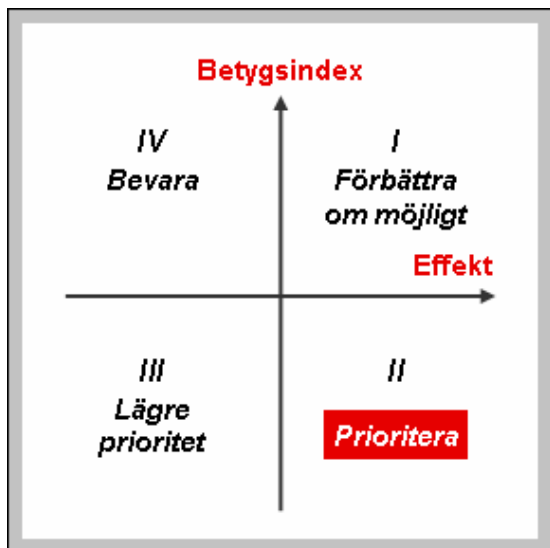
Medborgarna betygsätter alltså de olika enskilda frågorna på 10-gradiga skalor. I databearbetningen tilldelas de olika frågorna vikter efter den betydelse de har för faktorn ifråga. Vid omräkning till faktorernas betygsindex omvandlas resultaten till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med respektive faktor. En faktor med betygsindex under 40 innebär att medborgarna gett ett klart underkänt betygsindex för det som den faktorn mäter. Den 10-gradiga skalans betygssteg får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100).

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden/faktorer. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget, NKI (eller i denna undersökning NRI, NMI och NII), och respektive faktor. En faktors effektmått anger faktorns grad av påverkan på helhetsbetyget, dvs. i vilken utsträckning NKI förväntas öka/minska vid en ökning/minskning av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor i undersökningens modellanalys till exempel erhållit ett effektmått på 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Prioriteringsmatris

I den så kallade prioriteringsmatrisen (korsdiagrammet nedan) placeras varje faktor in med hänsyn till sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger en faktor ligger i diagrammet desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på helhetsbetyget, NKI.



Prioriteringsmatrisen har konstruerats med en mittpunkt som ligger vid medelindex och medeleffekt för de i modellen ingående faktorerna i den aktuella undersökningen åt kommunen. På så vis bildas fyra områden (kvadranter) med olika prioriteringsgrad. För att förbättra sitt helhetsbetyg bör man enligt modellen främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen, dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp har vi de faktorer som hamnar i kvadrant I, uppe till höger. Även dessa faktorer har relativt höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras trots att de redan har förhållandevis höga betygsindex. Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget. I kvadrant IV, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock ska man försöka bibehålla dessa faktors höga betygsindex eftersom en sänkning av detta kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan då ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sitt helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet

mellan helhetsbetyget och betyget på faktorn, kan ge ett betydligt starkare samband för andra faktorer i modellen. I t.ex. undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Felmarginaler

Felmarginaler för skattning av de olika faktorernas indextal och effektmått anges i diagrammen 1A, 1B och 1C i bilagan "tabeller och diagram". Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att det inte är samtliga medborgare i kommunen som har tillfrågats utan endast ett urval av dem. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidsintervall. Om det för en faktor exempelvis står ett betygsindex som är 55 och en felmarginal ± 2 så innebär det att det sanna värdet ligger i intervallet 53–57 med 95 procents säkerhet.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaden mellan två skattade indexvärden är statistiskt säkerställd har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två skattade indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd.

Resultat

Resultatredovisningen för vart och ett av frågeblocken, A, B och C, bygger på (se bilaga Tabeller och diagram):

- En modellstrukturbild (Diagram 1 A-C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A-C)
- En tabell (Tabell 1 A-C)

I tabell 1 A-C redovisas medelvärden och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg. Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1-4 klassas som låga betyg, 5-7 som mellanbetyg och 8-10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

A. Medborgarna om Götene kommun som en plats att bo och leva på (Nöjd-Region-Index)

Analysmodell A avser att mäta hur medborgarna betygsätter Götene kommun som en plats att bo och leva på. Modellen innefattar nedanstående åtta faktorer:

- Arbetsmöjligheter (fråga A1:1-3)
- Utbildningsmöjligheter (fråga A2:1-4)
- Miljö (fråga A3:1-4)
- Bostäder (fråga A4:1-4)
- Trygghet (fråga A5:1-4)
- Kommunikationer (fråga A6:1-8)
- Kommersiellt utbud (fråga A7:1-6)
- Fritid (fråga A8:1-7)

Vidare ingår tre frågor (frågorna A9:1-3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Region-Index, NRI, samt indexet *Rekommendation* (fråga A10:1) som är en fråga till kommunens medborgare om de kan rekommendera vänner och bekanta att flytta till Götene kommun.

Helhetsbetyget NRI för hur medborgarna bedömer Götene kommun som en plats att bo och leva på blev 60, vilket motsvarar betyget 6,4 på den tio-gradiga skalan. NRI för samtliga de 96 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008 uppgår till 64. NRI för

Götene kommun är statistiskt säkerställt lägre än genomsnittet för de 96 kommunerna.

Av medborgarna kan 41 procent starkt rekommendera (betyg 8–10 på fråga A10) vänner och bekanta att flytta till Götene kommun medan 21 procent vill avråda från det (betyg 1–4 på frågan).

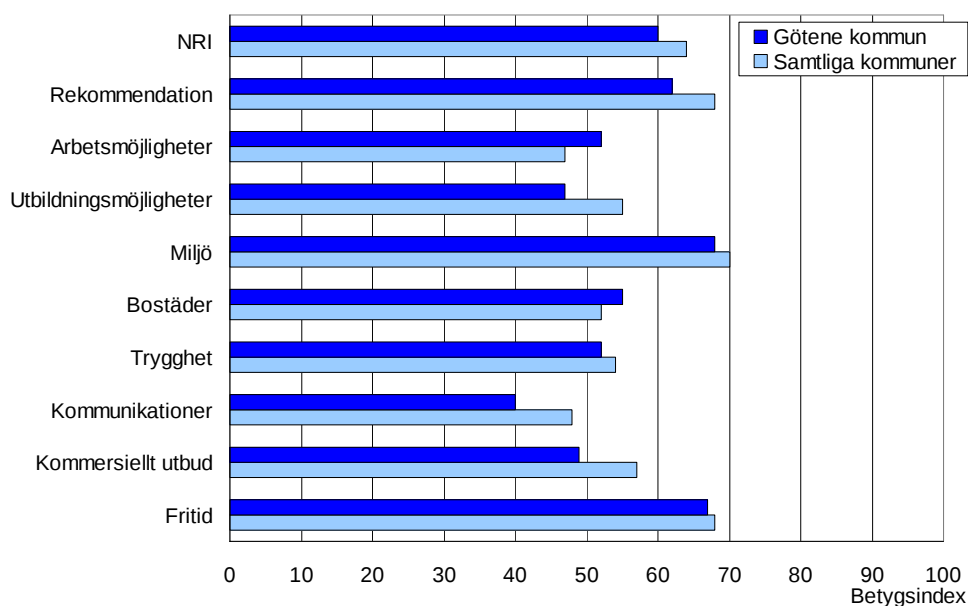
I Götene kommun blev medelindex för de åtta faktorerna (frågeområdena ovan) 54. I tabell A1 framgår Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorernas betygsindex rangordnade för Götene kommun.

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Götene kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	60	±3
Rekommendation	62	±3
Miljö	68	±2
Fritid	67	±2
Bostäder	55	±2
Arbetsmöjligheter	52	±2
Trygghet	52	±3
Kommersiellt utbud	49	±3
Utbildningsmöjligheter	47	±2
Kommunikationer	40	±2

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Götene kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter* och *Bostäder* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorerna *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Kommunikationer* och *Kommersiellt utbud*.

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex för Götene kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008



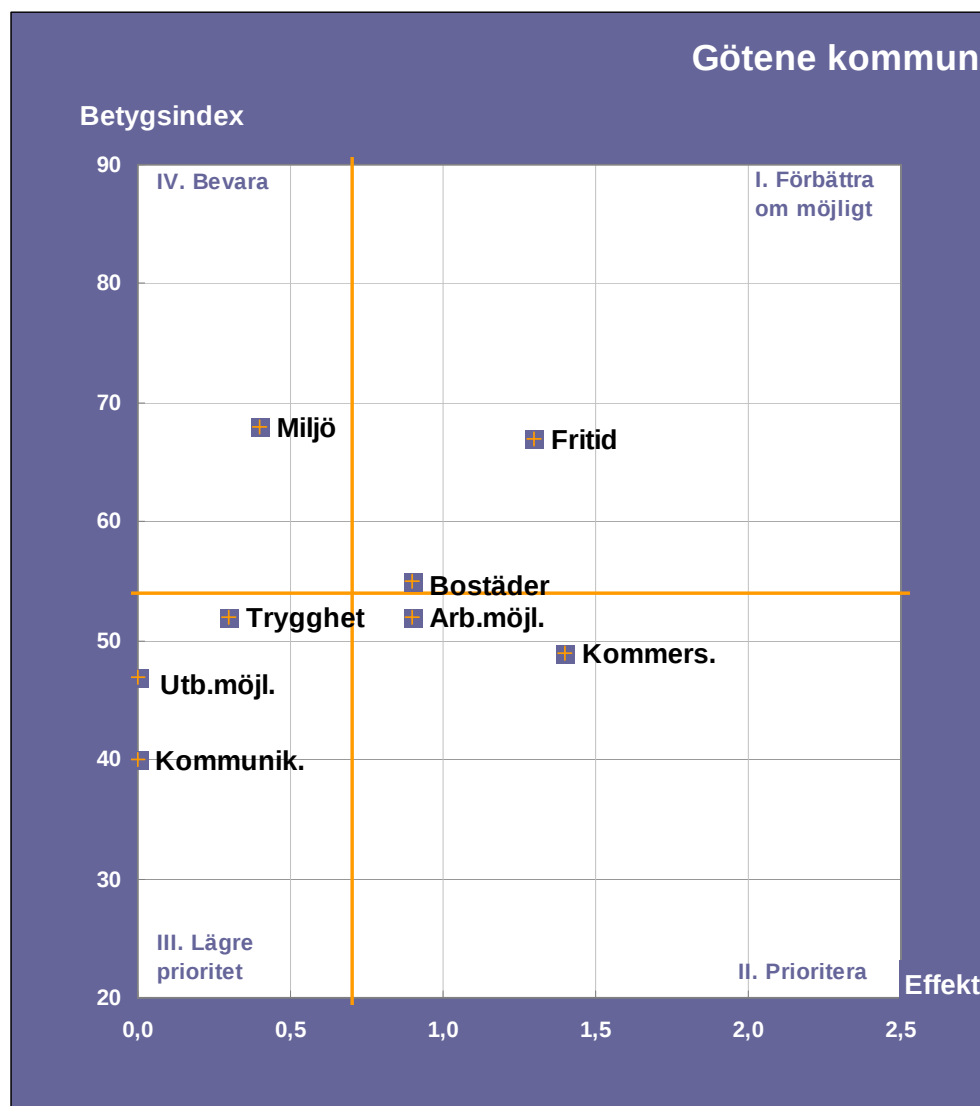
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Götene kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter* och *Bostäder* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorerna *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Trygghet*, *Kommunikationer* och *Kommersiellt utbud*.

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Götene kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NRI	61	64	66	64	64	67	64	60
Rekommendation	62	66	70	67	68	73	68	62
Arbetsmöjligheter	43	44	48	47	49	53	47	52
Utbildningsmöjligheter	46	51	56	55	56	67	55	47
Miljö	67	72	72	70	70	68	70	68
Bostäder	53	52	54	54	52	51	52	55
Trygghet	59	58	53	51	48	52	54	52
Kommunikationer	39	44	49	47	51	56	48	40
Kommersiellt utbud	49	55	58	58	59	63	57	49
Fritid	64	68	70	68	69	70	68	67
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	300
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Götene kommun är det framför allt faktorerna *Kommersiellt utbud* och *Arbetsmöjligheter* som bör uppmärksammas. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NRI för Götene kommun. Även förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Fritid* och *Bostäder* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Götene kommun. Våren 2008



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2A:1–5 redovisas NRI och de olika faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen samt erfarenhet av kollektivtrafiken.

B. Medborgarna om Götene kommuns verksamheter (Nöjd-Medborgar-Index)

Analysmodell B avser att mäta medborgarnas syn på de verksamheter som kommunen ansvarar för. Modellen innefattar nedanstående tretton verksamheter:

- Förskolan (fråga B1)
- Grundskolan (fråga B2)
- Gymnasieskolan (fråga B3)
- Äldreomsorgen (fråga B4)
- Stöd för utsatta personer (fråga B5)
- Gator och vägar (fråga B6:1–4)
- Gång- och cykelvägar (fråga B7:1–5)
- Fritid – Idrott (fråga B8:1–4)
- Fritid – Kultur (fråga B9:1–4)
- Miljöarbete (fråga B10:1–7)
- Vatten och avlopp (fråga B11:1–3)
- Renhållning (fråga B12:1–4)
- Räddningstjänsten (fråga B13)

Vidare ingår i frågeblanketten ett antal frågor (frågorna B14:1–3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index, NMI, samt indexet *Bemötande – Tillgänglighet* (fråga B15:1–3).

Helhetsbetyget NMI för hur medborgarna bedömer Götene kommuns verksamheter blev 53, vilket motsvarar betyget 5,8 på den tiogradiga skalan. NMI för samtliga de 96 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008 uppgår till 54. NMI för Götene kommun är inte statistiskt säkerställt lägre än genomsnittet för de 96 kommunerna.

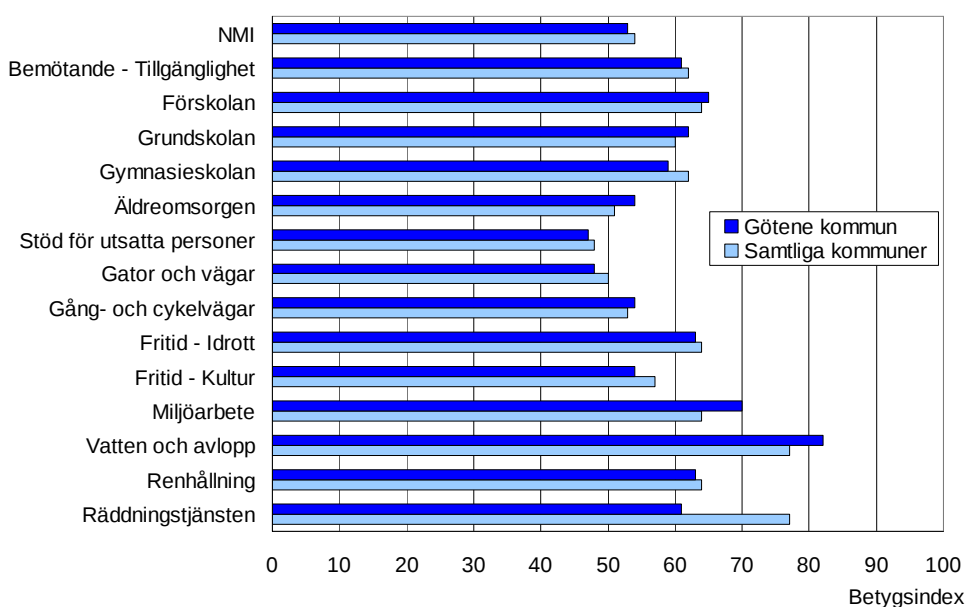
Av medborgarna är 44 procent mycket nöjda med hur de bemöts av kommunens personal (betyg 8–10 på fråga B15:1) medan 13 procent är missnöjda med bemötandet (betyg 1–4 på frågan).

I Götene kommun blev medelindex för de tretton verksamheterna (frågeområdena ovan) 60. I tabell B1 framgår Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex rangordnade för Götene kommun.

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* samt verksamheterna rangordnade efter sina betygsindex för Götene kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	53	±3
Bemötande - Tillgänglighet	61	±3
Vatten och avlopp	82	±2
Miljöarbete	70	±3
Förskolan	65	±2
Fritid - Idrott	63	±2
Renhållning	63	±2
Grundskolan	62	±2
Räddningstjänsten	61	±3
Gymnasieskolan	59	±2
Äldreomsorgen	54	±3
Gång- och cykelvägar	54	±2
Fritid - Kultur	54	±2
Gator och vägar	48	±3
Stöd för utsatta personer	47	±2

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Götene kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Grundskolan*, *Äldreomsorgen*, *Miljöarbete* och *Vatten och avlopp* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för verksamheterna *Gymnasieskolan*, *Fritid – Kultur* och *Räddningstjänsten*.

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex för Götene kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

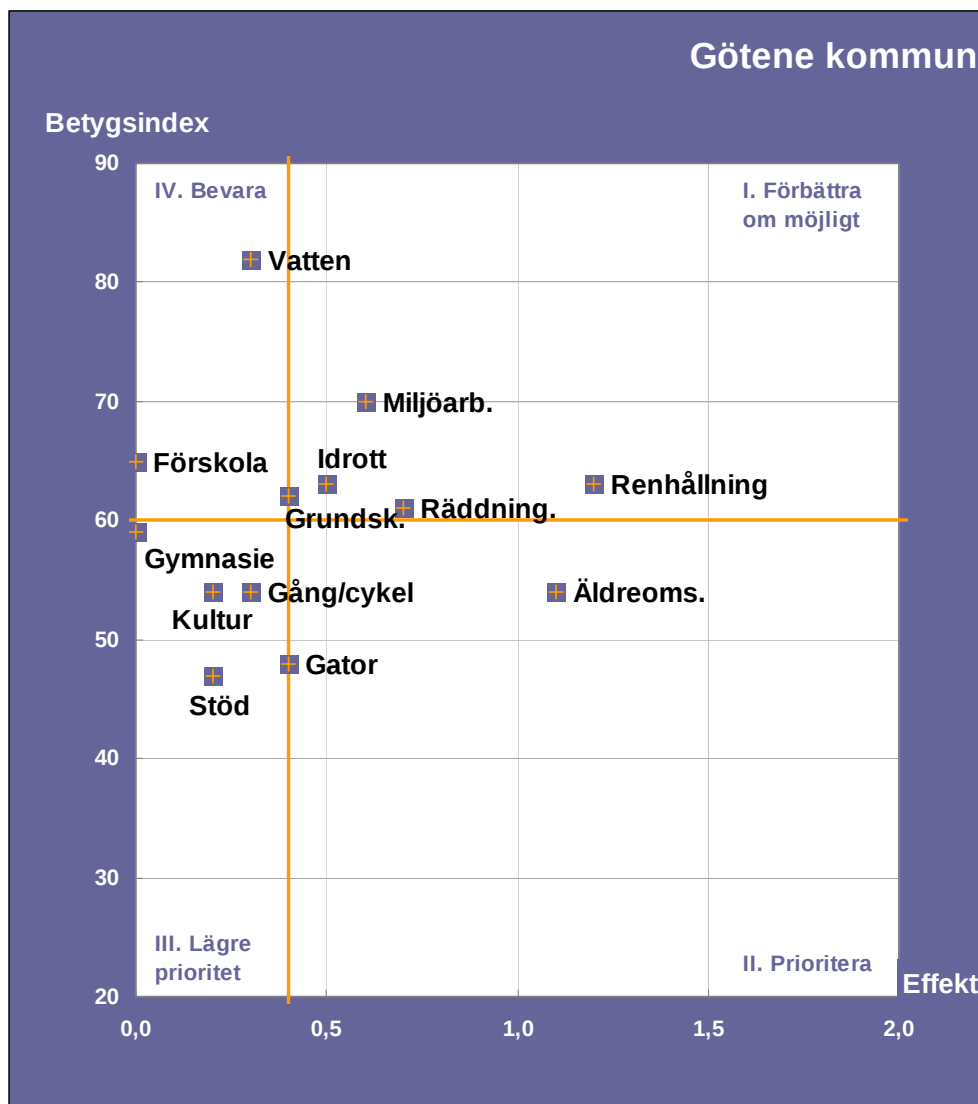
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Götene kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Miljöarbete* och *Vatten och avlopp* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för verksamheterna *Gymnasieskolan*, *Stöd för utsatta personer*, *Renhållning* och *Räddningstjänsten*.

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Götene kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NMI	51	53	56	54	54	56	54	53
Bemötande - Tillgänglighet	63	63	64	62	61	61	62	61
Förskolan	65	65	65	64	62	63	64	65
Grundskolan	60	62	63	59	59	59	60	62
Gymnasieskolan	59	63	66	62	61	63	62	59
Äldreomsorgen	54	53	53	51	50	47	51	54
Stöd för utsatta personer	49	50	50	47	47	46	48	47
Gator och vägar	46	50	50	50	50	51	50	48
Gång- och cykelvägar	47	53	52	55	55	56	53	54
Fritid - Idrott	59	62	64	65	65	67	64	63
Fritid - Kultur	52	54	57	58	58	62	57	54
Miljöarbete	63	64	67	64	63	62	64	70
Vatten och avlopp	78	78	76	76	76	77	77	82
Renhållning	64	66	66	66	63	63	64	63
Räddningstjänsten	77	77	76	78	76	78	77	61
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	300
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Götene kommun är det framför allt verksamheterna *Äldreomsorgen* och *Gator och vägar* som bör uppmärksammas. De verksamheterna har fått relativt låga betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NMI för Götene kommun. Även förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Renhållning*, *Räddningstjänsten*, *Miljöarbete*, *Fritid – Idrott* och *Grundskolan* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Götene kommun. Våren 2008



Verksamheternas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2B:1–10 redovisas NMI och de olika verksamheterna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen, erfarenhet av förskolan, erfarenhet av grundskolan, erfarenhet av gymnasieskolan, erfarenhet av äldreomsorgen, haft kontakt med politiker i kommunen samt haft kontakt med personal i kommunen.

C. Medborgarna om inflytandet i Götene kommun (Nöjd-Inflytande-Index)

Analysmodell C avser att mäta hur medborgarna i Götene kommun ser på möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut.

Modellen innefattar nedanstående fyra faktorer:

- Tillgänglighet (fråga C1:1–2)
- Information – Öppenhet (fråga C2:1–5)
- Påverkan (fråga C3:1–4)
- Förtroende (fråga C4:1–4)

Vidare ingår i frågeblanketten tre frågor (frågorna C5:1–3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index, NII.

Helhetsbetyget NII blev 44 i Götene kommun, vilket motsvarar ett betyg på 5,0 på den tiogradiga skalan. NII för samtliga de 96 kommuner som varit med i de två senaste undersökningsomgångarna uppgår till 41. NII för Götene kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för samtliga 96 kommuner.

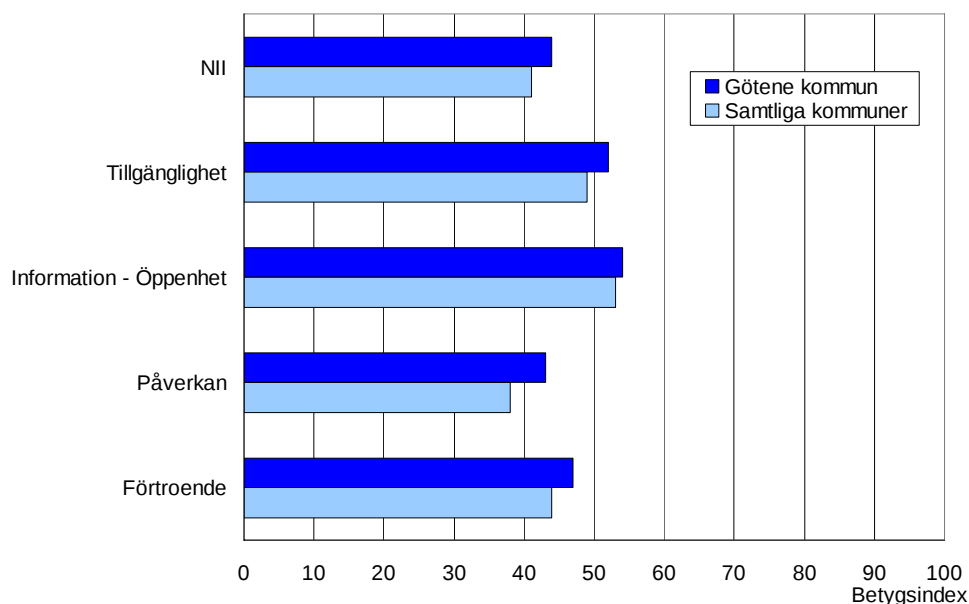
I Götene kommun blev medelindex för de fyra faktorerna (frågeområdena ovan) 49. I tabell C1 framgår Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorernas betygsindex rangordnade för Götene kommun.

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Götene kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NII	44	±3
Information - Öppenhet	54	±2
Tillgänglighet	52	±2
Förtroende	47	±2
Påverkan	43	±2

Jämfört med resultaten för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Götene kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Tillgänglighet*, *Påverkan* och *Förtroende*.

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Götene kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008



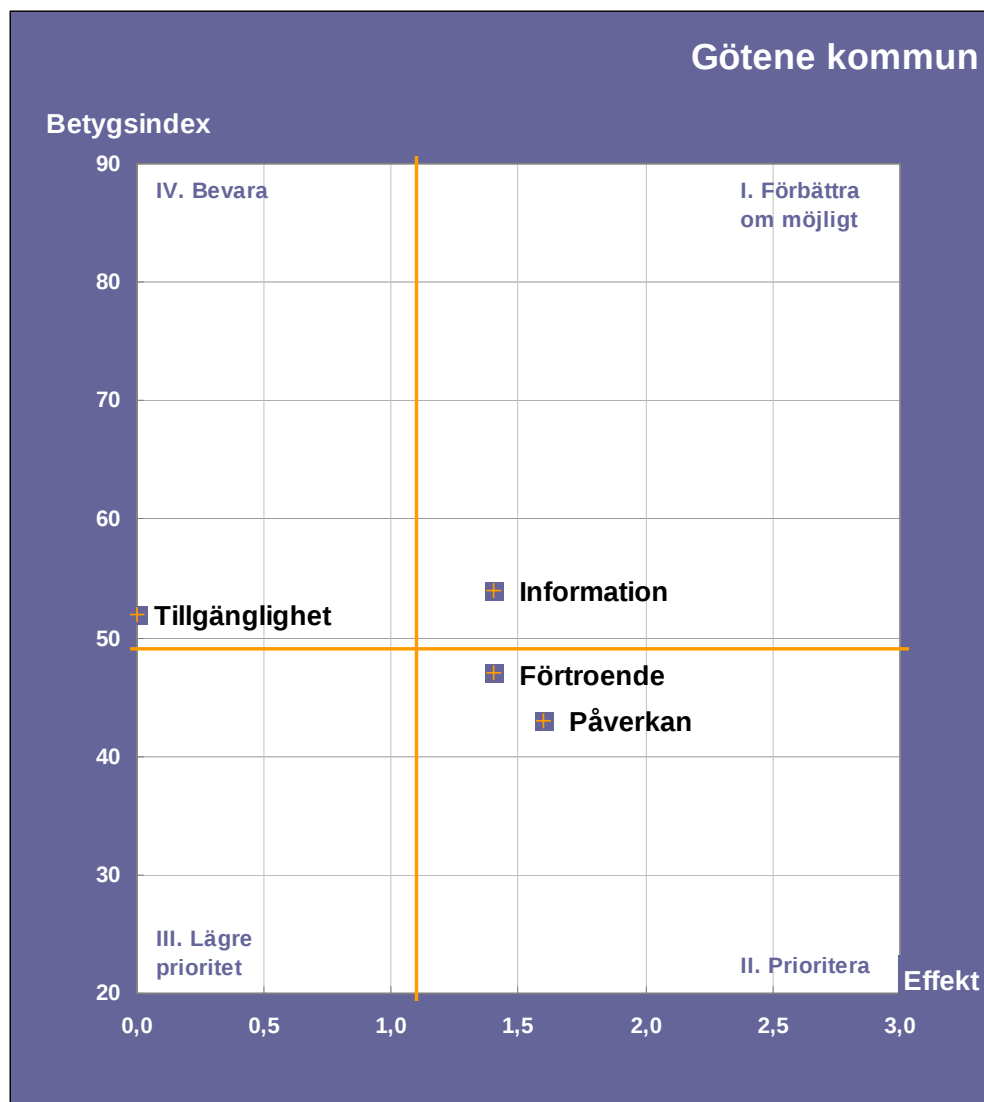
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningarna har Götene kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Påverkan* och *Förtroende*.

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Götene kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NII	40	40	42	40	40	42	41	44
Tillgänglighet	51	50	50	49	47	47	49	52
Information - Öppenhet	50	53	55	54	52	54	53	54
Inflytande	39	38	40	38	38	39	38	43
Förtroende	43	43	47	43	44	46	44	47
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	300
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Götene kommun är det framför allt faktorerna *Förtroende* och *Påverkan* som bör uppmärksammas. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NII för Götene kommun. Även en förbättring av betygsindex för faktorn *Information - Öppenhet* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NII.

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) – Prioriteringsmatris för Götene kommun. Våren 2008



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2 C:1–6 redovisas NII och de olika faktorerna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år i kommunen, kontakt med politiker samt kontakt med personal i kommunen.

Inför eget arbete med materialet

- Starta med modellstrukturbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick och struktur åt materialet och ofta kan vara tillräckligt som underlag.
- Man bör överväga att i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant II (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen).
- Även faktorer med höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant I (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.
- Om det finns faktorer som hamnat långt ner i kvadrant III (nedre vänstra delen), dvs. har klart låga betygsindex jämfört med övriga faktorer bör dessa ges särskild uppmärksamhet trots att de erhållit ett svagare effektmått.
- Se till att betygsnivån inte blir lägre för de faktorer som har låga effektmått.
- Gå sedan vidare och studera utfallet, dvs. betygen på indikatorerna (frågorna), för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till de som bör uppmärksammas.
- Undersök hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan olika delgrupper. Detta ser man i bakgrundstabellerna. I bakgrundstabellerna är undersökningsgruppen uppdelad på flera delgrupper, vilket innebär att felmarginerna för delgruppernas betygsindex är större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. I bakgrundstabellerna är därför skillnader mellan olika grupperns indextal på 4–5 indexenheter av mindre betydelse.
- Studera inte enbart frågornas medelvärden eller medelbetyg. Titta också på varje frågas svarsfördelning. Den kan ge en mer ingående information om det som medborgarna ser som brister i kommunen och dess verksamheter. Höga medelvärden kan förekomma samtidigt som det finns en mindre andel svarande som flaggar för problem.
- Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Om undersökningen

Allmänt

Undersökningens resultat bearbetas med hjälp av SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser genomförs för vart och ett av de tre frågeblocken (A, B och C).

Modellanalyserna är inte primärt konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Vid SCB har Jenny Hjort varit projektledare och Lena Andersson ansvarat för datainsamlingen. Jenny Hjort har genomfört modellberäkningarna. Anita Olsson-Malmberg och Maria Raptidou har svarat för programmering av tabeller och diagram. Denna rapport har utarbetats av Jenny Hjort.

Undersökningens omfattning

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. I kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 500 personer. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer (se tabell D).

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Datainsamlingen

Metod

Undersökningen har genomförts som en postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 14 mars 2008 och avbröts den 12 maj.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 43 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 56 procent av nettourvalet.

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från män och kvinnor i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för män respektive kvinnor räknas antalet svarande om så att den viktade andelen svarande i gruppen motsvarar den gruppens faktiska andel av medborgarna i kommunen.

Partiellt bortfall och ingen åsikt

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A-C).

Modellernas förklaringsgrad

Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1. För Nöjd-Region-Index blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,60 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 60 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index blev för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Tabell D. Urval per kommun våren 2008

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande antal	Svarande andel
Arjeplogs kommun	500	1	499	268	54
Borlänge kommun	1000	7	993	512	52
Båstads kommun	1000	11	989	575	58
Eda kommun	500	2	498	277	56
Finspångs kommun	1000	7	993	563	57
Färgelanda kommun	500	2	498	274	55
Göteborgs kommun	500	6	494	300	61
Hagfors kommun	500	2	498	283	57
Helsingborgs stad	1000	7	993	479	48
Huddinge kommun	1000	15	985	420	43
Karlstads kommun	1000	6	994	546	55
Katrineholms kommun	1000	5	995	573	58
Kinda kommun	500	4	496	276	56
Kramfors kommun	1000	7	993	571	58
Kungsörs kommun	500	6	494	255	52
Kävlinge kommun	1000	8	992	622	63
Köpings kommun	1000	9	991	469	47
Ljungby kommun	1000	2	998	552	55
Ludvika kommun	1000	5	995	549	55
Osby kommun	500	2	498	287	58
Oskarshamns kommun	1000	9	991	547	55
Robertsfors kommun	500	5	495	311	63
Storfors kommun	500	6	494	264	53
Strängnäs kommun	1000	7	993	563	57
Strömstads kommun	500	2	498	271	54
Sunne kommun	1000	4	996	567	57
Tingsryds kommun	500	4	496	301	61
Tjörns kommun	1000	7	993	592	60
Torsås kommun	500	5	495	288	58
Tranemo kommun	500	4	496	299	60
Tranås kommun	1000	6	994	560	56
Umeå kommun	1000	8	992	561	57
Upplands väsby kommun	1000	12	988	531	54
Vaggeryds kommun	500	7	493	292	59
Vansbro kommun	500	0	500	298	60
Vaxholms stad	500	2	498	280	56
Vänersborgs kommun	1000	4	996	586	59
Växjö kommun	1000	8	992	518	52
Ystads kommun	1000	14	986	590	60
Åmåls kommun	500	2	498	279	56
Ängelholms kommun	1000	7	993	564	57
Örebro kommun	1000	14	986	508	52
Östra Göinge kommun	1000	7	993	559	56
Totalt	34000	258	33742	18780	56

Tabell E. Andel svarande efter ålder och kommun. Våren 2008

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Arjeplogs kommun	28	31	38	59	67	72	60	54
Borlänge kommun	30	36	48	55	61	73	66	52
Båstads kommun	28	43	54	61	66	68	66	58
Eda kommun	50	41	50	60	70	66	44	56
Finspångs kommun	44	38	50	58	64	64	77	57
Färgelanda kommun	29	41	51	54	66	56	72	55
Götene kommun	51	41	58	73	66	61	77	61
Hagfors kommun	38	45	48	53	56	80	64	57
Helsingborgs stad	33	28	43	51	61	68	64	48
Huddinge kommun	23	24	41	43	61	64	68	43
Karlstads kommun	40	45	54	50	66	68	69	55
Katrineholms kommun	38	45	50	61	66	71	66	58
Kinda kommun	33	36	47	59	64	67	71	56
Kramfors kommun	34	43	46	59	68	69	69	58
Kungsörs kommun	34	39	36	58	59	68	71	52
Kävlinge kommun	40	55	56	68	71	76	68	63
Köpings kommun	25	34	44	47	56	66	56	47
Ljungby kommun	42	49	52	52	62	67	61	55
Ludvika kommun	35	44	47	57	68	65	59	55
Osby kommun	42	42	50	58	60	80	65	58
Oskarshamns kommun	27	53	58	51	63	66	58	55
Robertsfors kommun	48	50	60	52	70	78	78	63
Storfors kommun	36	29	38	57	63	73	67	53
Strängnäs kommun	34	44	49	58	64	74	66	57
Strömstads kommun	35	47	50	45	68	70	56	54
Sunne kommun	37	39	51	60	65	75	60	57
Tingsryds kommun	53	42	54	60	70	71	65	61
Tjörns kommun	34	46	58	58	66	72	67	60
Torsås kommun	35	47	56	59	63	76	63	58
Tranemo kommun	22	57	51	63	68	82	63	60
Tranås kommun	47	45	47	56	62	73	60	56
Umeå kommun	46	45	54	62	67	69	70	57
Upplands Väsby kommun	30	32	48	58	70	76	65	54
Vaggeryds kommun	29	35	57	59	78	77	57	59
Vansbro kommun	49	40	53	69	62	69	66	60
Vaxholms stad	29	36	56	60	60	75	86	56
Vänersborgs kommun	42	46	51	64	63	79	64	59
Växjö kommun	36	38	45	46	65	77	66	52
Ystads kommun	37	34	57	61	69	73	69	60
Ämåls kommun	24	45	56	53	65	63	77	56
Ängelholms kommun	38	35	55	58	70	74	68	57
Örebro kommun	29	49	52	48	59	64	67	52
Östra Göinge kommun	39	42	45	59	61	73	73	56
Samtliga kommuner	36	41	50	57	65	71	66	56

Tabell F. Andel svarande efter kön och kommun. Våren 2008

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Arjeplogs kommun	48	60	54
Borlänge kommun	46	57	52
Båstads kommun	55	61	58
Eda kommun	53	58	56
Finspångs kommun	54	59	57
Färgelanda kommun	55	55	55
Götene kommun	56	66	61
Hagfors kommun	52	62	57
Helsingborgs stad	44	52	48
Huddinge kommun	37	49	43
Karlstads kommun	50	59	55
Katrineholms kommun	55	60	58
Kinda kommun	53	59	56
Kramfors kommun	53	63	58
Kungsörs kommun	50	53	52
Kävlinge kommun	59	66	63
Köpings kommun	46	49	47
Ljungby kommun	53	58	55
Ludvika kommun	50	61	55
Osby kommun	54	61	58
Oskarshamns kommun	53	57	55
Robertsfors kommun	60	65	63
Storfors kommun	47	60	53
Strängnäs kommun	54	60	57
Strömstads kommun	52	58	54
Sunne kommun	56	58	57
Tingsryds kommun	54	67	61
Tjörns kommun	58	61	60
Torsås kommun	55	61	58
Tranemo kommun	60	61	60
Tranås kommun	51	62	56
Umeå kommun	53	61	57
Upplands Väsby kommun	51	57	54
Vaggeryds kommun	56	62	59
Vansbro kommun	54	65	60
Vaxholms stad	54	58	56
Vänersborgs kommun	55	63	59
Växjö kommun	46	58	52
Ystads kommun	57	63	60
Åmåls kommun	54	58	56
Ängelholms kommun	51	62	57
Örebro kommun	46	56	52
Östra Göinge kommun	54	59	56
Samtliga kommuner	52	59	56

Tabell G1. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass färre än 10 000 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Aneby	60	vt 2006	Lessebo	62	ht 2007
Arjeplog	54	vt 2008	Lessebo	61	ht 2005
Arvidsjaur	64	ht 2006	Malå	63	ht 2007
Berg	61	vt 2007	Markaryd	59	ht 2007
Bollebygd	66	ht 2007	Markaryd	60	ht 2006
Boxholm	62	vt 2007	Markaryd	60	ht 2005
Boxholm	61	vt 2006	Norsjö	58	ht 2007
Bräcke	60	ht 2005	Norsjö	59	ht 2006
Eda	56	vt 2008	Nykvarn	54	vt 2007
Eda	55	vt 2006	Robertfors	63	vt 2008
Emmaboda	62	ht 2007	Ockelbo	62	vt 2006
Emmaboda	64	ht 2005	Storfors	53	vt 2008
Färgelanda	55	vt 2008	Storfors	64	ht 2005
Färgelanda	57	vt 2006	Storuman	64	vt 2006
Gnesta	60	ht 2006	Torsås	58	vt 2008
Hjo	60	vt 2007	Töreboda	63	vt 2006
Högsby	54	ht 2006	Uppvidinge	60	vt 2007
Karlsborg	65	ht 2006	Vansbro	60	vt 2008
Kinda	56	vt 2008	Örkelljunga	60	vt 2007
Kungsör	52	vt 2008	Överkalix	63	ht 2005
Lekeberg	57	vt 2007			

Tabell G2. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 10 000-14 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Bromölla	67	ht 2007	Skurup	60	vt 2006
Bromölla	59	ht 2005	Strömstad	54	vt 2008
Båstad	58	vt 2008	Strömsund	64	ht 2007
Båstad	65	vt 2006	Strömsund	64	ht 2006
Degerfors	58	vt 2006	Sunne	57	vt 2008
Götene	61	vt 2008	Sunne	57	ht 2006
Hagfors	57	vt 2008	Svalöv	59	vt 2007
Hallsberg	60	ht 2006	Tanum	62	vt 2007
Hallstahammar	51	vt 2007	Tibro	64	vt 2007
Hammarö	65	ht 2006	Tidaholm	63	ht 2005
Heby	60	ht 2005	Tingsryd	61	vt 2008
Hedemora	60	vt 2006	Tingsryd	65	vt 2006
Hofors	65	ht 2005	Tjörn	60	vt 2008
Hylte	65	vt 2006	Tjörn	61	vt 2007
Härjedalen	70	ht 2005	Tranemo	60	vt 2008
Höör	61	ht 2005	Trosa	68	vt 2007
Knivsta	65	ht 2007	Vaggeryd	59	vt 2008
Lilla Edet	56	ht 2006	Vaggeryd	59	vt 2006
Lycksele	63	ht 2007	Vaxholm	56	vt 2008
Lysekil	65	vt 2007	Vårgårda	61	vt 2007
Munkedal	60	ht 2007	Vårgårda	64	2005
Munkedal	62	ht 2005	Åmål	56	vt 2008
Mönsterås	62	ht 2005	Åmål	59	ht 2005
Mörbylånga	65	ht 2005	Änge	60	ht 2007
Osby	58	vt 2008	Ätvidaberg	66	ht 2007
Rättvik	60	ht 2007	Öckerö	63	vt 2006
Salem	58	ht 2005	Östra Göinge	56	vt 2008
Salem	56	vt 2007			

Tabell G3. Andel svarande (%) i de kommuner i som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 15 000-19 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Alvesta	62	ht 2006	Lomma	64	ht 2005
Gällivare	47	ht 2006	Nybro	58	vt 2007
Hedemora	62	vt 2007	Simrishamn	65	ht 2007
Håbo	52	ht 2006	Skara	62	ht 2007
Klippan	58	ht 2007	Svedala	61	ht 2007
Klippan	58	ht 2005	Svedala	63	vt 2006
Kramfors	58	vt 2008	Säffle	58	vt 2006
Kumla	59	ht 2006	Sölvesborg	57	ht 2007
Leksand	67	ht 2007	Sölvesborg	60	ht 2005
Leksand	60	ht 2005	Tranås	56	vt 2008
Ljusdal	55	ht 2006	Tranås	59	vt 2007
Lomma	68	ht 2007			

Tabell G4. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 20 000-29 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Ale	54	ht 2007	Mariestad	61	ht 2005
Arvika	58	ht 2007	Mjölby	62	ht 2007
Arvika	62	ht 2005	Mora	58	ht 2006
Boden	63	ht 2007	Nynäshamn	57	vt 2007
Ekerö	61	vt 2007	Oskarshamn	55	vt 2008
Finspång	57	vt 2008	Ronneby	55	ht 2007
Finspång	56	vt 2006	Ronneby	53	ht 2006
Härnösand	60	ht 2007	Ronneby	58	ht 2005
Kävlinge	63	vt 2008	Sollefteå	59	ht 2007
Kävlinge	62	vt 2006	Söderhamn	59	ht 2007
Köping	47	vt 2008	Ulricehamn	61	ht 2007
Köping	52	vt 2007	Vallentuna	58	ht 2007
Ljungby	55	vt 2008	Vallentuna	58	ht 2005
Ljungby	60	vt 2006	Ystad	60	vt 2008
Ludvika	55	vt 2008	Ystad	64	vt 2006
Ludvika	59	vt 2006	Östhammar	57	vt 2006
Mariestad	63	ht 2007			

Tabell G5. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 30 000-49 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borlänge	52	vt 2008	Sandviken	57	vt 2006
Danderyd	57	vt 2007	Sigtuna	51	vt 2007
Danderyd	56	vt 2006	Strängnäs	57	vt 2008
Eslöv	54	vt 2006	Strängnäs	60	vt 2007
Falkenberg	61	ht 2007	Tyresö	54	vt 2007
Falköping	59	ht 2007	Tyresö	54	ht 2005
Falköping	52	vt 2006	Upplands Väsby	54	vt 2008
Karlskoga	54	ht 2006	Upplands Väsby	60	vt 2006
Katrineholm	58	vt 2008	Vellinge	62	ht 2007
Katrineholm	58	vt 2007	Vellinge	62	ht 2005
Katrineholm	60	vt 2006	Vänersborg	59	vt 2008
Kungälv	64	vt 2006	Vänersborg	60	ht 2005
Landskrona	56	ht 2007	Värmdö	58	ht 2007
Lerum	62	vt 2007	Värmdö	60	ht 2005
Lidköping	62	ht 2006	Västervik	61	ht 2007
Lidköping	65	ht 2005	Västervik	63	ht 2006
Mark	61	ht 2007	Västervik	62	ht 2005
Mark	62	ht 2005	Ängelholm	57	vt 2008
Piteå	59	ht 2007	Österåker	56	vt 2007
Sandviken	57	ht 2007			

Tabell G6. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 50 000 eller fler invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borås	59	ht 2007	Norrtälje	59	ht 2007
Botkyrka	49	vt 2007	Skellefteå	58	ht 2007
Eskilstuna	59	vt 2007	Skellefteå	57	vt 2006
Falun	62	ht 2007	Skövde	59	ht 2007
Gotland	59	ht 2006	Sollentuna	52	vt 2006
Gotland	63	ht 2005	Solna	50	ht 2007
Gävle	57	ht 2007	Sundsvall	52	ht 2006
Gävle	58	ht 2005	Sundsvall	59	2004
Halmstad	57	ht 2006	Södertälje	48	ht 2006
Haninge	49	vt 2007	Trollhättan	56	ht 2006
Helsingborg	48	vt 2008	Täby	60	ht 2006
Helsingborg	51	ht 2006	Uddevalla	59	ht 2007
Huddinge	43	vt 2008	Uddevalla	59	ht 2005
Huddinge	51	vt 2007	Umeå	57	vt 2008
Järfälla	56	ht 2006	Umeå	56	vt 2007
Kalmar	55	ht 2007	Uppsala	55	ht 2005
Kalmar	57	ht 2006	Varberg	59	ht 2005
Kalmar	59	ht 2005	Västerås	55	ht 2007
Karlskrona	52	ht 2006	Växjö	52	vt 2008
Karlstad	55	vt 2008	Växjö	57	vt 2006
Karlstad	57	vt 2007	Örebro	52	vt 2008
Kristianstad	52	ht 2006	Örebro	55	vt 2007
Kungsbacka	61	ht 2005	Örebro	57	vt 2006
Luleå	60	ht 2007	Örnsköldsvik	61	ht 2007
Luleå	53	ht 2006			

TABELLER OCH DIAGRAM

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att
bo och leva på
(Nöjd-Region-Index)**

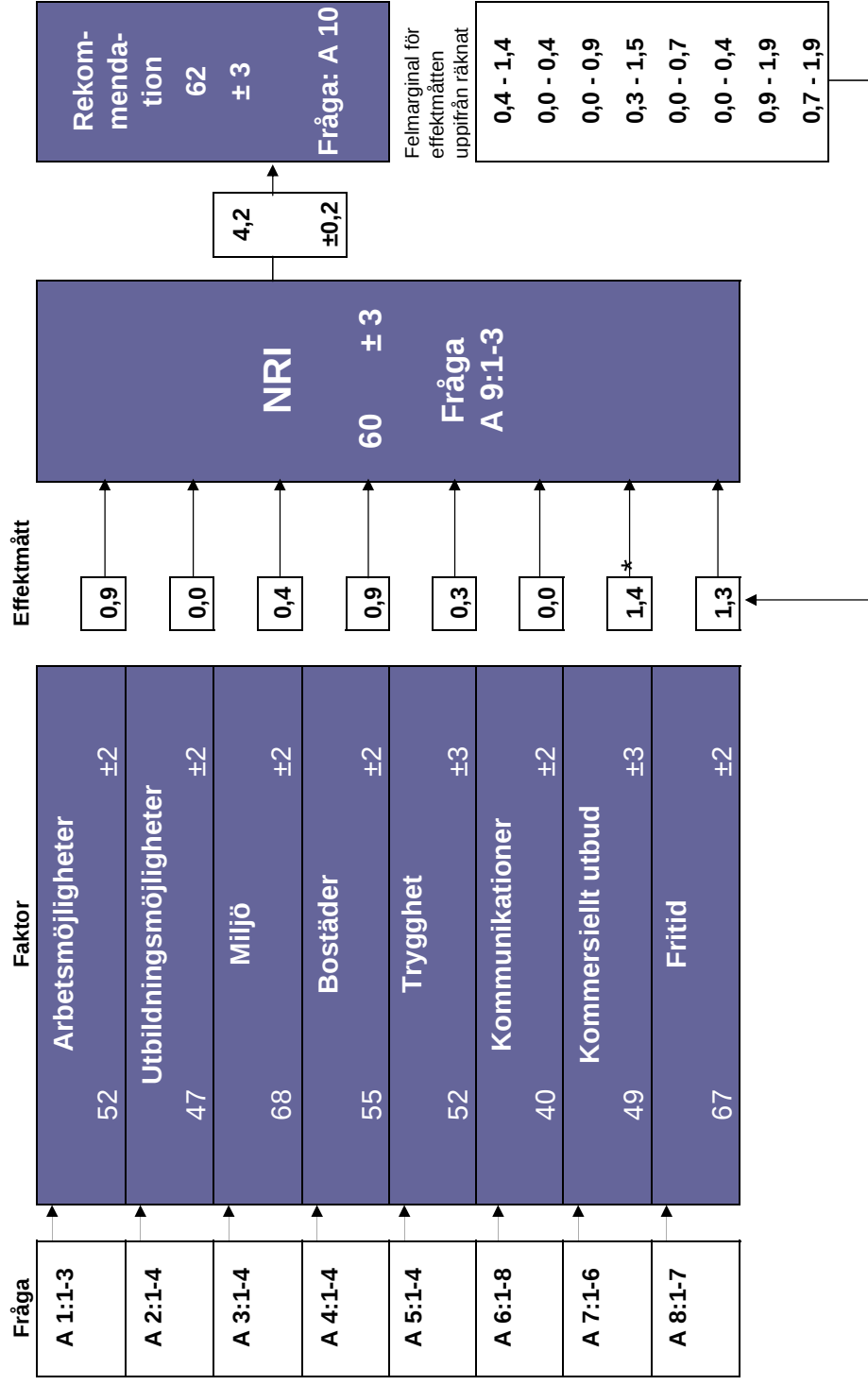
TABELLER OCH DIAGRAM

Götene kommun
Våren 2008

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Frageblock A	
Antal svarande	300
Andel svarande (%)	61
Medelindex	54
Medeleffekt	0,7

29

Diagram 1A Modellstrukturbild



* Värde 1,4 innebär att om

betygsindexet för faktorn Kommersiellt utbud ökar med 5 enheter från 49 till 54 då förväntas helhetsbetyget eller NRI öka med 1,4 enheter från 60 till 61,4.

2008-05-20

1471

**Götene kommun
Våren 2008**

Nöjd-Region-Index (NRI)		
Medborgarna om att bo och leva i kommunen		
Frågeblock A		
NRI		60
Rekomendation		62
Antal svarande		300
Andel svarande (%)		61
Medelindex		54
Medeleffekt		0,7

Faktor	Betygsindex	Effekt
Arbetsmöjligheter	52	0,9
Utbildningsmöjligheter	47	0,0
Miljö	68	0,4
Bostäder	55	0,9
Trygghet	52	0,3
Kommunikationer	40	0,0
Kommersiellt utbud	49	1,4
Fritid	67	1,3

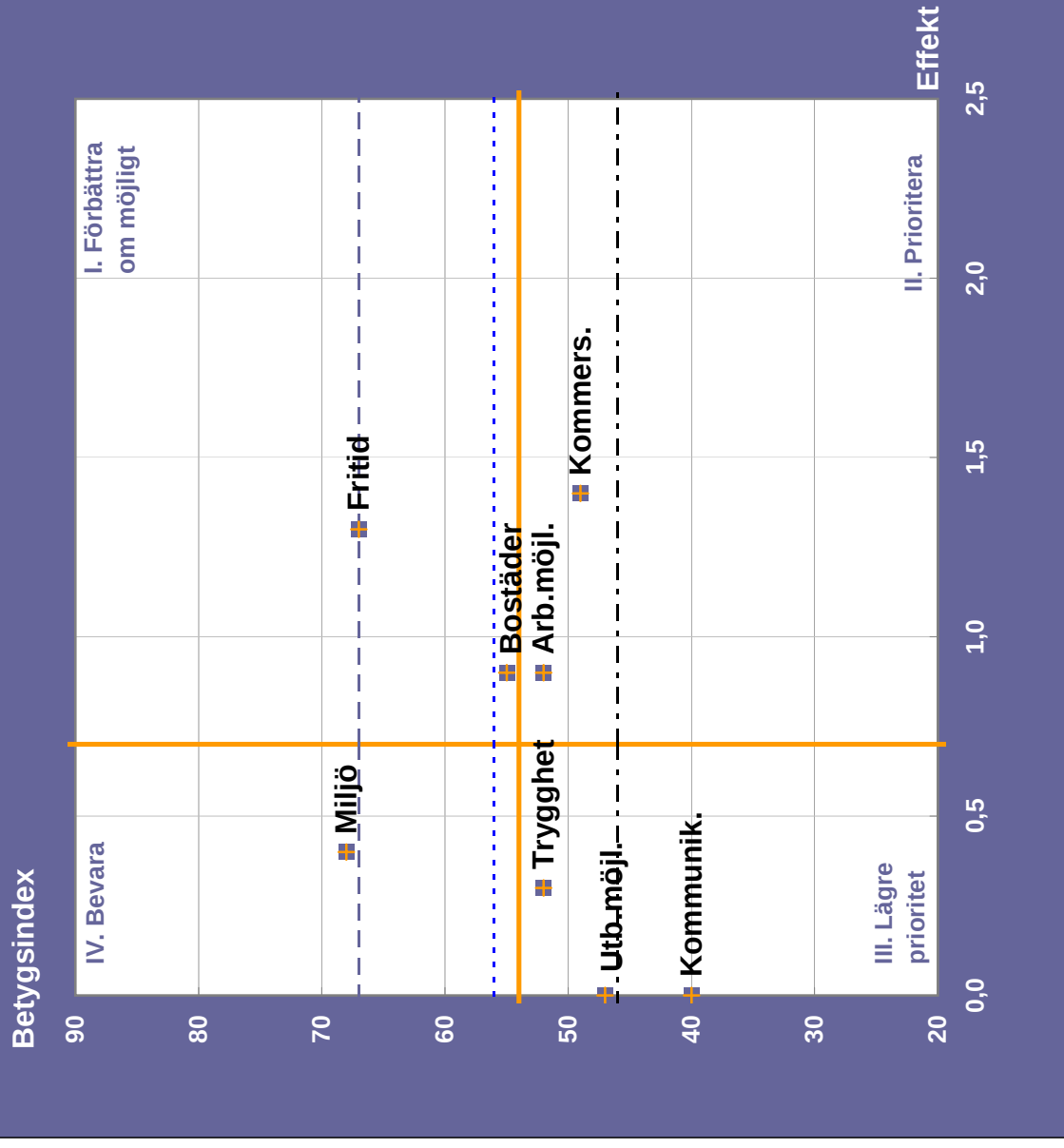
1471

— = kommunens medelindex
och medeleffekt

2008-05-20

Diagram 2A Prioriteringsmatris

Götene kommun



Medelvärden och svarsfördelning för frågorna i frågeblock "A. Hur nöjd är du med din kommun som en plats att bo och leva på?"
På en skala 1-10 har medborgarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.
Med fet stil finns faktorer och NRI (Nöjd-Region-Index) angivna med respektive betygsindex.
*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

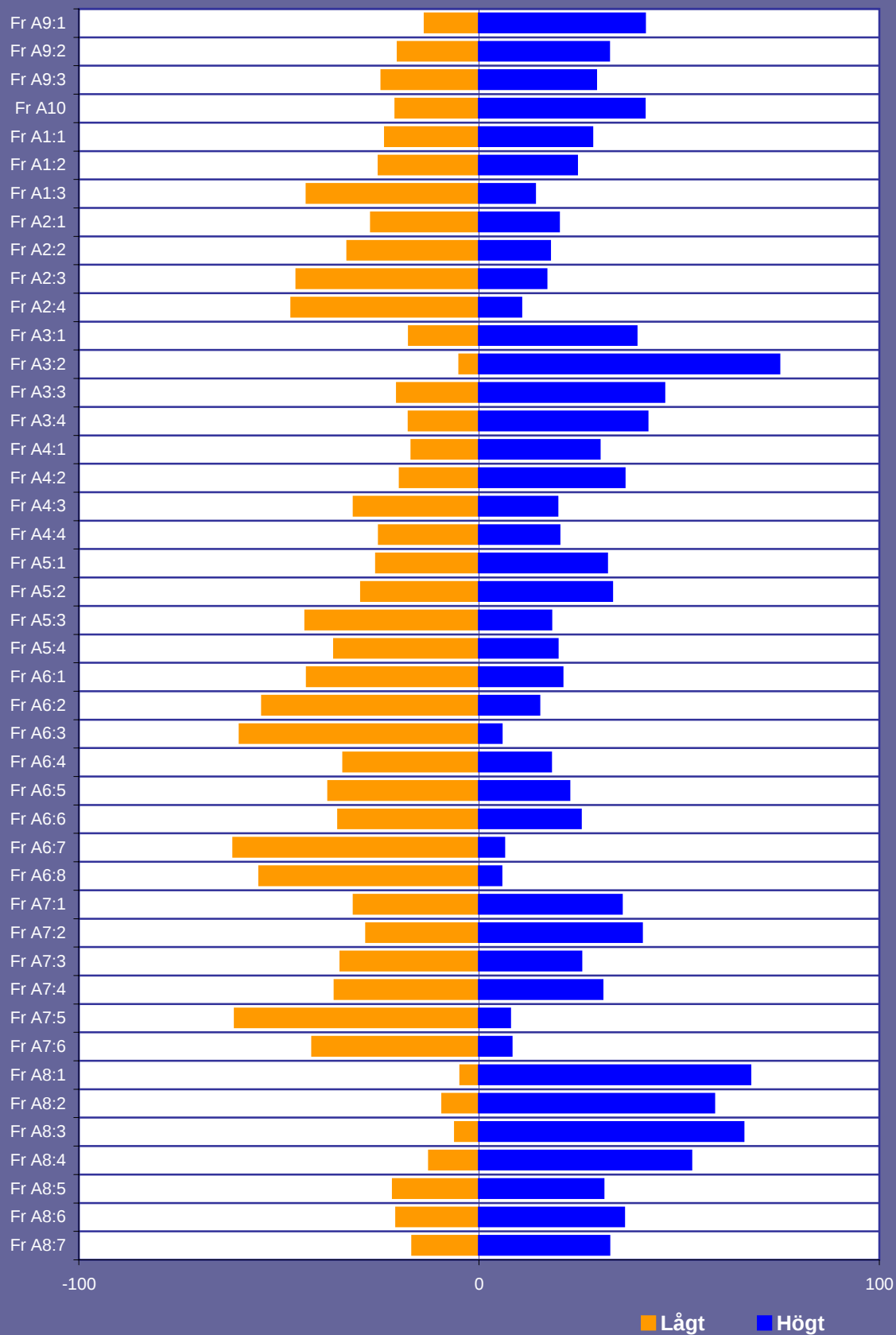
Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde	Betygsfördelning för Götene kommun							Ingen äskt	Andel "ej svar"
		Götene kommun	Samtliga kommuner*			Andel svar efter medborgarnas bedömning					
		Våren 2008	Medel- värde	Lägsta värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa		
NRI, HELHETEN											
Fr A9:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	60	64	51	78						
Fr A9:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,8	7,2	5,9	8,3	14	45	42	100	0	2
Fr A9:3	Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	6,8	5,6	8,0	20	47	33	100	0	2
		6,1	6,4	5,2	7,8	24	46	29	100	0	2
REKOMMENDATION											
Fr A10	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	62	68	48	85						
		6,5	7,1	5,3	8,6	21	38	41	100	0	2
ARBETSMÖJLIGHETER											
	Hur nöjd är du vad gäller ...	52	47	27	72						
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,1	5,6	3,8	7,9	24	48	28	100	21	1
Fr A1:2	...hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar?	5,8	5,5	3,8	7,6	25	50	25	100	23	3
Fr A1:3	Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	5,1	4,7	2,7	7,0	43	43	14	100	21	2
UTBILDNINGSMÖJLIGHETER											
	Hur nöjd är du vad gäller ...	47	55	34	83						
Fr A2:1	...utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd?	5,6	6,3	4,4	8,5	27	53	20	100	25	1
Fr A2:2	...hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar?	5,4	6,1	4,4	8,3	33	49	18	100	33	1
Fr A2:3	...tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd?	5,0	6,0	3,5	9,0	46	38	17	100	26	2
Fr A2:4	Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	4,7	5,6	3,5	8,2	47	43	11	100	27	1

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde Götene kommun Våren 2008	Samtliga kommuner*					Betygsfördelning för Götene kommun Andel svar efter medborgarnas bedömning					Ingen åsiikt	Andel "ej svar"	
			Medel- värde	Lägsta värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa						
MILJÖ															
	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...														
Fr A3:1	...hur trivsam miljön är?	68	70	58	84	18	43	39	100	2	1				
Fr A3:2	...landskapet och naturen?	6,7	7,0	5,9	8,3	5	20	75	100	1	1				
Fr A3:3	...parker, grönområden och strövmråden?	8,2	8,2	6,8	9,2	21	33	46	100	2	0				
Fr A3:4	Föreställ dig en ideal miljö. Hur nära ett sådant ideal tycker du att miljön i din kommun kommer?	6,7	6,9	5,7	8,2	18	40	42	100	2	3				
BOSTÄDER															
	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...														
Fr A4:1	...hur trivsam bebyggelsen är?	55	52	41	64	17	53	30	100	5	2				
Fr A4:2	...möjligheterna att hitta prisvärt boende?	6,3	6,4	5,4	7,6	20	44	36	100	9	1				
Fr A4:3	...hur det planeras för bostäder?	6,3	5,7	3,4	7,4	31	49	20	100	23	2				
Fr A4:4	Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer?	5,3	5,0	3,2	6,3	25	55	20	100	9	3				
TRYGGHET															
	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...														
Fr A5:1	...hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er?	52	54	24	76	26	42	32	100	3	1				
Fr A5:2	...hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,0	6,3	3,6	8,0	30	37	33	100	4	1				
Fr A5:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott?	6,0	6,0	2,9	8,7	43	38	18	100	4	1				
Fr A5:4	Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun?	5,0	5,3	3,2	7,3	36	44	20	100	5	1				

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde Götene kommun	Betygsfördelning för Götene kommun									
			Samtliga kommuner*			Andel svar efter medborgarnas bedömning						
			Våren 2008	Medel- värde	Lägsta värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa	Ingen åsiikt	Andel "ej svar"
KOMMUNIKATIONER												
<i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i>												
Fr A6:1	...kollektivtrafikens linjesträckning?	40	4,9	48	28	65	43	36	21	100	19	1
Fr A6:2	...kollektivtrafikens turtäthet?	4,3	4,9	2,9	7,3	54	31	15	100	19	1	
Fr A6:3	...kollektivtrafikens biljettpriser?	3,7	4,5	3,2	6,1	60	35	6	100	25	1	
Fr A6:4	...vägnätet?	5,2	5,4	3,0	7,0	34	48	18	100	15	5	
Fr A6:5	...tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd?	5,3	5,5	2,6	7,5	38	40	23	100	18	1	
Fr A6:6	...tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)?	5,5	5,5	3,0	7,2	35	39	26	100	17	1	
Fr A6:7	...tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd?	3,8	5,7	3,2	8,6	61	32	6	100	19	2	
Fr A6:8	Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunerna i din kommun?	4,4	5,1	3,4	6,9	55	39	6	100	13	1	
KOMMERSIELLT UTBUD												
<i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i>												
Fr A7:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	49	7,1	4,3	8,1	31	33	36	100	1	1	
Fr A7:2	...tillgången till bank och post inom rimligt avstånd?	6,2	6,8	2,4	8,0	28	31	41	100	1	1	
Fr A7:3	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,5	6,3	3,0	7,8	35	40	26	100	2	1	
Fr A7:4	...utbudet av restauranger/barer/kaféer inom rimligt avstånd?	5,7	6,2	4,0	7,8	36	33	31	100	3	1	
Fr A7:5	...nöjesutbudet inom rimligt avstånd?	4,0	4,9	2,8	7,1	61	31	8	100	13	1	
Fr A7:6	Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun?	4,9	5,6	3,0	7,0	42	50	8	100	6	1	
FRITID												
<i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i>												
Fr A8:1	...möjligheterna till natur- och friluftsliv?	67	8,0	6,9	9,2	5	28	68	100	3	2	
Fr A8:2	...möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter?	7,5	7,5	6,6	8,4	9	32	59	100	8	2	
Fr A8:3	...tillgången till utflyktsmål?	7,9	7,5	6,5	8,6	6	28	66	100	4	2	
Fr A8:4	...möjligheterna till föreningsliv?	7,2	7,2	6,0	8,3	13	34	53	100	16	2	
Fr A8:5	...tillgången till kulturaktiviteter?	6,2	6,3	4,6	7,7	22	47	31	100	18	2	
Fr A8:6	...tillgången till sport- och idrottsvenemang?	6,4	6,8	4,8	8,1	21	43	36	100	19	3	
Fr A8:7	Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun?	6,4	6,6	5,4	7,6	17	51	33	100	7	3	

Diagram 3A Andel som givit högt respektive lågt betyg

Götene kommun



Götene kommun. Våren 2008

TABELL 2A.1 Faktoreernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön		Samtliga
	Man	Kvinna	
NRI	60	61	60
Rekommendation	60	63	62
Arbetsmöjligheter	53	51	52
Utbildningsmöjligheter	46	47	47
Miljö	66	69	68
Bostäder	55	56	55
Trygghet	54	50	52
Kommunikationer	41	40	40
Kommersiellt utbud	48	50	49
Fritid	67	68	67
ANTAL SVARANDE	139	161	300

TABELL 2A.2 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder						Samtliga	
	18-24 år	25-34 år	35-44 år	45-54 år	55-64 år	65-74 år	75 år eller äldre	Uppgift saknas
NRI	44	59	60	63	67	59	64	61
Rekommendation	40	60	62	64	69	62	63	54
Arbetsmöjligheter	39	51	53	54	54	52	56	41
Utbildningsmöjligheter	33	46	49	49	47	47	50	34
Miljö	59	65	70	67	71	68	71	51
Bostäder	49	54	58	53	55	56	62	38
Trygghet	48	62	54	46	52	51	45	52
Kommunikationer	32	42	43	39	42	39	42	27
Kommersiellt utbud	42	52	49	47	53	43	53	40
Fritid	55	64	69	68	73	67	69	66
ANTAL SVARANDE	20	35	56	53	65	45	21	5
								300

TABELL 2A.3 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	65	52	61		60
Rekommendation	66	56	61		62
Arbetsmöjligheter	56	53	47		52
Utbildningsmöjligheter	50	46	44		47
Miljö	68	66	69		68
Bostäder	57	54	54		55
Trygghet	55	54	48		52
Kommunikationer	45	38	38		40
Kommersiellt utbud	59	35	48		49
Fritid	69	64	68		67
ANTAL SVARANDE	104	72	121	3	300

TABELL 2A.4 Faktoreernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	60	60	59	61		60
Rekommendation	63	58	61	62		62
Arbetsmöjligheter	49	47	50	53		52
Utbildningsmöjligheter	47	46	45	47		47
Miljö	75	59	67	67		68
Bostäder	57	54	53	55		55
Trygghet	65	51	51	50		52
Kommunikationer	47	41	36	40		40
Kommersiellt utbud	51	43	44	49		49
Fritid	71	62	69	67		67
ANTAL SVARANDE	29	16	34	217	4	300

TABELL 2A.5 Faktoreernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

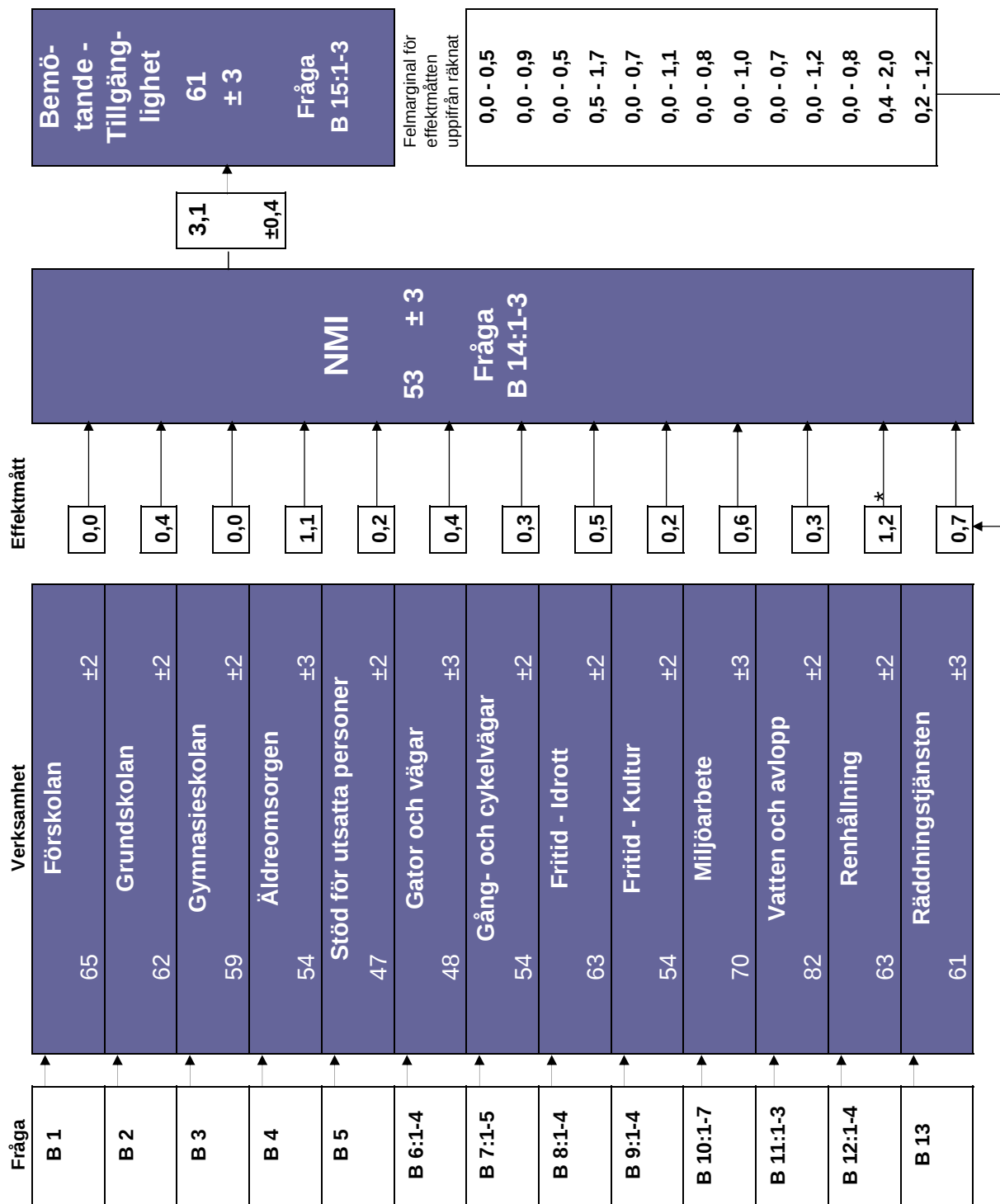
	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan/Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	61	49	58	61	56	60
Rekommendation	61	49	55	63	53	62
Arbetsmöjligheter	51	45	50	52	61	52
Utbildningsmöjligheter	47	40	47	47	60	47
Miljö	68	62	64	68	89	68
Bostäder	56	47	54	55	70	55
Trygghet	55	24	53	52	38	52
Kommunikationer	39	31	45	40	40	40
Kommersiellt utbud	47	27	47	49	63	49
Fritid	72	56	66	68	80	67
ANTAL SVARANDE	11	6	37	241	5	300

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B Modellstrukturbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Frågeblock B	
Antal svarande	300
Andel svarande (%)	61
Medelindex	60
Medeleffekt	0,4



* Värdet 1,2 innebär att om

betygsindexet för faktorn Renhållning ökar med 5 enheter från 63 till 68 då förväntas helhetsbetyget eller NMI öka med 1,2 enheter från 53 till 54,2.

2008-05-26

1471

Diagram 2B Prioriteringsmatris

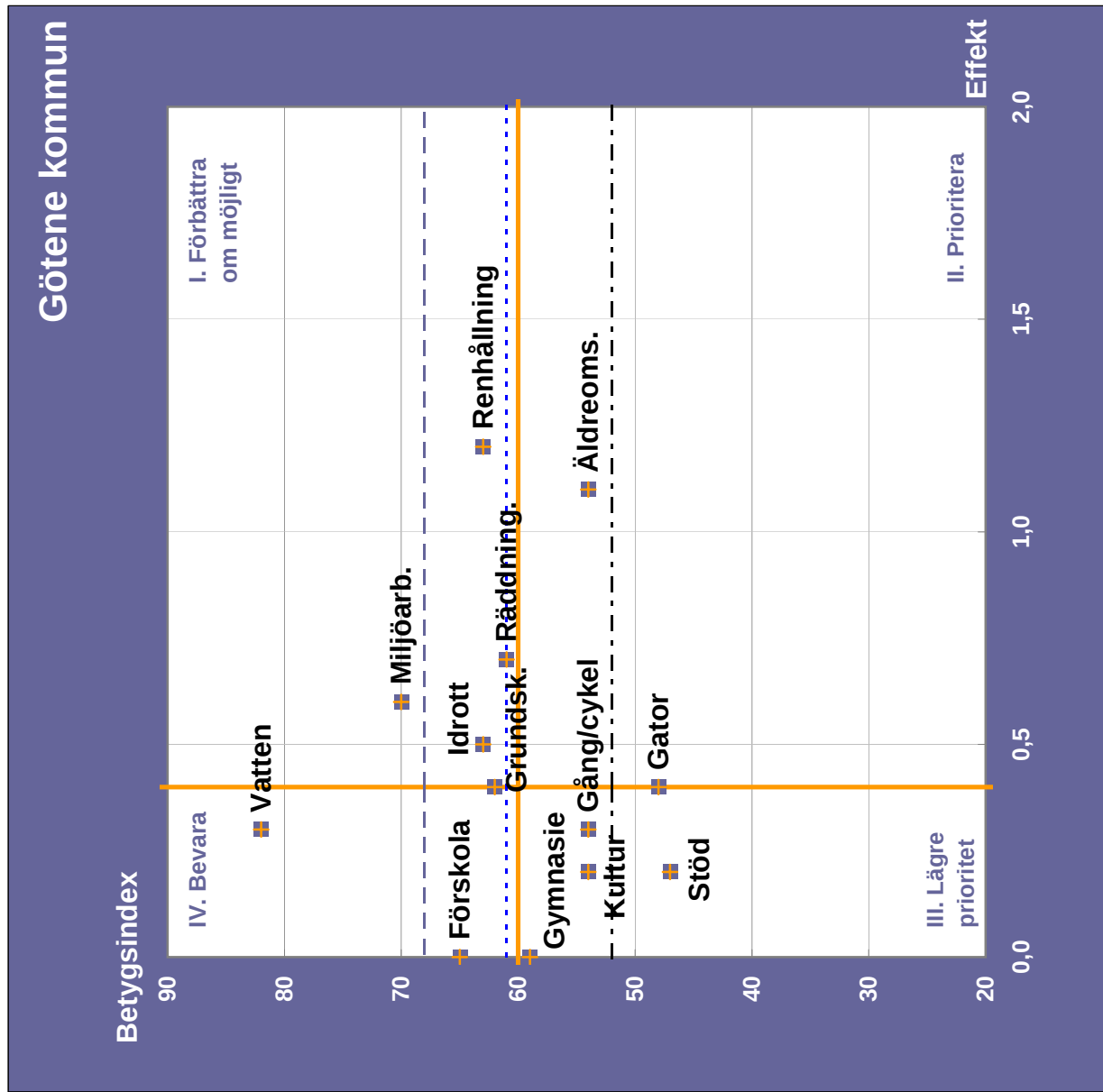
Göteborg kommun
Vår 2008

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)			
Medborgarna om kommunens verksamheter			
Frågeblock B			
NMI			53
Bemötande - Tillgänglighet			61
Antal svarande		300	
Andel svarande (%)		61	
Medelindex		60	
Medeleffekt		0,4	

Verksamhet	Betygsindex	Effekt
Förskolan	65	0,0
Grundskolan	62	0,4
Gymnasieskolan	59	0,0
Äldreomsorgen	54	1,1
Stöd för utsatta personer	47	0,2
Gator och vägar	48	0,4
Gång- och cykelvägar	54	0,3
Fritid - Idrott	63	0,5
Fritid - Kultur	54	0,2
Miljöarbete	70	0,6
Vatten och avlopp	82	0,3
Renhållning	63	1,2
Räddningstjänsten	61	0,7

— = kommunens medelindex
och medeleffekt

1471



Tabell 1 B. Medborgarna om kommunens verksamheter, våren 2008.
Antal svarande: 300

Göteborgs kommun
Andel svarande: 61

Medelvärden och svarsfördelning för frågorna i frågeblocket "B. Vad tycker du om din kommuns verksamheter?"
 På en skala 1-10 har medborgarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.
 Med fet stil finns verksamheter och NMI (Nöjd-Medborgar-Index) angivna med respektive indexvärde.

*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

1471

Fråga	VERKSAMHET Delfråga	Medelvärde Göteborgs kommun	Samtliga kommuner*					Betygsfördelning för Göteborgs kommun			
		Våren 2008	Medel värde	Lägst värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	høgt (8 - 10)	Summa	Ingen åsikt	Andel "ej svar"
NMI, HELHETEN											
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,9	6,0	4,7	6,9	23	54	23	100	0	4
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,7	5,9	4,6	6,8	27	51	22	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	5,7	4,4	6,7	27	55	18	100	0	4
BEMÖTANDE - TILLGÄNGLIGHET											
Fr B15:1	Hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun?	6,9	6,8	6,2	7,6	13	42	44	100	18	3
Fr B15:2	Hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun?	6,5	6,6	6,0	7,6	17	48	35	100	17	3
Fr B15:3	Hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun?	6,1	6,3	5,6	7,2	26	40	34	100	20	3
FÖRSKOLAN											
Fr B1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,8	5,9	7,8	14	41	45	100	35	2
GRUNDSKOLAN											
Fr B2	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,6	6,4	5,5	7,9	17	44	39	100	33	2
GYMNASIESKOLAN											
Fr B3	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,6	4,8	7,8	22	44	35	100	46	2

*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

1471

Fråga	VERKSAMHET Delfråga	Medelvärde Götene kommun	Samtliga kommuner*					Betygsfördelning för Götene kommun Andel svar efter medborgarnas bedömning				
			Våren 2008	Medel värde	Lägsta värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa	Ingen åsikt	Andel "ej svar"
Fr B4	ÄLDREOMSORGEN Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	54 5,8	51 5,6	33 4,0	69 7,2		32	38	30	100	27	2
Fr B5	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (hjälp från Socialtjänsten) Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun?	47 5,2	48 5,3	35 4,2	61 6,5		36	46	19	100	43	2
Fr B6:1	GATOR OCH VÄGAR Vad tror eller tycker du omunderhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	48 5,1	50 5,2	28 3,0	61 6,5			45		100	4	0
Fr B6:2	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,1	5,4	3,5	6,5		41	38	21	100	5	0
Fr B6:3	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,6	5,8	4,1	6,6		29	49	22	100	5	1
Fr B6:4	...gator och vägar i allmänhet i din kommun?	5,4	5,5	3,5	6,6		31	52	18	100	5	0
Fr B7:1	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR Vad tror eller tycker du omtillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun?	54 6,0	53 6,0	30 3,5	67 8,0		25	46	29	100	11	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,8	3,5	7,2		27	47	26	100	18	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,4	3,5	6,6		34	42	24	100	20	0
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,9	4,3	7,0		25	49	26	100	18	1
Fr B7:5	...gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun?	5,9	5,9	3,9	7,2		24	48	28	100	14	1

*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

1471

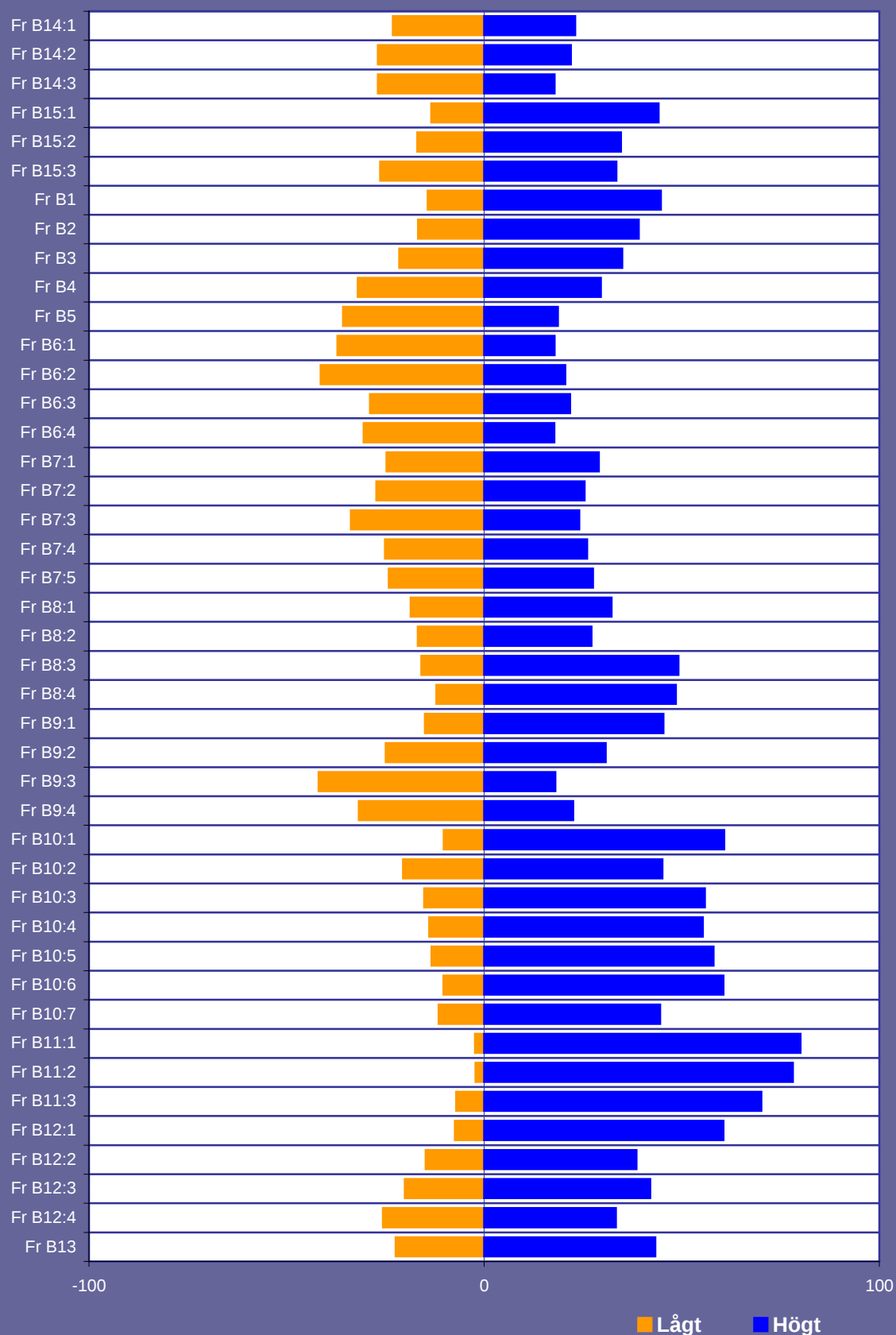
Fråga	VERKSAMHET Delfråga	Medelvärde Götene kommun	Samtliga kommuner*				Betygsfördelning för Götene kommun Andel svar efter medborgarnas bedömning				Ingen åsiikt	Andel "ej svar"
			Våren 2008	Medel värde	Lägsta värde	Högsta värde	lägt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa		
	FRITID – IDROTT	63	64	50	77							
	<i>Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för ...</i>											
Fr B8:1	...tillgången till idrotts- och motionanläggningar?	6,3	6,5	4,8	7,7	19	49	32	100	16	1	
Fr B8:2	...utrustning och skötsel av idrotts- och motionsanläggningar?	6,2	6,1	4,8	7,5	17	56	27	100	27	1	
Fr B8:3	...tillgången till friluftsområden och promenadvägar?	6,9	7,2	6,1	8,2	16	35	49	100	11	1	
Fr B8:4	...möjligheterna till idrotts- och friluftsliv?	7,0	7,2	6,2	8,2	12	39	49	100	12	2	
	FRITID – KULTUR (bibliotek, utställnings- och konstverksamhet, teater, konserter, föreningsliv)	54	57	41	75							
	<i>Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för ...</i>											
Fr B9:1	...biblioteksverksamheten?	6,8	7,1	4,7	8,2	15	40	45	100	26	0	
Fr B9:2	...utställnings- och konstverksamhet?	6,0	6,3	4,7	7,6	25	44	31	100	41	1	
Fr B9:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,0	5,4	3,2	7,7	42	40	18	100	35	1	
Fr B9:4	...kulturaktiviteter i allmänhet?	5,5	5,7	3,8	7,7	32	46	23	100	32	1	
	MILJÖARBETE	70	64	49	78							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...möjligheterna att lämna tidningar och tomma förpackningar till återvinning?	7,6	7,5	6,3	8,3	10	29	61	100	3	0	
Fr B10:2	...städningen av platserna där du lämnar tidningaroch tomma förpackningar?	6,6	5,8	4,5	7,6	21	34	45	100	8	0	
Fr B10:3	...möjligheterna att lämna farligt avfall till insamling (lösningsmedel, färg m.m)?	7,3	6,5	4,9	8,2	15	29	56	100	8	0	
Fr B10:4	...möjligheterna att lämna grovavfall till insamling (gamla soffor, cyklar m.m)?	7,3	6,6	4,8	8,3	14	31	55	100	8	0	
Fr B10:5	...möjligheterna att lämna el- och elektronikavfall till insamling?	7,4	6,7	5,0	8,3	13	29	58	100	7	1	
Fr B10:6	...servicen på återvinningscentralen?	7,6	7,3	5,9	8,5	10	29	61	100	11	0	
Fr B10:7	...miljöarbetet i sin helhet i din kommun?	7,0	6,7	5,5	7,9	12	44	45	100	16	0	

*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

1471

Fråga	VERKSAMHET Delfråga	Medelvärde Götene kommun	Samtliga kommuner*					Betygsfördelning för Götene kommun Andel svar efter medborgarnas bedömning				Ingen åsikt	Andel "ej svar"	
			Våren 2008	Medel värde	Lägsta värde	Högsta värde	lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	høgt (8 - 10)	Summa				
VATTEN OCH AVLOPP														
Vad tror eller tycker du om ...														
Fr B11:1	...kvaliteten på dricksvattnet i din kommun?	82	77	54	87	2	18	80	100	12	0			
Fr B11:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,0	4,6	9,2	2	20	78	100	23	1			
Fr B11:3	...din kommuns avloppssystem?	8,5	8,1	6,2	9,1	7	23	70	100	27	1			
		8,0	7,6	5,8	8,6									
RENHÅLLNING														
Vad tror eller tycker du om ...														
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	63	64	54	74	7	32	61	100	4	3			
Fr B12:2	...renhållningen av gator och vägar i din kommun?	7,7	7,7	6,3	8,5	15	47	39	100	8	3			
Fr B12:3	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,6	6,7	5,8	7,5	20	38	42	100	11	3			
Fr B12:4	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,5	6,6	5,4	7,7	26	41	33	100	28	4			
		6,0	6,3	5,0	7,6									
RÄDDNINGSTJÄNSTEN														
Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun?														
Fr B13		61	77	61	85	22	34	43	100	20	3			
		6,5	7,9	6,5	8,6									

Diagram 3B Andel som givit högt respektive lågt betyg
Götene kommun



Götene kommun. Våren 2008

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön		Samtliga
	Man	Kvinna	
NMI	51	55	53
Bemötande - Tillgänglighet	62	61	61
Förskolan	63	67	65
Grundskolan	60	64	62
Gymnasieskolan	58	59	59
Äldreomsorgen	53	54	54
Stöd för utsatta personer	47	48	47
Gator och vägar	48	48	48
Gång- och cykelvägar	53	54	54
Fritid - Idrott	62	63	63
Fritid - Kultur	52	56	54
Miljöarbete	68	71	70
Vatten och avlopp	80	84	82
Renhållning	62	64	63
Räddningstjänsten	62	60	61
ANTAL SVARANDE	139	161	300

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder							Samtliga
	18-24 år	25-34 år	35-44 år	45-54 år	55-64 år	65-74 år	75 år eller äldre	
NMI	43	55	51	53	55	52	61	53
Bemötande - Tillgänglighet	49	65	61	60	66	61	60	61
Förskolan	60	58	71	64	65	66	66	65
Grundskolan	50	61	68	59	63	65	64	62
Gymnasieskolan	52	58	61	57	59	59	64	59
Äldreomsorgen	51	54	58	55	53	49	52	54
Stöd för utsatta personer	41	46	49	48	50	47	49	47
Gator och vägar	45	52	47	46	48	47	55	48
Gång- och cykelvägar	54	58	51	50	55	54	56	54
Fritid - Idrott	54	60	62	61	69	61	66	63
Fritid - Kultur	46	57	54	54	57	52	53	54
Miljöarbete	58	72	67	67	77	70	69	70
Vatten och avlopp	77	86	80	80	81	83	88	82
Renhållning	56	63	63	61	66	66	66	63
Räddningstjänsten	54	65	61	58	59	63	70	61
ANTAL SVARANDE	20	35	56	53	65	45	21	300

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Kommunens centralort	Var bor du?			Samtliga
		Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	60	47	51		53
Bemötande - Tillgänglighet	63	57	63		61
Förskolan	67	66	62		65
Grundskolan	63	63	61		62
Gymnasieskolan	61	61	56		59
Äldreomsorgen	62	45	52		54
Stöd för utsatta personer	50	45	47		47
Gator och vägar	50	45	48		48
Gång- och cykelvägar	58	51	51		54
Fritid - Idrott	64	61	62		63
Fritid - Kultur	57	51	53		54
Miljöarbete	73	64	69		70
Vatten och avlopp	85	82	79		82
Renhållning	66	61	62		63
Räddningstjänsten	66	61	57		61
ANTAL SVARANDE	104	72	121	3	300

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	55	43	51	53		53
Bemötande - Tillgänglighet	67	58	65	60		61
Förskolan	67	65	68	64		65
Grundskolan	65	63	64	61		62
Gymnasieskolan	55	58	59	59		59
Äldreomsorgen	57	55	47	54		54
Stöd för utsatta personer	54	45	49	47		47
Gator och vägar	52	52	47	47		48
Gång- och cykelvägar	58	47	55	53		54
Fritid - Idrott	63	60	67	62		63
Fritid - Kultur	58	52	59	53		54
Miljöarbete	64	60	72	71		70
Vatten och avlopp	82	79	81	82		82
Renhållning	65	55	63	64		63
Räddningstjänsten	65	57	58	61		61
ANTAL SVARANDE	29	16	34	217	4	300

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?				Samtliga
	Ja, eget/egna barn i förskolan	Ja, barnbarn eller genom nära bekant	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	50	56	59	53	54
Bemötande - Tillgänglighet	62	67	66	61	58
Förskolan	68	63	69	64	59
Grundskolan	67	60	62	61	63
Gymnasieskolan	59	61	55	58	60
Äldreomsorgen	55	56	57	53	57
Stöd för utsatta personer	47	49	46	48	44
Gator och vägar	50	52	54	47	45
Gång- och cykelvägar	51	53	61	54	57
Fritid - Idrott	60	66	64	63	69
Fritid - Kultur	52	57	55	54	57
Miljöarbete	64	76	68	70	63
Vatten och avlopp	80	83	92	82	83
Renhållning	59	65	66	64	58
Räddningstjänsten	56	70	56	62	51
ANTAL SVARANDE	56	31	10	200	8
					300

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga	
	Ja, eget/egna barn	Ja, barnbarn eller genom nära bekant	Ja, har själv gått där	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	54	51	42	54	54	51	53
Bemötande - Tillgänglighet	62	59	55	65	62	64	61
Förskolan	70	60	60	74	65	58	65
Grundskolan	66	56	64	77	61	61	62
Gymnasieskolan	59	56	61	67	59	62	59
Äldreomsorgen	57	52	51	63	53	57	54
Stöd för utsatta personer	51	42	50	49	48	45	47
Gator och vägar	49	47	43	55	48	55	48
Gång- och cykelvägar	53	50	50	67	54	61	54
Fritid - Idrott	62	61	49	70	63	66	63
Fritid - Kultur	54	50	47	55	55	57	54
Miljöarbete	68	71	60	65	70	62	70
Vatten och avlopp	80	83	79	89	82	84	82
Renhållning	62	61	59	64	65	56	63
Räddningstjänsten	58	64	46	50	63	49	61
ANTAL SVARANDE	75	41	13	9	175	9	300

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn	Ja, barnbarn eller genom nära bekant	Ja, har själv gått där	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	54	51	39		55	55
Bemötande - Tillgänglighet	60	57	48		64	68
Förskolan	66	61	58		66	58
Grundskolan	57	55	61		64	63
Gymnasieskolan	59	61	56		58	60
Äldreomsorgen	53	51	46		55	60
Stöd för utsatta personer	46	40	47		49	46
Gator och vägar	49	47	49		48	50
Gång- och cykelvägar	53	49	54		55	58
Fritid - Idrott	67	61	49		64	68
Fritid - Kultur	57	47	51		56	56
Miljöarbete	73	71	58		70	68
Vatten och avlopp	83	80	73		83	84
Renhållning	64	62	60		64	59
Räddningstjänsten	57	62	48		63	63
ANTAL SVARANDE	36	38	16	2	207	7
						300

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig eller bekant	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	50	50	60	54	60	53
Bemötande - Tillgänglighet	56	58	64	63	66	61
Förskolan	64	61	68	66	56	65
Grundskolan	55	59	60	63	64	62
Gymnasieskolan	53	59	66	58	61	59
Äldreomsorgen	49	53	63	53	56	54
Stöd för utsatta personer	49	45	59	48	41	47
Gator och vägar	47	47	53	48	46	48
Gång- och cykelvägar	56	51	53	54	49	54
Fritid - Idrott	68	59	67	63	60	63
Fritid - Kultur	58	51	65	54	51	54
Miljöarbete	71	69	75	69	60	70
Vatten och avlopp	79	80	81	83	80	82
Renhållning	60	62	72	63	58	63
Räddningstjänsten	67	57	69	62	63	61
ANTAL SVARANDE	19	81	16	188	6	300

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Är själv politiker	Nej	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	50		54	46	65	53
Bemötande - Tillgänglighet	62		62	50	59	61
Förskolan	63		65	62	53	65
Grundskolan	58		64	51	64	62
Gymnasieskolan	59		60	43	61	59
Äldreomsorgen	55		53	47	60	54
Stöd för utsatta personer	47		48	49	40	47
Gator och vägar	48		48	48	46	48
Gång- och cykelvägar	53		54	55	46	54
Fritid - Idrott	63		63	57	57	63
Fritid - Kultur	54		54	57	52	54
Miljöarbete	70		70	66	60	70
Vatten och avlopp	80		82	80	82	82
Renhållning	64		63	62	62	63
Räddningstjänsten	63		60	63	58	61
ANTAL SVARANDE	78	4	200	14	5	300

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med personal i kommunen

	Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Är själv anställd av kommunen	Nej	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	53	61	53	39	65	53
Bemötande - Tillgänglighet	64	71	57	50	59	61
Förskolan	65	71	64	61	53	65
Grundskolan	62	68	62	62	64	62
Gymnasieskolan	59	62	58	54	61	59
Äldreomsorgen	56	61	49	46	60	54
Stöd för utsatta personer	49	57	44	48	40	47
Gator och vägar	50	52	44	53	46	48
Gång- och cykelvägar	54	56	52	55	46	54
Fritid - Idrott	63	67	61	60	57	63
Fritid - Kultur	55	59	52	57	52	54
Miljöarbete	70	74	69	73	60	70
Vatten och avlopp	82	82	81	84	82	82
Renhållning	64	65	61	69	62	63
Räddningstjänsten	60	61	63	54	58	61
ANTAL SVARANDE	169	22	104	11	5	300

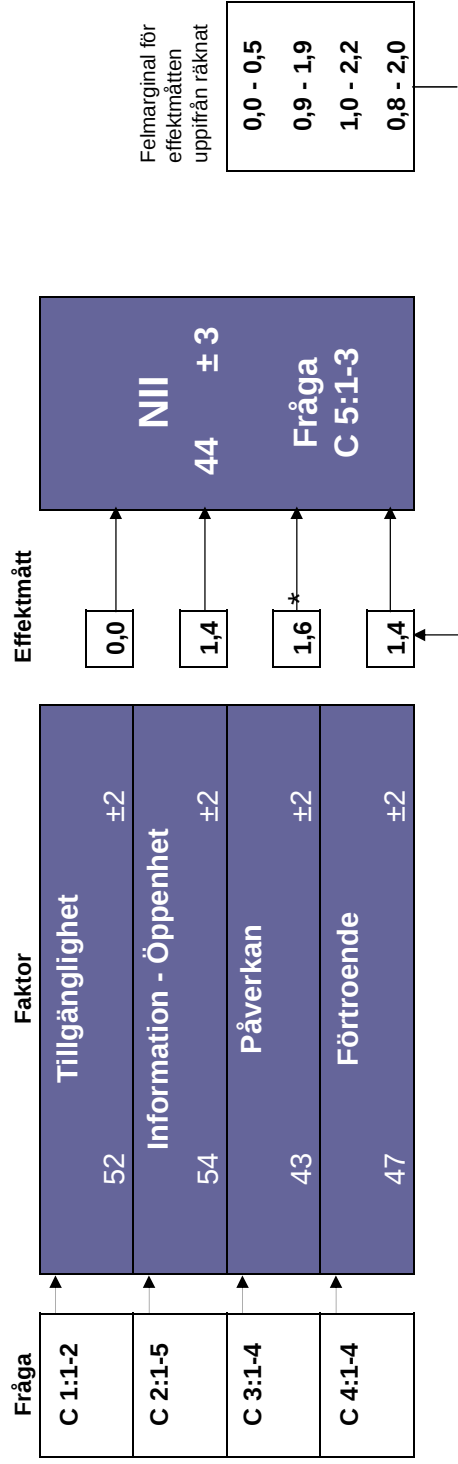
C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Göteborgs kommun
Våren 2008

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Frågeblock C	
Antal svarande	300
Andel svarande (%)	61
Medelindex	49
Medeleffekt	1,1

Diagram 1C Modellstrukturbild



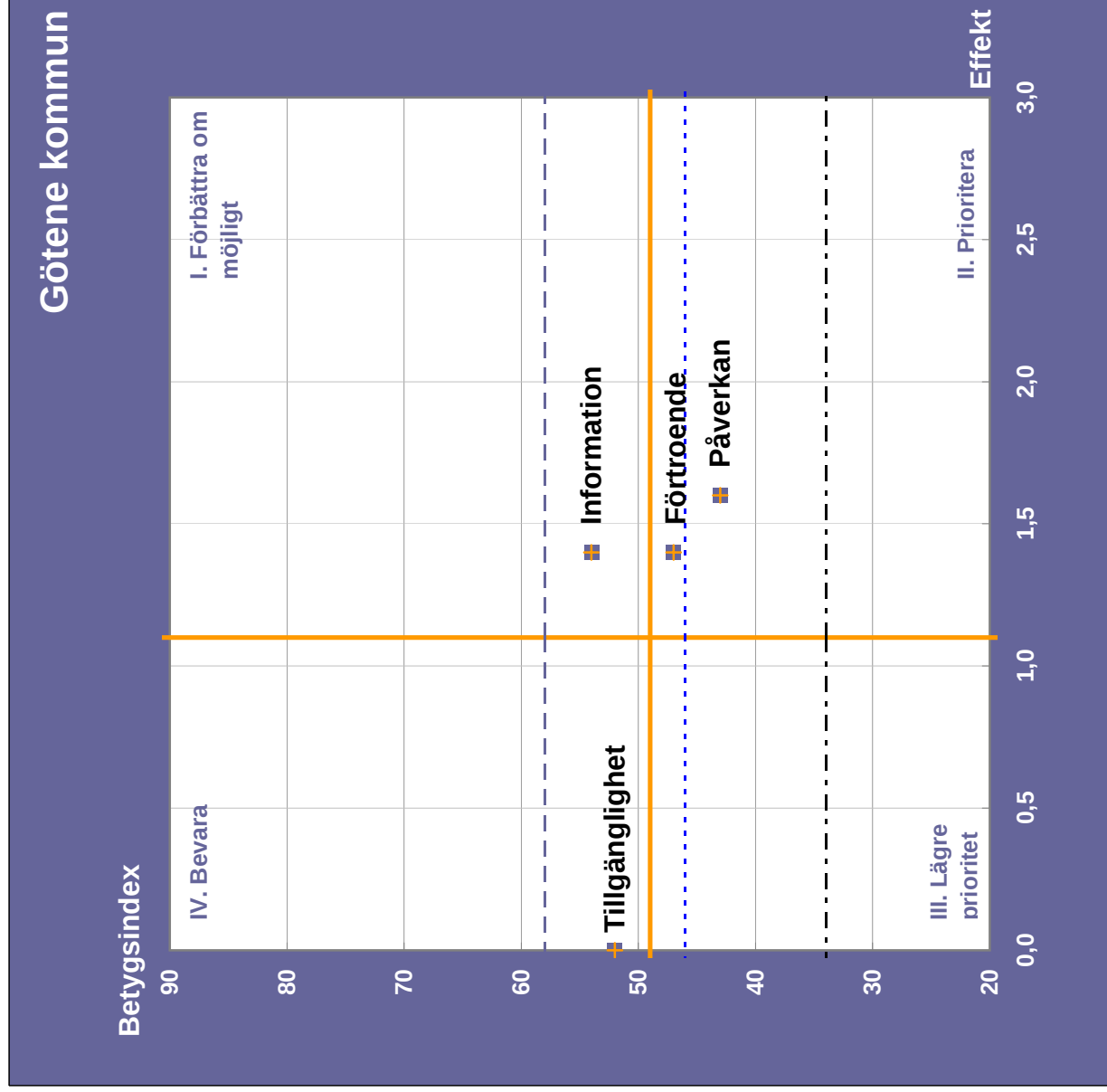
* Värdet 1,6 innebär att om betygsindexet för faktorn Påverkan ökar med 5 enheter från 43 till 48 då förväntas helhetsbetyget eller NII öka med 1,6 enheter från 44 till 45,6.

Göteborg kommun
Vår 2008

Nöjd-Inflytande-Index (NII)		
Medborgarna om inflytandet i kommunen		
Frågeblock C		
NII		44
Antal svarande		300
Andel svarande (%)		61
Medelindex		49
Medeleffekt		1,1

59

Diagram 2C Prioriteringsmatris



Faktor	Betygsindex	Effekt
Tillgänglighet	52	0,0
Information - Öppenhet	54	1,4
Påverkan	43	1,6
Förtroende	47	1,4

1471

— = kommunens medelindex och medeleffekt

Medelvärden och svarsfördelning för frågorna i frågeblock "C. Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?"
På en skala 1-10 har invånarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.
Med fet stil finns faktorer och NII (Nöjd-Inflytande-Index) angivna med respektive indexvärde.
*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde Göteborgs kommun	Samtliga kommuner*				Betygsfördelning för Göteborgs kommun				Ingen åsikt	Andel "ej svar"
			Medel-värde	Lägstavärde	Högstavärde		lågt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	høgt (8 - 10)	Summa		

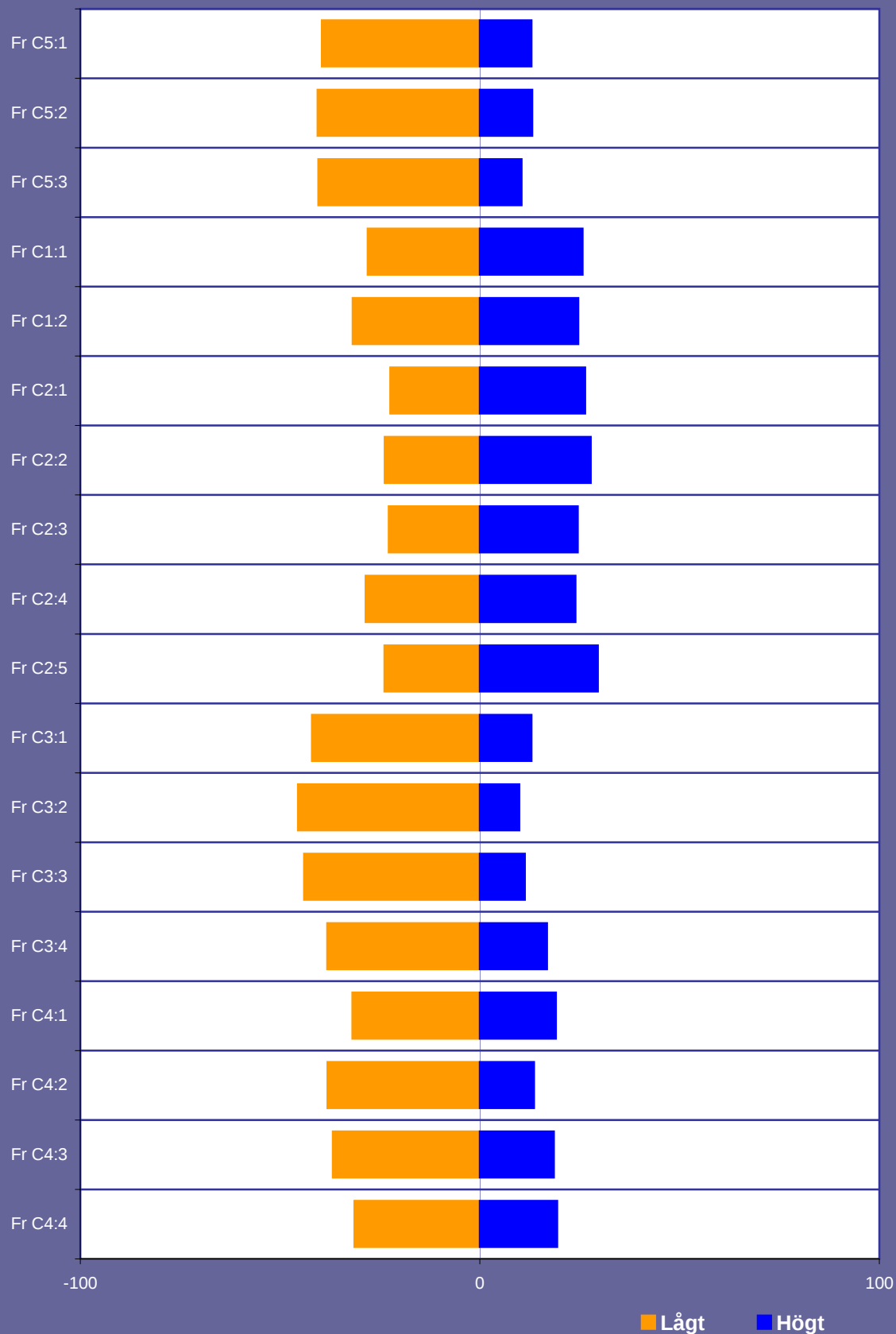
*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

1471

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde Götene kommun	Samtliga kommuner*			Betygsfördelning för Götene kommun Andel svar efter medborgarnas bedömning				Ingen åsiikt	Andel "ej svar"
			Medel- värde	Lägst värde	Högsta värde	lägt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	43	38	24	51						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,9	4,6	3,1	5,8	42	45	13	100	36	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut?	4,6	4,2	3,0	5,3	46	45	10	100	34	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,8	4,2	3,0	5,2	44	45	11	100	35	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	4,9	3,8	6,5	38	45	17	100	44	1
	FÖRTROENDE	47	44	28	63						
	Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller ...										
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,3	3,7	7,0	32	49	19	100	22	0
Fr C4:2	...hur kunniga kommunens politiker är?	4,9	4,8	3,4	6,7	38	48	14	100	30	0
Fr C4:3	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,1	4,9	3,4	6,6	37	45	19	100	28	1
Fr C4:4	...hur väl kommunala beslut genomförs?	5,3	4,9	3,5	6,6	31	49	19	100	31	0

Diagram 3C Andel som givit högt respektive lågt betyg

Götene kommun



Götene kommun. Våren 2008

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kön

	Kön		Samtliga
	Man	Kvinna	
NII	42	45	44
Tillgänglighet	53	51	52
Information - Öppenhet	52	56	54
Påverkan	42	44	43
Förtroende	45	49	47
ANTAL SVARANDE	139	161	300

TABELL 2C.2 Faktoreernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder							Samtliga
	18-24 år	25-34 år	35-44 år	45-54 år	55-64 år	65-74 år	75 år eller äldre	
NII	35	44	42	45	47	39	53	44
Tillgänglighet	44	55	51	54	55	50	52	52
Information - Öppenhet	44	53	55	54	58	53	58	54
Påverkan	36	42	43	46	48	41	41	43
Förtroende	39	45	48	51	50	43	50	47
ANTAL SVARANDE	20	35	56	53	65	45	21	300

TABELL 2C.3 Faktoreernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	49	36	43		44
Tillgänglighet	55	47	53		52
Information - Öppenhet	56	52	54		54
Påverkan	47	38	43		43
Förtroende	51	43	46		47
ANTAL SVARANDE	104	72	121	3	300

TABELL 2C.4 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?				Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	
NII	48	36	52	42	44
Tillgänglighet	55	51	52	52	52
Information - Öppenhet	59	48	57	54	54
Påverkan	45	36	46	43	43
Förtroende	48	43	52	46	47
ANTAL SVARANDE	29	16	34	217	4
					300

TABELL 2C.5 Faktoreernas betygsindex och NII efter kontakt med politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Är själv politiker	Nej	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41		44	35	48	44
Tillgänglighet	58		50	45	51	52
Information - Öppenhet	54		55	49	58	54
Påverkan	44		43	31	42	43
Förtroende	46		47	38	50	47
ANTAL SVARANDE	78	4	200	14	5	300

TABELL 2C.6 Faktoreernas betygsindex och NII efter kontakt med personal i kommunen

	Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Är själv anställd av kommunen	Nej	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	45	55	40	36	48	44
Tillgänglighet	55	59	47	44	51	52
Information - Öppenhet	56	62	50	48	58	54
Påverkan	45	50	40	34	42	43
Förtroende	49	56	43	40	50	47
ANTAL SVARANDE	169	22	104	11	5	300

Vad tycker Du om Götene kommun?

Götene kommun vill erbjuda göteneborna en så bra kommun som möjligt. För att kunna göra detta är det viktigt att veta hur invånarna i Götene ser på sin kommun.

Vad tycker Du om Götene kommun som en plats att bo och leva på? Hur bedömer Du skolan, äldreomsorgen, gator och vägar och kommunikationer? Hur ser Du på inflytandet i kommunen? Det är sådant frågorna i enkäten handlar om. Visst kan det vara svårt att svara på frågor om vissa verksamheter och förhållanden som man kanske inte har så stor egen erfarenhet av. Men i regel har man en uppfattning, om än en uppfattning grundad på vad man hört och läst. Det räcker. Det är Din uppfattning om olika verksamheter och förhållanden som vi vill veta.

Statistiska centralbyrån (SCB) genomför denna undersökning i samarbete med Götene kommun. Du är en av 500 invånare i Götene som med statistiska metoder valts ut av SCB för att medverka i undersökningen.

Vi hoppas att Du tar Dig tid att svara på frågorna!

På detta sätt bidrar Du med underlag åt Götene kommun i arbetet med att förbättra för invånarna.

Tack på förhand för Din medverkan!



Bo Bergsten
Kommunstyrelsens ordförande



Rogher Selmosson
Kommundirektör



Vad tycker Du om Din kommun?

För kommunens ledning är det viktigt att veta hur invånarna bedömer kommunen och dess verksamheter. Kommunen har därför gett Statistiska centralbyrån (SCB) i uppdrag att ställa frågor till Dig och andra invånare i kommunen.

Vad tycker Du om Din kommun som en plats att bo och leva på? Hur bedömer Du skolan, äldreomsorgen, gator och vägar och kommunikationer? Hur ser Du på inflytandet i kommunen? Det är sådant frågorna i blanketten handlar om. Visst kan det vara svårt att svara på frågor om vissa verksamheter och förhållanden, som man kanske inte har så stor egen erfarenhet av. Men i regel har man en uppfattning, kanske grundad enbart på vad man hört och läst. Det räcker. Det är Din uppfattning om olika verksamheter och förhållanden som vi vill få veta.

SCB genomför denna undersökning i samarbete med Din kommun. Du är en av flera invånare i Din kommun som med statistiska metoder valts ut av SCB för att medverka i undersökningen.

Din medverkan är frivillig, men för undersökningens tillförlitlighet är det viktigt att Du svarar. **Vi ber Dig att besvara frågorna och skicka den ifyllda frågeblanketten till SCB i det bifogade portofria svarskuvertet så snart som möjligt.**

När SCB får Din ifyllda blankett noterar vi att Du har svarat och sedan förstörs alla namn- och identifikationsuppgifter. Svaren sammanställs endast i statistiska tabeller där det inte går att utläsa vad just Du har svarat. Numret överst på frågeblanketten är till för att SCB inte ska skicka påminnelser till dem som har svarat. När undersökningen avslutats överlämnas en avidentifierad datafil till Din kommun.

Om Du skrivit några kommentarer på blankettens sista sida lämnas dessa till Din kommun.

Vi hoppas att Du tar Dig tid att svara på frågorna!

På detta sätt bidrar Du med underlag åt Din kommun i arbetet med att förbättra för invånarna.

Har Du frågor om datainsamlingen kan Du ringa till SCB, tfn 019-17 69 30. Har Du frågor om undersökningen kan Du vända Dig till Jenny Hjort vid SCB.

Tack på förhand för Din medverkan!

Jenny Hjort
Projektledare
SCB



A. Hur nöjd är du med din kommun som en plats att bo och leva på?

Här nedan följer ett antal frågor där vi vill att du betygsätter din kommun som en plats att bo och leva på. Frågorna handlar bl. a. om arbetsmöjligheter, utbildningsmöjligheter och kommunikationer. **Vissa frågor kan kanske vara svåra att svara på om du inte har så stor erfarenhet av det område frågorna gäller. Men ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. Det är vad du tror eller tycker som vi vill veta.** Försök svara på alla frågorna.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

A1 ARBETSMÖJLIGHETER

Hur nöjd är du vad gäller...	Inte alls nöjd	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad nöjd	10	Ingen åsikt
...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	Långt ifrån	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära	10	Ingen åsikt
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A2 UTBILDNINGSMÖJLIGHETER

Hur nöjd är du vad gäller...	Inte alls nöjd	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad nöjd	10	Ingen åsikt
...utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	Långt ifrån	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära	10	Ingen åsikt
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**A3 MILJÖ**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trivsamt miljön är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...landskapet och naturen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...parker, grönområden och strövområden?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en ideal miljö. Hur nära ett sådant ideal tycker du att miljön i din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A4 BOSTÄDER

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trivsamt bebyggelsen är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att hitta prisvärt boende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur det planeras för bostäder?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A5 TRYGGHET

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**A6 KOMMUNIKATIONER**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kollektivtrafikens* linjesträckning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kollektivtrafikens turtäthet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kollektivtrafikens biljettpriser?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...vägnätet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till förbindelser med express- buss (långfärdsbuss i linjetrafik)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

* Med kollektivtrafik avses lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.

A7 KOMMERSIELLT UTBUD

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till bank och post inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utbudet av restauranger/barer/kaféer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...nöjesutbudet inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**A8 FRITID**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna till natur- och friluftsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till utflyktsmål?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna till föreningsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till kulturaktiviteter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till sport- och idrottsevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A9 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUN SOM EN PLATS ATT BO OCH LEVA PÅ

Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	Inte alls										I högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A10 REKOMMENDATION

Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	Nej, absolut inte										Ja, absolut
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	





B. Vad tycker du om din kommuns verksamheter?

I den här delen ställs frågor om din syn på din kommun och de verksamheter som kommunen ansvarar för såsom skola, omsorg, gator och vägar. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har så mycket erfarenhet av den verksamhet frågan gäller. **Men ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. Det är just din uppfattning, vad du tror och tycker, om de olika verksamheterna som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

B1 FÖRSKOLAN

Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?

Inte alls
bra

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I högsta
grad
bra

Ingen
åsikt

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

B2 GRUNDSKOLAN

Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?

Inte alls
bra

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I högsta
grad
bra

Ingen
åsikt

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

B3 GYMNASIESKOLAN

(Om kommunen saknar egen gymnasieskola avser frågan den gymnasieskolutbildning som erbjuds kommunens ungdomar i annan kommun.)

Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?

Inte alls
bra

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I högsta
grad
bra

Ingen
åsikt

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

B4 ÄLDREOMSORGEN

Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?

Inte alls
bra

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I högsta
grad
bra

Ingen
åsikt

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

B5 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (hjälp från Socialtjänsten)

Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun?

Inte alls
bra

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I högsta
grad
bra

Ingen
åsikt

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐



**B6 GATOR OCH VÄGAR**

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...gator och vägar i allmänhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B7 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B8 FRITID – IDROTT

Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för ...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utrustning och skötsel av idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till friluftsområden och promenadvägar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna till idrotts- och friluftsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**B9 FRITID – KULTUR (bibliotek, utställnings- och konstverksamhet, teater, konserter, föreningsliv)**

Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för...	Inte alls bra									I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
...biblioteksverksamheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...utställnings- och konstverksamhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...teaterföreläsningar och konserter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...kulturaktiviteter i allmänhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B10 MILJÖARBETE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra									I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
...möjligheterna att lämna tidningar och tomma förpackningar till återvinning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...städningen av platserna där du lämnar tidningar och tomma förpackningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...möjligheterna att lämna farligt avfall till insamling (lösningsmedel, färg m.m)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...möjligheterna att lämna grovavfall till insamling (gamla soffor, cyklar m.m)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...möjligheterna att lämna el- och elektronikavfall till insamling?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...servicen på återvinningscentralen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...miljöarbetet i sin helhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B11 VATTEN OCH AVLOPP

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra									I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
...kvaliteten på dricksvattnet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...din kommuns vattenförsörjning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...din kommuns avloppssystem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**B12 RENHÅLLNING**

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...sophämtningen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...renhållningen av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B13 RÄDDNINGSTJÄNSTEN

Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B14 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUNS VERKSAMHETER

Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	Inte alls										I högsta grad	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
<i>Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt.</i>												
Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		



**B15 BEMÖTANDE - TILLGÄNGLIGHET**

	Inte alls bra	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad bra	10	Ingen åsikt
Hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

C. Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?

Nu följer ett antal frågor om invånarnas inflytande på kommunens verksamheter och beslut.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

C1 TILLGÄNGLIGHET

	Inte alls nöjd	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad nöjd	10	Ingen åsikt
Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**C2 INFORMATION, ÖPPENHET**

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kommunens information om sina verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...i hur god tid kommunen informerar om viktiga ärenden?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tydligheten i kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...omfattningen av kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att få tag på information från kommunen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

C3 PÅVERKAN

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

C4 FÖRTROENDE

Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur kunniga kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur väl kommunala beslut genomförs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**C5 HELHETSBEDÖMNING AV INVÅNARNAS MÖJLIGHETER TILL INFLYTANDE
PÅ BESLUT INOM KOMMUNEN**

Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?

Inte
alls
nöjd

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

I högsta
grad
nöjd

Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?

Inte
alls

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

I högsta
grad

Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut.

Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?

Långt
ifrån

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mycket
nära

BAKGRUNDSFRÅGOR**1. Är du man eller kvinna?**

- 1 ☐ Man
2 ☐ Kvinna

2. Hur gammal är du?

- 1 ☐ 18-24 år
2 ☐ 25-34 år
3 ☐ 35-44 år
4 ☐ 45-54 år
5 ☐ 55-64 år
6 ☐ 65-74 år
7 ☐ 75 år eller äldre

3. Var bor du?

- 1 ☐ Kommunens centralort
2 ☐ Annan tätort
3 ☐ Utanför tätort



**ERFARENHETSFRÅGOR****4. Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?**

- 1 ☐ Minst 4 gånger i veckan
- 2 ☐ 1-3 gånger i veckan
- 3 ☐ Några gånger i månaden
- 4 ☐ Mer sällan eller aldrig

5. Har du erfarenhet av förskolan genom att du har eller har haft eget/egna barn eller barnbarn i förskolan någon gång under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn i förskolan
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Arbetar inom förskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

6. Har du erfarenhet av grundskolan genom att du har haft eget/egna barn eller nära anhörig/bekant i grundskolan, eller själv gått där, under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Ja, har själv gått där
- 1 ☐ Arbetar inom grundskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

7. Har du erfarenhet av gymnasieskolan genom att du har haft eget/egna barn eller nära anhörig/bekant i gymnasieskolan, eller själv gått där, under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Ja, har själv gått där
- 1 ☐ Arbetar inom gymnasieskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren





8. Har du haft egen erfarenhet av äldreomsorgen eller genom nära anhörig/ bekant under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, egen erfarenhet
- 1 ☐ Ja, genom nära anhörig eller bekant
- 1 ☐ Arbetar inom äldreomsorgen
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

9. Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja
- 1 ☐ Är själv politiker
- 2 ☐ Nej
- 8 ☐ Minns ej

10. Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja
- 1 ☐ Är själv anställd av kommunen
- 2 ☐ Nej
- 8 ☐ Minns ej

11. Hur länge har du bott i kommunen?

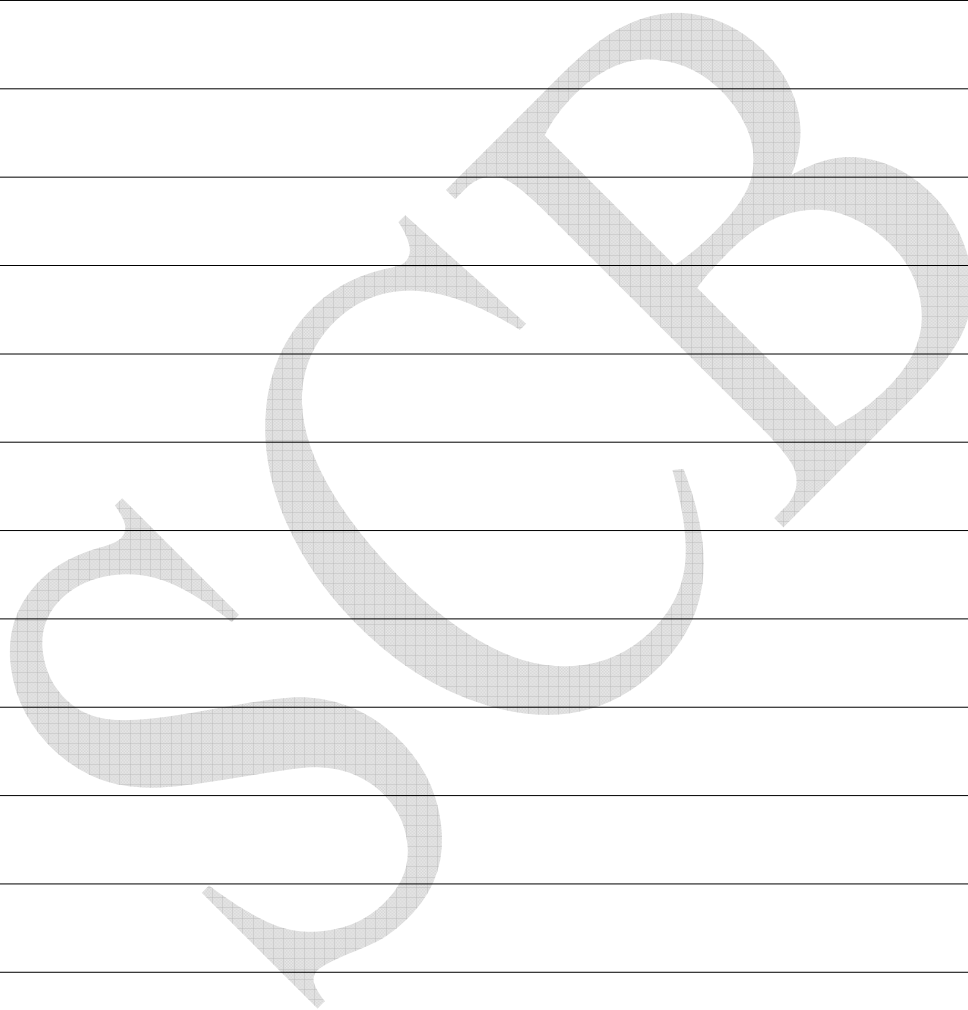
- 1 ☐ 0–2 år
- 2 ☐ 3–5 år
- 3 ☐ 6–10 år
- 4 ☐ 11 år eller längre

VAR GOD VÄND →



**SYNPUNKTER TILL DIN KOMMUN!**

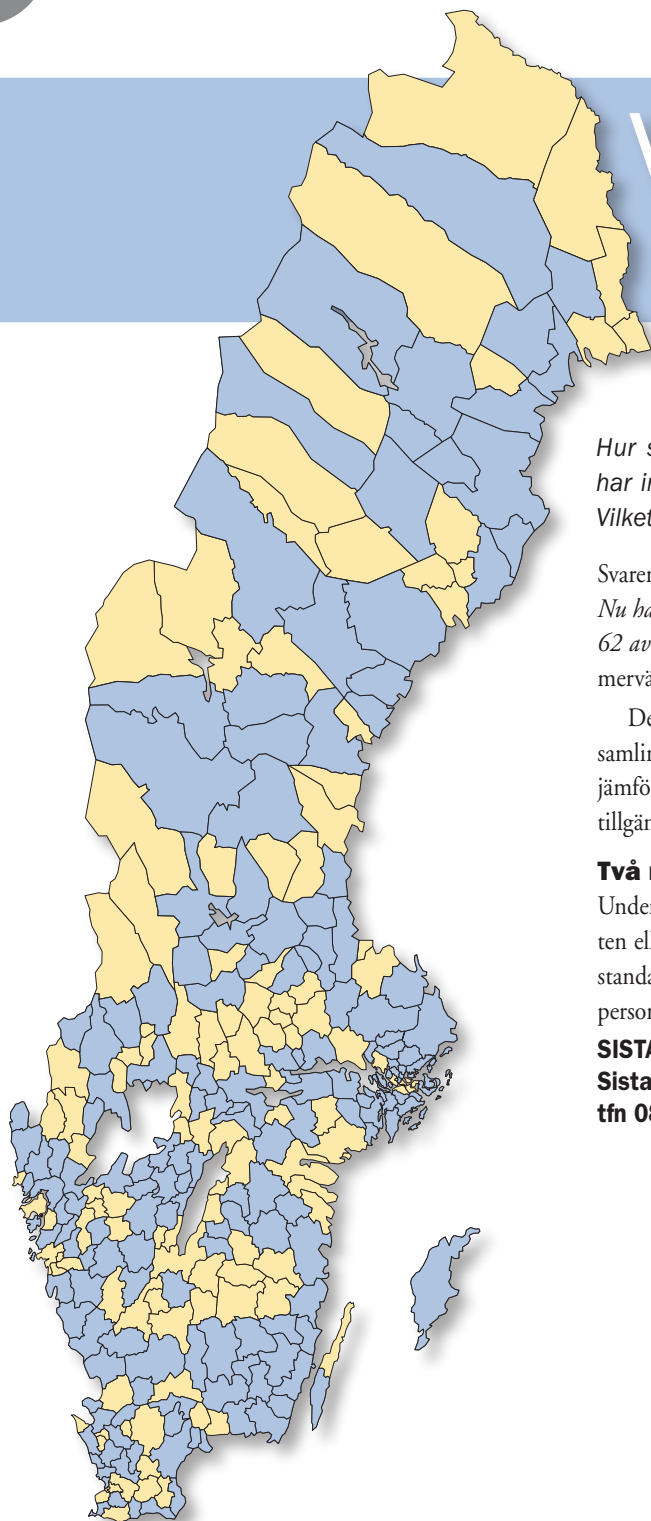
Om det finns något avsnitt i enkäten som du vill kommentera särskilt så kan du göra det här!
Observera att det du skriver på raderna nedan blir en allmän handling hos din kommun.
Detta kan innebära att uppgifterna blir tillgängliga för allmänheten.
Du skall **inte** skriva ditt namn eller telefonnummer här!



Tack för Din medverkan!



Vad tycker du om din kommun?



Hur ser invånarna på kommunens olika verksamheter? Vilken uppfattning har invånarna om kommunen eller regionen som en plats att bo och leva på? Vilket inflytande tycker invånarna att de har på de kommunala besluten?

Svaren på alla dessa frågor får deltagande kommuner genom SCB:s medborgarundersökning. Nu har 173 av landets kommuner deltagit i denna undersökning som SCB startade hösten 2005. 62 av kommunerna har deltagit mer än en gång. Ju fler kommuner som deltar, desto större mervärde i form av jämförelser med andra kommuner.

Deltagande kommuner får en egen kommenterad analysrapport fyra veckor efter datainsamlingens slut med resultatet för den egna kommunen inklusive tabeller och diagram med jämförelser med övriga deltagande kommuner. För de kommuner som så önskar är resultaten tillgängliga via SCB:s portal www.medborgarundersokning.scb.se.

Två möjligheter per år

Undersökningen genomförs två gånger per år och kommunen kan välja att delta under hösten eller våren. Samordningen gör att priset på undersökningen är mycket förmånligt. Som standard dras ett urval på 500 personer i åldrarna 18–84 år i mindre kommuner och 1 000 personer i större.

SISTA DAG FÖR ANMÄLAN till höstens undersökning är den **28 augusti 2008**.
Sista dag för beställning av tilläggsfrågor är den **20 augusti**,
tfn 08-506 949 10, e-post: kund_personalenkat@scb.se

Prioriteringsmatrisen ...

... är undersökningens viktigaste resultat. I den nedre högra delen av matrisen återfinns de verksamheter som i detta exempel är särskilt angelägna att uppmärksamma.

För mer information:

tfn: 08-506 949 10

e-post: kund_personalenkat@scb.se

