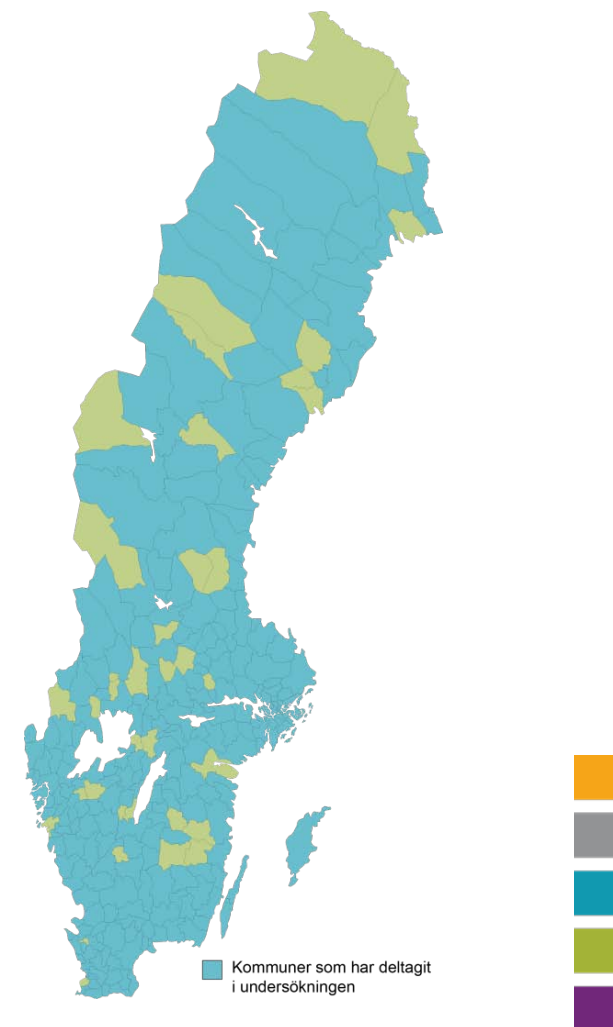




# SCB:s Medborgarundersökning – våren 2012

## Götene kommun

Rapportbilaga



## Rapportbilaga - Innehållsförteckning

### Allmänt om undersökningen

---

Arbeta vidare med resultaten .....	1
Förändringar i enkäten .....	3
SCB:s analysmodell med NKI .....	10
Om undersökningen .....	15

### A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

---

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor .....	34

### B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

---

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B .....	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ....	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	56

### C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

---

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C .....	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga .....	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar .....	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	81

## Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

### Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

### Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

## Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

## Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 115 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats [www.scb.se/medborgarundersokningen](http://www.scb.se/medborgarundersokningen) kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

## Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

### **Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

#### **Faktorn Arbetsmöjligheter**

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

#### **Faktorn Utbildningsmöjligheter**

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

*högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till ”tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.*

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

### **Faktorn Bostäder**

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, ”hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

### **Faktorn Miljö**

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

### **Faktorn Kommunikationer**

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens ”linjestäckning”, ”turtäthet”* och *”biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, ”tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

### **Faktorn Kommersiellt utbud**

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

### **Faktorn Fritidsmöjligheter**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

### **Faktorn Trygghet**

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

### **Indexet Rekommendation**

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.



Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## **Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### **Verksamheten Förskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Grundskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Gymnasieskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Äldreomsorgen**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Stöd för utsatta personer**

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

### **Verksamheten Räddningstjänsten**

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

### **Verksamheten Gång- och cykelvägar**

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

### **Verksamheten Gator och vägar**

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

### **Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna "tillgången till idrotts- och motionsanläggningar", "tillgången till friluftsområden och promenadvägar" samt "möjligheterna till idrotts- och friluftsliv" har tagits bort.

Frågorna "öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar" och "belysningen i kommunens motionsspår".

#### **Verksamheten Kultur**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan "kulturaktiviteter i allmänhet" har tagits bort.

#### **Verksamheten Miljöarbete**

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan "kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt".

#### **Verksamheten Renhållning och sophämtning**

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan "renhållning av gator och vägar i din kommun" har tagits bort.

Frågan om "tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)".

#### **Verksamheten Vatten och avlopp**

Frågan "kvaliteten på dricksvattnet i din kommun" har formulerats om till "dricksvattnet i din kommun".

#### **Indexet Bemötande och tillgänglighet**

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till "Hur nöjd är du med".

Frågan "hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun" har omformulerats till "hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun".

Frågan "möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer" har lagts till.

#### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

### **Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

#### **Faktorn *Kontakt***

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

#### **Faktorn *Information***

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

#### **Faktorn *Påverkan***

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

#### **Faktorn *Förtroende***

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

## SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

### Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

### Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

### Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

### Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

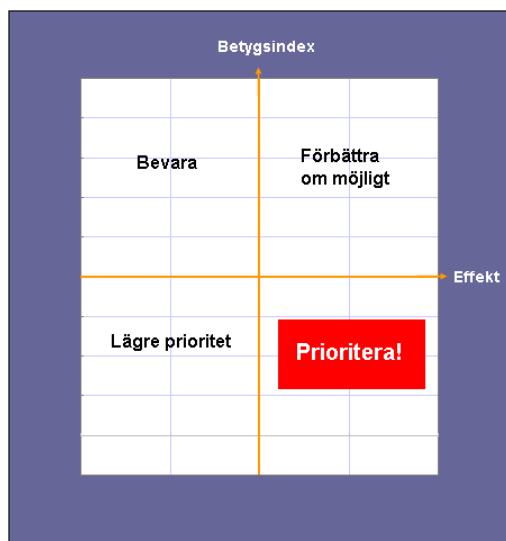
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

### Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerers höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

### Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är  $\pm 2,1$  så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

### Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet  $\pm$  felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginale för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

## Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 22 896 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 21 037 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 12 342 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 13 460.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

## Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

## Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad ( $R^2$ ) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden ( $R^2$ ) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellens tretton faktorer



(verksamheter) förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

### **Metoder bakom modellen**

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

## Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

### Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

### Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

### Metod

Undersökningen har genomförts som en kombinerad post- och webbenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

### Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 13 mars och avslutades den 10 maj.

### Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 52 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2012

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Antal svarande	Andel svarande (%)
Bergs kommun	500	8	492	263	53%
Båstads kommun	1000	16	984	571	58%
Eda kommun	500	7	493	261	53%
Eslövs kommun	1000	12	988	503	51%
Fagersta kommun	500	6	494	241	49%
Götene kommun	1000	9	991	517	52%
Haninge kommun	1000	13	987	429	43%
Heby kommun	1000	17	983	467	48%
Hudiksvalls kommun	1000	6	994	510	51%
Håbo kommun	1000	12	988	512	52%
Härjedalens kommun	500	5	495	265	54%
Järfälla kommun	1000	10	990	476	48%
Jönköpings kommun	1000	11	989	548	55%
Karlshamns kommun	1000	4	996	514	52%
Karlskoga kommun	1000	9	991	503	51%
Karlstads kommun	1000	19	981	503	51%
Kristianstad kommun	1000	11	989	466	47%
Krokoms kommun	1000	9	991	567	57%
Kungälv kommun	1000	7	993	519	52%
Kävlinge kommun	1000	9	991	588	59%
Köpings kommun	1000	8	992	486	49%
Ljungby kommun	1000	8	992	521	53%
Ludvika kommun	1000	16	984	479	49%
Lycksele kommun	500	8	492	266	54%
Mörbylånga kommun	1000	10	990	551	56%
Olofströms kommun	1000	19	981	521	53%
Orsa kommun	500	6	494	312	63%
Robertsfors kommun	500	2	498	264	53%
Sjöbo kommun	1000	13	987	500	51%
Staffanstorps kommun	1000	18	982	529	54%
Sunne kommun	1000	7	993	541	54%
Svalövs kommun	500	7	493	264	54%
Säters kommun	500	2	498	279	56%
Sölvesborgs kommun	1000	10	990	519	52%
Tjörns kommun	1000	10	990	508	51%
Torsås kommun	500	4	496	287	58%
Tranås kommun	1000	10	990	506	51%
Trelleborgs kommun	1000	9	991	514	52%
Ulricehamns kommun	1000	8	992	530	53%
Umeå kommun	1000	6	994	479	48%
Vaggeryds kommun	500	5	495	275	56%
Valdemarsviks kommun	500	3	497	297	60%
Vansbro kommun	500	4	496	302	61%
Vaxholms stad	500	5	495	278	56%
Värmdö kommun	1000	8	992	506	51%
Växjö kommun	1000	17	983	488	50%
Ystad kommun	1000	10	990	548	55%
Åmåls kommun	500	4	496	273	55%
Ängelholms kommun	1000	11	989	532	54%
Örkelljunga kommun	500	4	496	257	52%
Östhammars kommun	1000	14	986	535	54%
Östra Göinge kommun	1000	8	992	526	53%
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>44000</b>	<b>474</b>	<b>43526</b>	<b>22896</b>	<b>53%</b>

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2012

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Bergs kommun	48%	59%	53%
Båstads kommun	55%	60%	58%
Eda kommun	52%	54%	53%
Eslövs kommun	49%	53%	51%
Fagersta kommun	46%	52%	49%
Götene kommun	50%	55%	52%
Haninge kommun	38%	49%	43%
Heby kommun	41%	55%	48%
Hudiksvalls kommun	50%	53%	51%
Håbo kommun	49%	54%	52%
Härjedalens kommun	50%	57%	54%
Järfälla kommun	43%	53%	48%
Jönköpings kommun	54%	56%	55%
Karlshamns kommun	49%	55%	52%
Karlskoga kommun	48%	53%	51%
Karlstads kommun	47%	55%	51%
Kristianstad kommun	43%	52%	47%
Krokoms kommun	53%	62%	57%
Kungälv kommun	50%	54%	52%
Kävlinge kommun	55%	64%	59%
Köpings kommun	47%	51%	49%
Ljungby kommun	49%	56%	53%
Ludvika kommun	47%	50%	49%
Lycksele kommun	54%	54%	54%
Mörbylånga kommun	55%	56%	56%
Olofströms kommun	49%	57%	53%
Orsa kommun	61%	65%	63%
Robertsfors kommun	50%	56%	53%
Sjöbo kommun	46%	56%	51%
Staffanstorps kommun	49%	58%	54%
Sunne kommun	51%	58%	54%
Svalövs kommun	50%	58%	54%
Säters kommun	52%	60%	56%
Sölvesborgs kommun	51%	53%	52%
Tjörns kommun	49%	53%	51%
Torsås kommun	56%	60%	58%
Tranås kommun	46%	56%	51%
Trelleborgs kommun	49%	55%	52%
Ulricehamns kommun	48%	59%	53%
Umeå kommun	43%	54%	48%
Vaggeryds kommun	54%	57%	56%
Valdemarsviks kommun	56%	63%	60%
Vansbro kommun	58%	63%	61%
Vaxholms stad	51%	62%	56%
Värmdö kommun	46%	56%	51%
Växjö kommun	46%	53%	50%
Ystad kommun	52%	58%	55%
Åmåls kommun	50%	59%	55%
Ängelholms kommun	51%	56%	54%
Örkelljunga kommun	51%	52%	52%
Östhammars kommun	51%	58%	54%
Östra Göinge kommun	48%	59%	53%
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>49%</b>	<b>55%</b>	<b>53%</b>

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2012

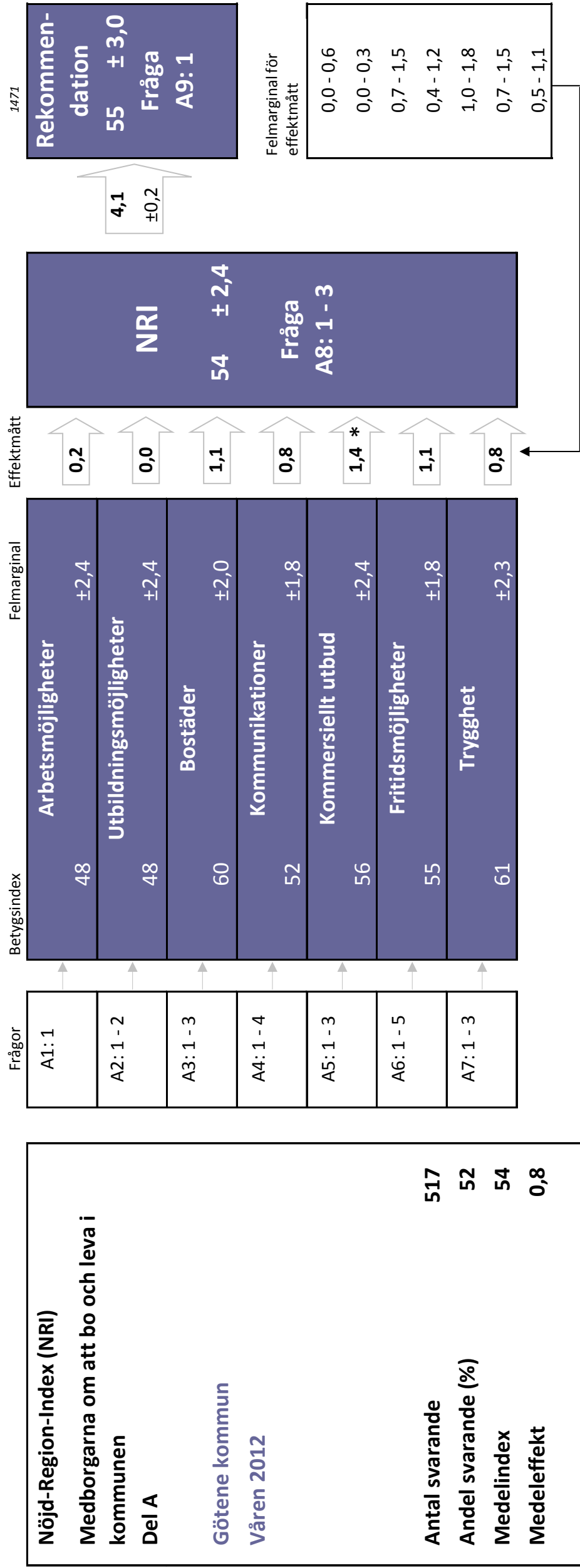
Kommun	Ålder							Total andel (%)
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Bergs kommun	44%	24%	45%	50%	64%	65%	65%	53%
Båstads kommun	37%	34%	53%	53%	62%	70%	73%	58%
Eda kommun	44%	27%	42%	52%	65%	68%	59%	53%
Eslövs kommun	38%	36%	47%	48%	59%	66%	67%	51%
Fagersta kommun	25%	36%	40%	47%	56%	65%	68%	49%
Göteborgs kommun	26%	30%	44%	51%	65%	72%	65%	52%
Haninge kommun	24%	32%	34%	40%	52%	68%	72%	43%
Heby kommun	25%	21%	42%	51%	59%	68%	53%	48%
Hudiksvalls kommun	28%	38%	43%	50%	56%	72%	54%	51%
Håbo kommun	28%	32%	45%	44%	68%	79%	74%	52%
Härjedalens kommun	39%	32%	47%	53%	60%	64%	64%	54%
Järfälla kommun	25%	25%	43%	51%	60%	75%	69%	48%
Jönköpings kommun	29%	44%	47%	51%	69%	81%	71%	55%
Karlshamns kommun	17%	31%	44%	52%	65%	74%	66%	52%
Karlskoga kommun	23%	28%	38%	48%	62%	71%	69%	51%
Karlstads kommun	29%	39%	40%	51%	69%	69%	69%	51%
Kristianstad kommun	25%	30%	42%	51%	56%	65%	65%	47%
Krokoms kommun	30%	44%	47%	56%	68%	75%	74%	57%
Kungälv kommun	29%	39%	49%	55%	61%	68%	68%	52%
Kävlinge kommun	33%	46%	52%	60%	69%	76%	83%	59%
Köpings kommun	26%	25%	37%	44%	63%	74%	64%	49%
Ljungby kommun	31%	43%	44%	51%	62%	72%	60%	53%
Ludvika kommun	24%	30%	44%	44%	62%	62%	68%	49%
Lycksele kommun	27%	40%	46%	53%	65%	70%	65%	54%
Mörbylånga kommun	50%	33%	44%	50%	68%	71%	59%	56%
Olofströms kommun	30%	26%	46%	54%	62%	74%	58%	53%
Orsa kommun	43%	33%	62%	68%	72%	78%	73%	63%
Robertsfors kommun	34%	53%	42%	52%	54%	64%	68%	53%
Sjöbo kommun	28%	30%	47%	44%	59%	71%	66%	51%
Staffanstorps kommun	30%	35%	51%	50%	61%	72%	79%	54%
Sunne kommun	30%	42%	44%	52%	65%	71%	64%	54%
Svalövs kommun	26%	51%	48%	56%	58%	72%	61%	54%
Sätters kommun	36%	51%	48%	50%	67%	71%	57%	56%
Sölvesborgs kommun	25%	25%	45%	52%	65%	71%	63%	52%
Tjörns kommun	28%	36%	40%	49%	64%	68%	64%	51%
Torsås kommun	21%	35%	50%	62%	75%	69%	67%	58%
Tranås kommun	35%	32%	44%	53%	64%	71%	56%	51%
Trelleborgs kommun	31%	38%	40%	53%	57%	75%	65%	52%
Ulricehamns kommun	29%	41%	48%	54%	62%	71%	61%	53%
Umeå kommun	28%	39%	42%	52%	64%	73%	55%	48%
Vaggeryds kommun	33%	40%	45%	60%	64%	78%	62%	56%
Valdemarsviks kommun	38%	38%	36%	64%	63%	85%	69%	60%
Vansbro kommun	52%	41%	57%	60%	65%	70%	73%	61%
Vaxholms stad	36%	28%	47%	53%	70%	77%	68%	56%
Värmdö kommun	29%	35%	45%	45%	69%	79%	61%	51%
Växjö kommun	30%	34%	42%	50%	68%	68%	67%	50%
Ystad kommun	32%	38%	43%	56%	60%	75%	66%	55%
Åmåls kommun	28%	38%	38%	51%	73%	69%	61%	55%
Ängelholms kommun	40%	29%	50%	54%	63%	75%	63%	54%
Örkelljunga kommun	39%	26%	47%	45%	71%	61%	67%	52%
Östhammars kommun	32%	37%	43%	50%	64%	75%	68%	54%
Östra Göinge kommun	32%	36%	38%	53%	63%	76%	65%	53%
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>30%</b>	<b>34%</b>	<b>44%</b>	<b>51%</b>	<b>63%</b>	<b>72%</b>	<b>65%</b>	<b>53%</b>

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo  
och leva på**

**(Nöjd-Region-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1A: Modellbild



<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Göteborgs kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Antal svarande</b>	517
<b>Andel svarande (%)</b>	52
<b>Medelindex</b>	54
<b>Medeleffekt</b>	0,8

Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 1,4 innebär att om

betygsindexet för faktorn *Kommersiellt utbud* ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,4 enheter från 54 till 55,4.

### Nöjd-Region-Index (NRI)

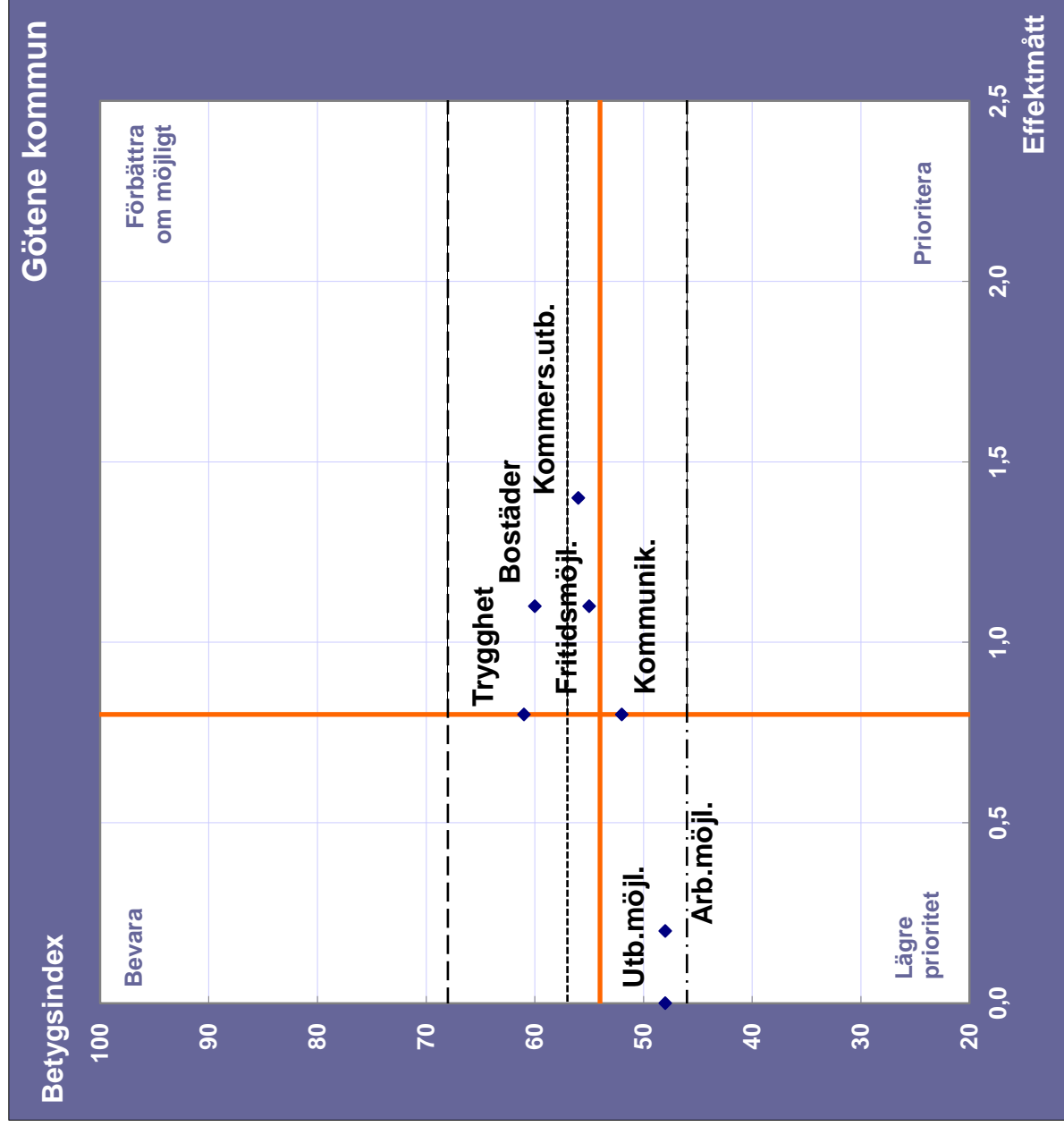
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Götene kommun  
Våren 2012

NRI	54
Rekommendation	55
Antal svarande	517
Andel svarande (%)	52
Medelindex	54
Medeleffekt	0,8

### Diagram 2A: Prioriteringsmatris



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	48	0,2
Utbildningsmöjligheter	48	0,0
Bostäder	60	1,1
Kommunikationer	52	0,8
Kommersiellt utbud	56	1,4
Fritidsmöjligheter	55	1,1
Trygghet	61	0,8

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

- · - · = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012



**Tabell1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

1471

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

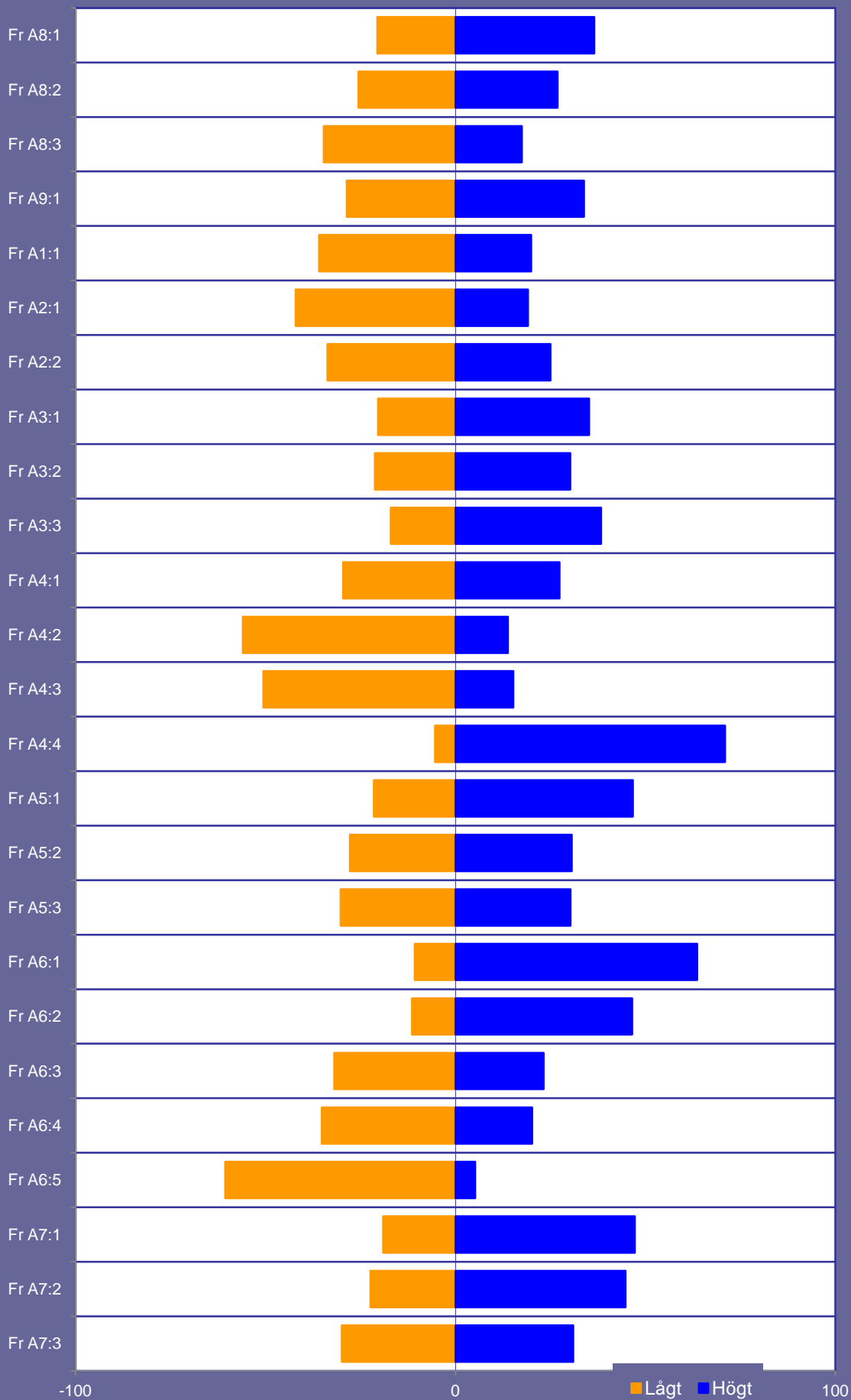
<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>		
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>		
<b>Del A</b>		
<b>Götene kommun</b>		
<b>Våren 2012</b>		
<b>Antal svarande</b>		<b>517</b>
<b>Andel svarande (%)</b>		<b>52</b>
<b>Medelindex</b>		<b>54</b>

GÖTENE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012		
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	54	61	61	45	79
A9: 1	REKOMMENDATION	55	63	65	40	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	48	.	47	23	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	48	.	60	31	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	60	.	59	44	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	52	.	59	34	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	56	.	61	42	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	55	.	59	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	61	.	61	42	80
	MEDELINDEX	54		58		

GÖTENE KOMMUN															
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa					
	<b>NRI, HELHETEN</b>														
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	54	61	61	45	79									
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,4	6,9	7,0	5,8	8,5				21	43	37	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,0	6,6	6,5	5,1	8,1				26	48	27	100	0	1
	<b>REKOMMENDATION</b>														
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	55	63	65	40	86				29	38	34	100	0	2
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>														
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	48	.	47	23	78				36	44	20	100	18	2
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>														
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,1	5,0	6,2	3,0	9,3				42	39	19	100	18	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,5	.	6,5	4,3	8,4				34	41	25	100	19	6
	<b>BOSTÄDER</b>														
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	60	.	59	44	71				20	44	35	100	7	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsam bebyggelsen är?	6,4	.	6,1	3,8	7,4				21	49	30	100	10	3
Fr A3:3		6,6	6,1	6,9	6,0	8,5				17	45	38	100	6	3

GÖTENE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>52</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>74</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,7	5,6	6,0	2,9	8,1	30	43	27	100	10	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,2	.	5,4	2,7	7,8	56	30	14	100	10	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,5	.	5,6	2,9	7,9	51	34	15	100	9	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	.	8,0	7,0	8,8	5	24	71	100	4	2
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>56</b>	<b>.</b>	<b>61</b>	<b>42</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,7	6,8	7,2	5,3	8,6	22	32	47	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,9	5,8	6,1	3,9	7,7	28	42	31	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,8	6,1	6,1	3,9	7,7	30	40	30	100	3	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>55</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>43</b>	<b>72</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	6,8	7,8	5,9	8,5	11	26	64	100	5	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,0	7,7	7,2	5,7	8,1	11	42	47	100	9	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,6	6,4	6,2	4,5	7,8	32	45	23	100	21	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,4	6,5	5,7	3,7	7,4	35	45	20	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	3,9	4,2	4,6	2,8	7,0	61	34	5	100	16	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>61</b>	<b>.</b>	<b>61</b>	<b>42</b>	<b>80</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,8	6,3	6,5	4,3	8,5	19	34	47	100	6	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	6,6	.	6,4	4,4	8,3	22	33	45	100	6	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,8	5,5	6,3	4,8	7,7	30	39	31	100	4	2

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

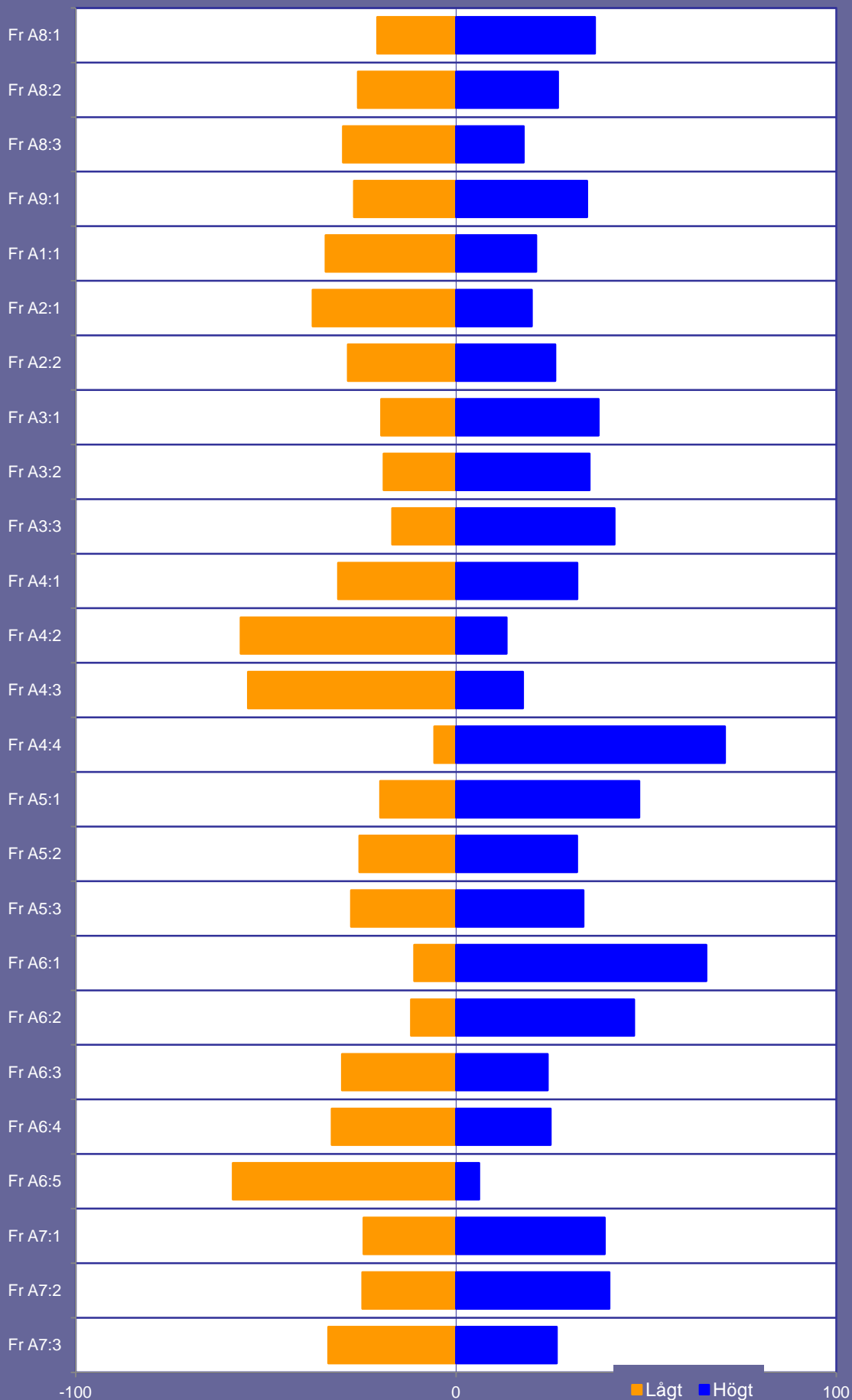
<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>55</b>
<b>Medelindex</b>	<b>55</b>

FRÅGA	GÖTENE KOMMUN - Kvinnor				Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor				
	FAKTOR				Betygsindex för Kvinnor		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
					Våren 2012	Våren 2010			
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN				56	61	62	45	79
A9: 1	REKOMMENDATION				56	63	66	40	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER				49	.	47	25	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER				51	.	61	35	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER				62	.	59	44	72
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER				53	.	60	33	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD				59	.	61	42	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER				56	.	61	42	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET				58	.	58	40	77
	MEDELINDEX				55		58		

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
Fr A8:1	<b>NRI, HELHETEN</b> Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	56	61	62	45	79							
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,5	6,8	7,1	5,7	8,5	21	43	37	100	0	1	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,1	6,4	6,6	5,0	8,0	26	47	27	100	0	1	
		5,6	6,0	6,1	4,5	7,7	30	53	18	100	0	1	
	<b>REKOMMENDATION</b> Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	56	63	66	40	87							
Fr A9:1		6,1	6,6	7,0	4,5	8,8	27	39	35	100	0	3	
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b> Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	49	.	47	25	78							
Fr A11:1		5,5	5,8	5,3	3,2	8,0	34	45	21	100	22	2	
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b> Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd? ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	51	.	61	35	88							
Fr A2:1		5,3	5,4	6,3	3,1	9,3	38	42	20	100	20	3	
Fr A2:2		5,7	.	6,7	4,4	8,5	28	46	26	100	21	6	
	<b>BOSTÄDER</b> Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende? ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsam bebyggelsen är?	62	.	59	44	72							
Fr A3:1		6,5	.	6,1	4,0	7,4	20	43	38	100	9	3	
Fr A3:2		6,4	.	5,7	3,9	7,3	19	46	35	100	15	4	
Fr A3:3		6,7	6,0	6,9	6,0	8,5	17	41	42	100	9	3	

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>53</b>	.	<b>60</b>	<b>33</b>	<b>76</b>							
Fr A4:1	Hur ser du på ... ...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,8	5,5	6,1	2,9	8,2	31	37	32	100	11	2	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,2	.	5,5	2,6	7,8	57	30	13	100	10	3	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,5	.	5,7	2,7	7,8	55	28	18	100	12	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	.	8,1	7,2	8,9	6	24	71	100	6	3	
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>59</b>	.	<b>61</b>	<b>42</b>	<b>77</b>							
Fr A5:1	Hur ser du på ... ...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,8	6,9	7,3	5,2	8,6	20	32	48	100	2	1	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,0	6,0	6,2	3,8	7,9	25	43	32	100	2	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,0	6,2	6,1	3,8	7,7	28	39	34	100	4	1	
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>56</b>	.	<b>61</b>	<b>42</b>	<b>74</b>							
Fr A6:1	Hur ser du på ... ...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	6,7	7,9	6,0	8,6	11	23	66	100	8	1	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,1	7,8	7,3	5,7	8,2	12	41	47	100	12	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,6	6,5	6,4	4,6	7,8	30	46	24	100	27	2	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,5	6,8	5,9	3,7	7,7	33	43	25	100	17	3	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,0	4,4	4,7	2,7	7,2	59	35	6	100	20	1	
	<b>TRYGGHET</b>	<b>58</b>	.	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>77</b>							
Fr A7:1	Hur ser du på ... ...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,4	6,1	6,2	4,0	8,4	24	37	39	100	10	2	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,3	.	6,1	4,1	8,2	25	35	40	100	9	2	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,6	5,3	6,2	4,8	7,6	34	40	27	100	6	2	

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun





I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

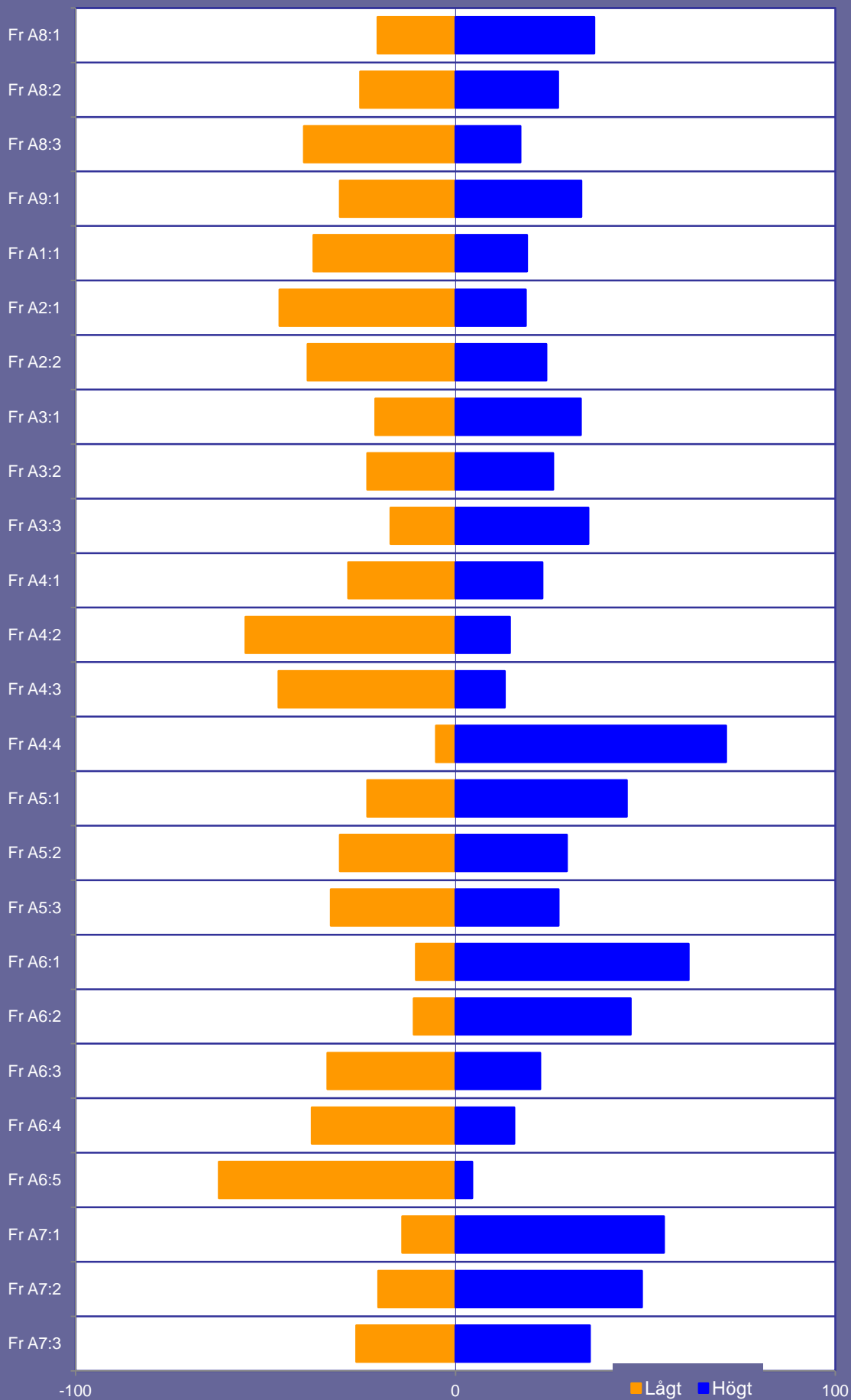
<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>265</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>54</b>

GÖTENE KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män		
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	53	61	60	45	78
A9: 1	REKOMMENDATION	54	62	64	40	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	47	.	47	21	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	46	.	59	27	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	.	58	44	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	52	.	59	35	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	54	.	60	41	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	54	.	58	42	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	63	.	63	44	82
	MEDELINDEX	54		58		

GÖTENE KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NRI, HELHETEN</b>												
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	53	61	60	45	78							
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,3	7,1	6,9	5,6	8,5	21	43	37	100	0	1	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,9	6,7	6,4	5,1	8,1	25	48	27	100	0	1	1
	<b>REKOMMENDATION</b>												
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	54	62	64	40	86	30	37	33	100	0	2	2
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>												
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	47	.	47	21	77	37	44	19	100	15	1	1
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>												
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	46	.	59	27	87	46	35	19	100	15	1	1
Fr A2:2	Hur ser du på... ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,4	.	6,4	4,0	8,4	39	37	24	100	17	6	6
	<b>BOSTÄDER</b>												
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	58	.	58	44	70	21	46	33	100	4	1	1
Fr A3:2	Hur ser du på... ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,3	.	6,0	3,6	7,5	23	51	26	100	6	3	3
Fr A3:3	Hur ser du på... ...hur trivsamt byggelsen är?	6,5	6,2	6,8	5,9	8,5	17	48	35	100	2	3	3

GÖTENE KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>52</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>35</b>	<b>74</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,7	5,6	6,0	2,9	8,0	28	49	23	100	8	1	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	4,2	.	5,3	2,5	7,7	55	30	14	100	10	2	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,6	.	5,6	2,8	7,9	47	41	13	100	6	2	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,1	.	7,9	6,8	8,8	5	24	71	100	2	1	
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>54</b>	<b>.</b>	<b>60</b>	<b>41</b>	<b>75</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,6	6,6	7,2	5,2	8,5	23	32	45	100	0	1	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,8	5,6	6,1	4,0	7,6	30	40	29	100	0	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,6	6,0	6,0	3,9	7,7	33	40	27	100	2	1	
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>54</b>	<b>.</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>71</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,5	6,9	7,7	5,8	8,6	10	28	61	100	2	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,9	7,6	7,1	5,8	8,0	11	43	46	100	6	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,7	6,3	6,0	4,2	7,8	34	44	22	100	15	2	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,2	6,2	5,6	3,8	7,2	38	47	16	100	16	2	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	3,8	3,9	4,6	2,9	6,8	62	33	4	100	12	2	
	<b>TRYGGHET</b>	<b>63</b>	<b>.</b>	<b>63</b>	<b>44</b>	<b>82</b>							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,1	6,5	6,9	4,6	8,8	14	31	55	100	3	1	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	6,8	.	6,7	4,7	8,6	20	31	49	100	3	1	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	5,6	6,4	4,7	7,8	26	38	35	100	3	1	

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



Göteborgs kommun. Våren 2012

TABELL 2A.1 Faktorerernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NRI	53	±3,5	56	±3,2	54	±2,4
Rekommendation	54	±4,2	56	±4,1	55	±3,0
Arbetsmöjligheter	47	±3,3	49	±3,4	48	±2,4
Utbildningsmöjligheter	46	±3,6	51	±3,0	48	±2,4
Bostäder	58	±2,8	62	±2,9	60	±2,0
Kommunikationer	52	±2,4	53	±2,8	52	±1,8
Kommersiellt utbud	54	±3,3	59	±3,6	56	±2,4
Fritidsmöjligheter	54	±2,7	56	±2,4	55	±1,8
Trygghet	63	±3,4	58	±3,2	61	±2,3
ANTAL SVARANDE	265		252		517	

TABELL 2A.2 Faktorerernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder															
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Samtliga	
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NRI	52	±12,3	48	±9,0	57	±6,1	52	±5,9	56	±5,0	52	±5,8	64	±8,4	54	±2,4
Rekommendation	50	±15,2	52	±10,6	60	±7,5	55	±6,9	51	±6,0	55	±7,2	67	±11,7	55	±3,0
Arbetsmöjligheter	39	±11,9	51	±8,5	56	±7,6	50	±5,9	45	±5,6	43	±5,3	53	±6,3	48	±2,4
Utbildningsmöjligheter	45	±14,4	50	±8,2	51	±6,5	48	±5,8	45	±4,8	47	±4,9	55	±7,4	48	±2,4
Bostäder	49	±9,6	65	±6,7	64	±6,4	63	±5,0	56	±4,5	54	±4,8	66	±8,1	60	±2,0
Kommunikationer	55	±8,8	54	±6,5	55	±5,3	50	±4,6	51	±4,4	48	±4,9	60	±7,0	52	±1,8
Kommersiellt utbud	53	±9,3	57	±9,0	60	±6,6	55	±6,1	53	±5,3	56	±6,3	66	±11,5	56	±2,4
Fritidsmöjligheter	48	±10,3	54	±5,2	55	±5,3	58	±4,5	53	±4,2	55	±4,7	63	±5,6	55	±1,8
Trygghet	65	±11,4	69	±7,6	66	±6,1	61	±5,2	60	±5,0	53	±6,0	51	±10,5	61	±2,3
ANTAL SVARANDE	25		34		72		96		125		111		54		517	

Göteborgs kommun. Våren 2012

TABELL 2A.3 Faktorerens betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Uppgift saknas	Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas		
NRI	57	56	51		54	
Rekommendation	58	57	52		55	
Arbetsmöjligheter	49	51	45		48	
Utbildningsmöjligheter	48	51	47		48	
Bostäder	59	64	57		60	
Kommunikationer	54	57	48		52	
Kommersiellt utbud	66	50	53		56	
Fritidsmöjligheter	54	57	55		55	
Trygghet	57	63	62		61	
ANTAL SVARANDE	177	142	196		517	

**TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	57	56	55	54		54	54
Rekommendation	69	62	55	54			55
Arbetsmöjligheter	48	46	53	48			48
Utbildningsmöjligheter	50	43	53	48			48
Bostäder	65	67	61	59			60
Kommunikationer	59	59	51	52			52
Kommersiellt utbud	50	54	49	58			56
Fritidsmöjligheter	50	57	54	55			55
Trygghet	77	71	69	58			61
<b>ANTAL SVARANDE</b>	22	38	47	409			517

**TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik**

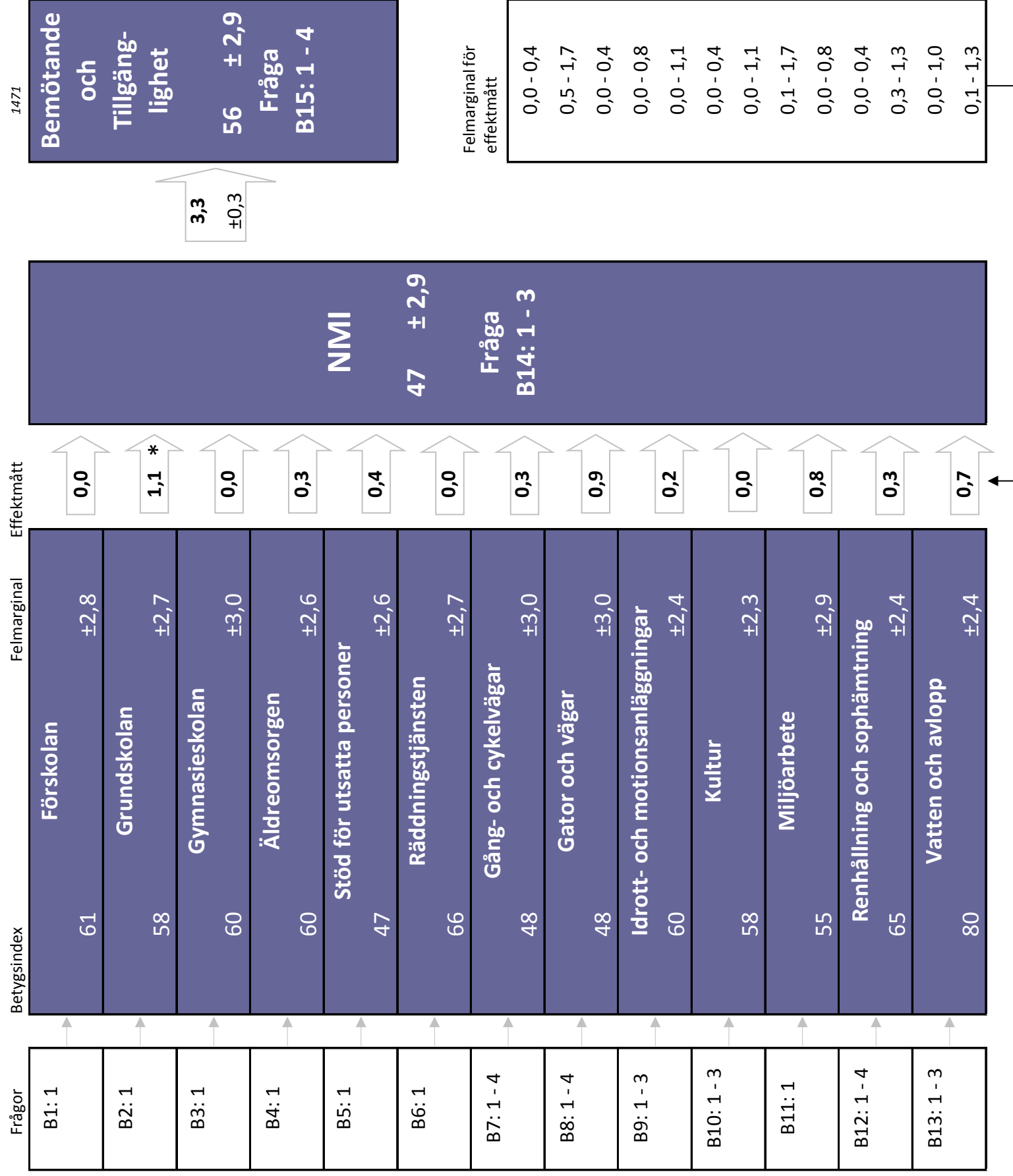
	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig		
NRI	43	53	52	57	54	19	54
Rekommendation	41	61	48	58	56	15	55
Arbetsmöjligheter	51	49	49	48	49	41	48
Utbildningsmöjligheter	34	56	51	50	48	31	48
Bostäder	44	60	54	63	59	40	60
Kommunikationer	56	63	50	56	50	30	52
Kommersiellt utbud	48	50	45	57	59	29	56
Fritidsmöjligheter	56	53	52	56	55	37	55
Trygghet	57	73	62	63	59	34	61
ANTAL SVARANDE	11	14	22	169	289	12	517



**B. Medborgarna om kommunens verksamheter  
(Nöjd-Medborgar-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1B: Modellbild



### Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter  
Del B

Göteborgs kommun  
Våren 2012

**Antal svarande** 517  
**Andel svarande (%)** 52  
**Medelindex** 59  
**Medeleffekt** 0,4

Tolkning av effektmått:

\* Effektmättet 1,1 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Grundskolan

ökar med 5 enheter från 58 till 63

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

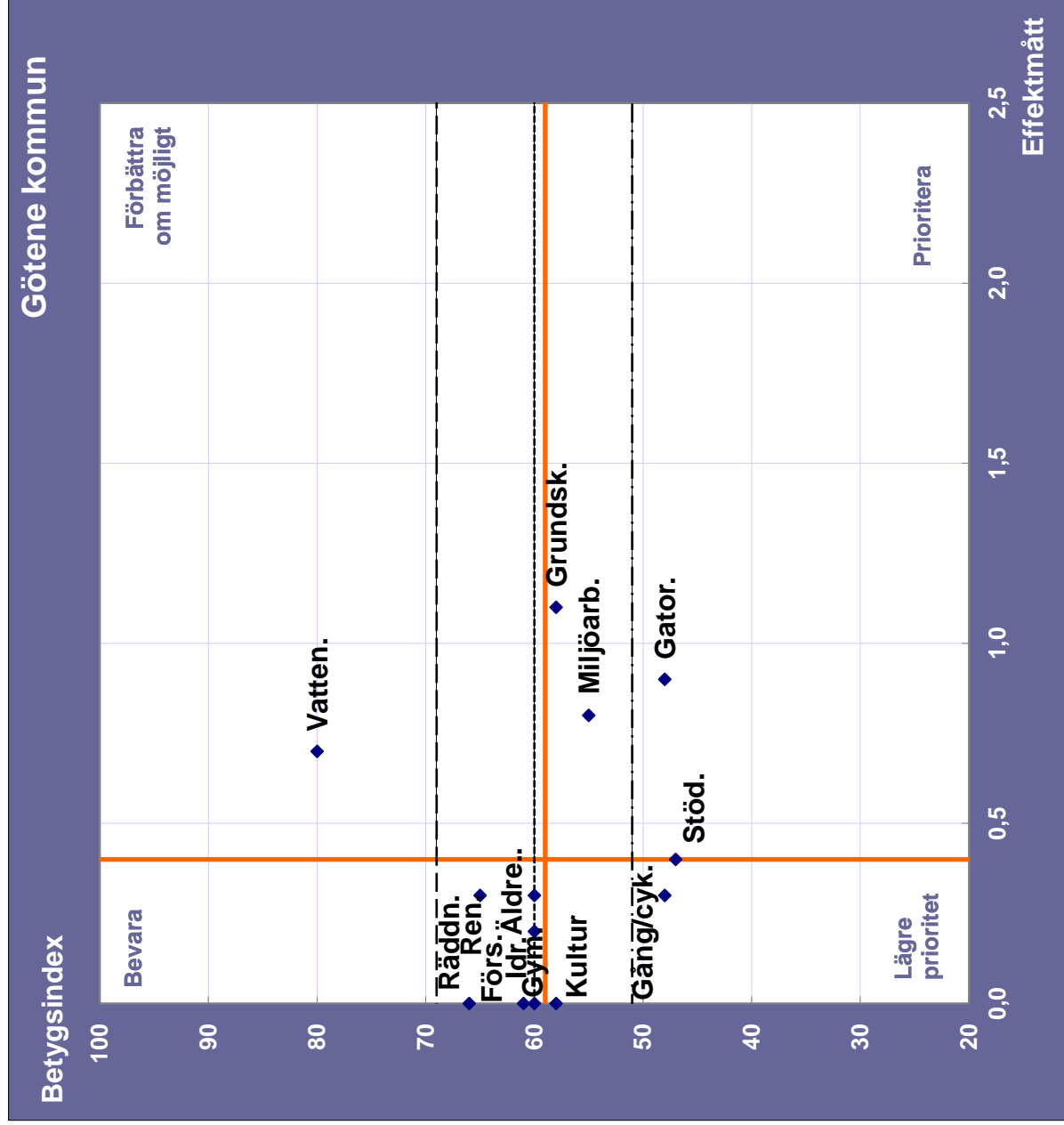
med 1,1 enheter från 47 till 48,1.

## Diagram 2B: Prioriteringsmatris

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>NMI</b>	<b>47</b>
<b>Bemötande och Tillgänglighet</b>	<b>56</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>517</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>52</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,4</b>

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	61	0,0
Grundskolan	58	1,1
Gymnasieskolan	60	0,0
Äldreomsorgen	60	0,3
Stöd för utsatta personer	47	0,4
Räddningstjänsten	66	0,0
Gång- och cykelvägar	48	0,3
Gator och vägar	48	0,9
Idrott- och motionsanläggningar	60	0,2
Kultur	58	0,0
Miljöarbete	55	0,8
Renhållning och sophämtning	65	0,3
Vatten och avlopp	80	0,7

— = kommunens medelindex  
 och medeleffekt



..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012

- - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

— = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

**Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1471

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>517</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>52</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>

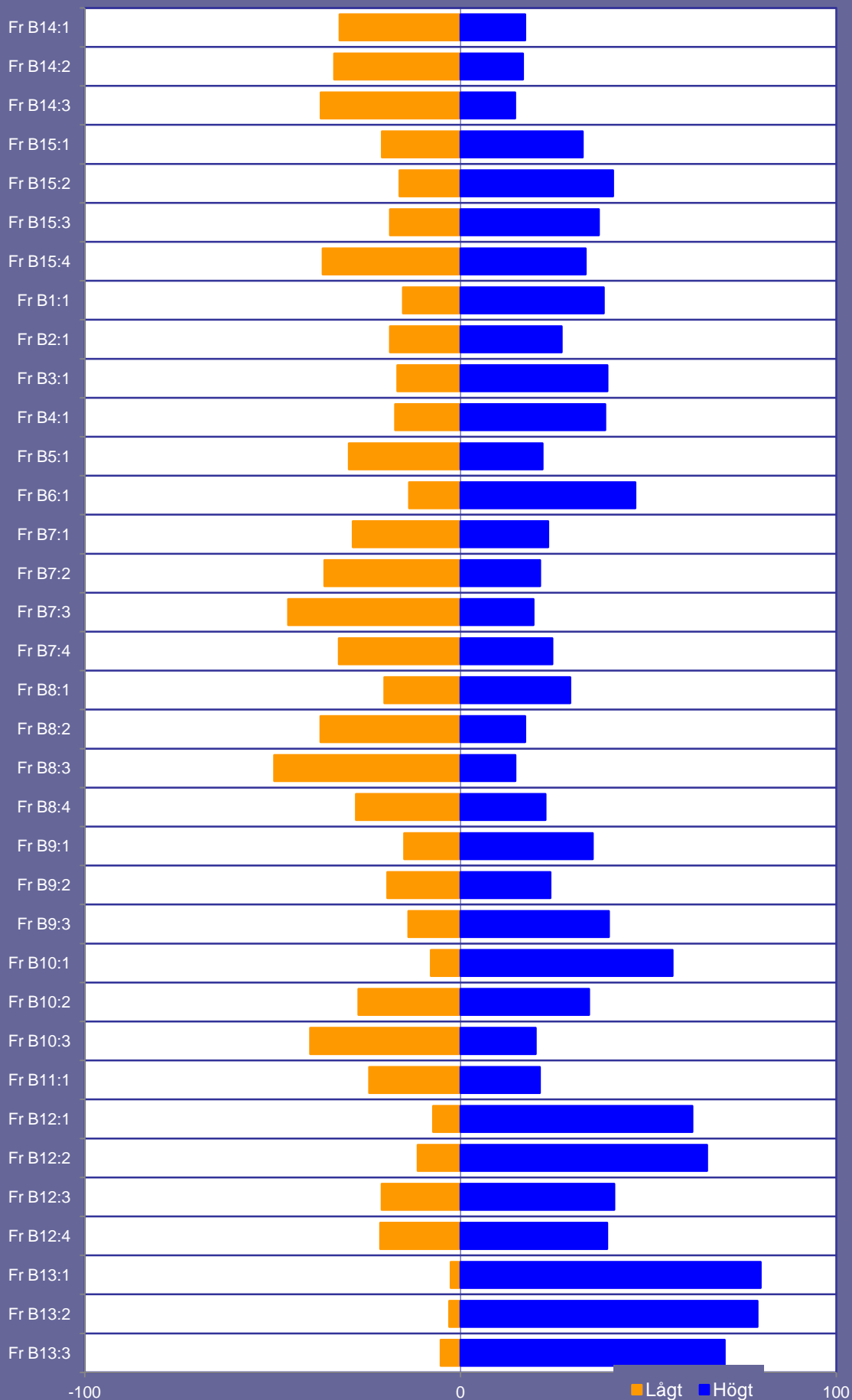
FRÅGA	Götene kommun			
	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012	
	Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex
				Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	47	50	55	41
B15: 1 - 4	56	.	57	46
B1: 1	61	62	64	48
B2: 1	58	60	58	39
B3: 1	60	62	60	37
B4: 1	60	66	52	38
B5: 1	47	56	48	37
B6: 1	66	63	74	62
B7: 1 - 4	48	.	53	34
B8: 1 - 4	48	.	53	39
B9: 1 - 3	60	.	59	40
B10: 1 - 3	58	.	61	44
B11: 1	55	.	54	42
B12: 1 - 4	65	.	65	53
B13: 1 - 3	80	80	78	58
MEDELINDEX	59		60	

Götene kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
Fr B14:1	<b>NMI, HELHETEN</b> Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	47	50	55	41	66	32	51	17	100	0	2	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,3	5,6	6,1	5,0	7,1	34	50	17	100	0	2	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,1	5,3	5,7	4,7	6,9	37	48	15	100	0	2	
Fr B15:1	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b> Hur nöjd är du med ...	56	.	57	46	70	21	47	33	100	29	1	
Fr B15:2	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	6,1	4,9	7,1	16	43	41	100	30	1	
Fr B15:3	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	.	6,6	5,6	7,3	19	44	37	100	31	1	
Fr B15:4	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,5	5,5	7,3	37	30	33	100	55	1	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,6	.	5,3	4,0	7,0	15	47	38	100	40	2	
Fr B1:1	<b>FÖRSKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	61	62	64	48	76	19	54	27	100	36	3	
Fr B2:1	<b>GRUNDSKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	58	60	58	39	77	60	62	6,4	6,5	6,4	4,3	8,1
Fr B3:1	<b>GYMNASIESKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	60	62	60	37	79	17	44	39	100	53	4	

Göteborgs kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	60	66	52	38	69	17	44	39	100	27	3	
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	47	56	48	37	60	30	49	22	100	56	3	
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	66	63	74	62	85	14	40	47	100	29	2	
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>	48	.	53	34	68	29	48	23	100	21	1	
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	.	5,8	4,3	6,9	36	43	21	100	17	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,2	5,8	4,0	6,8	46	35	19	100	17	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,8	4,2	5,3	3,7	6,9	32	43	24	100	19	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,5	6,0	4,2	6,9							
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>	48	.	53	39	65	20	51	29	100	9	2	
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,1	.	6,3	4,5	7,1	37	46	17	100	6	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,1	4,5	5,5	3,3	6,6	50	36	15	100	5	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	4,5	4,2	5,4	3,8	6,7	28	50	23	100	8	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,6	5,0	6,0	4,9	6,7							
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>	60	.	59	40	71	15	50	35	100	47	1	
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	.	6,6	4,8	7,7	20	57	24	100	48	3	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	.	6,2	4,1	7,5	14	47	40	100	40	3	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,7	.	6,2	4,2	7,5							

Göteborgs kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KULTUR</b>	<b>58</b>	.	<b>61</b>	<b>44</b>	<b>75</b>							
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,4	6,7	7,6	6,3	8,4	8	36	56	100	28	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,0	5,8	6,4	4,6	7,7	27	39	34	100	49	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,1	5,1	5,6	3,2	7,6	40	40	20	100	42	2	
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>55</b>	.	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>67</b>							
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,8	.	5,9	4,8	6,9	24	55	21	100	20	1	
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>65</b>	.	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>76</b>							
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,7	7,6	7,6	5,9	8,2	7	31	62	100	4	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	.	7,1	4,9	8,3	11	23	66	100	3	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,1	6,3	5,3	7,4	21	38	41	100	50	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,3	6,6	5,0	7,8	21	40	39	100	17	1	
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>58</b>	<b>89</b>							
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,5	8,3	5,7	9,4	3	18	80	100	13	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,3	8,3	6,2	9,2	3	18	79	100	21	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	8,0	7,8	6,6	8,7	5	24	70	100	28	1	

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun





**Tabell1B\_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

1471

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>55</b>
<b>Medelindex</b>	<b>58</b>

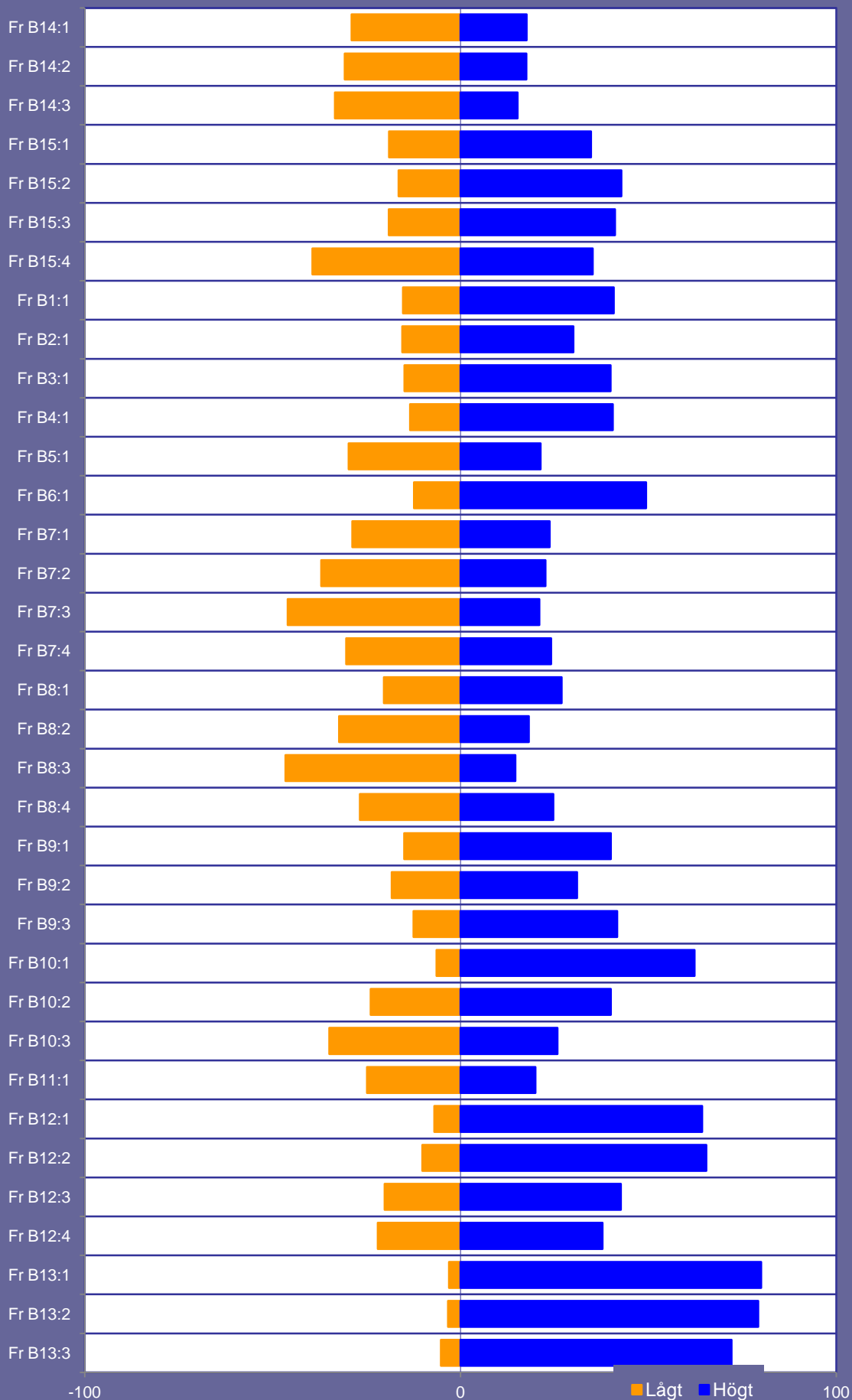
GÖTENE KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor		Våren 2010	Betygsindex	Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor	
	Våren 2012	Våren 2010			Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET	48	52		56	40	67
B14: 1 - 3	55	.		58	46	70
B15: 1 - 4	61	64		65	51	77
B1: 1	59	62		59	41	77
B2: 1	59	65		61	34	80
B3: 1	58	68		53	34	68
B4: 1	45	59		49	34	60
B5: 1	65	62		75	62	85
B6: 1	47	.		53	34	69
B7: 1 - 4	49	.		53	38	66
B8: 1 - 4	60	.		60	39	74
B9: 1 - 3	58	.		64	44	79
B10: 1 - 3	54	.		55	38	70
B11: 1	65	.		66	53	75
B12: 1 - 4	80	81		79	55	89
B13: 1 - 3	58			61		
MEDELINDEX						

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	<b>NMI, HELHETEN</b> Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	48	52	56	40	67	29	53	18	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,5	5,7	6,1	5,0	7,1	31	52	18	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,4	5,6	6,0	4,9	7,0	33	51	15	100	0	2
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b>	55	.	58	46	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	6,2	5,1	7,0	19	46	35	100	32	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	.	6,7	6,0	7,5	17	41	43	100	32	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,6	5,8	7,5	19	40	41	100	33	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,5	.	5,3	3,9	6,8	39	26	35	100	61	1
	<b>FÖRSKOLAN</b>	61	64	65	51	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,6	6,7	6,9	5,7	8,1	15	44	41	100	40	3
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	59	62	59	41	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,3	6,5	6,3	4,6	8,0	16	55	30	100	39	4
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	59	65	61	34	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,8	6,5	4,3	8,1	15	45	40	100	57	4

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREMSORGEN</b>			<b>53</b>	<b>68</b>	<b>34</b>	<b>68</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	58	68	5,8	7,0	4,3	7,0	13	46	41	100	28	3
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>			<b>49</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>60</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	45	59	5,3	6,0	4,2	6,4	30	49	21	100	59	3
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>			<b>75</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>85</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	65	62	7,8	6,4	6,5	8,7	12	38	49	100	35	1
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>			<b>53</b>	<b>47</b>	<b>34</b>	<b>69</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	.	5,8	.	4,2	6,8	29	48	24	100	26	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,4	5,8	5,4	4,1	6,8	37	40	23	100	18	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,9	4,6	5,3	4,6	3,4	6,9	46	33	21	100	19	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,7	6,0	5,7	4,1	7,1	30	46	24	100	22	1
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>			<b>53</b>	<b>49</b>	<b>38</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,1	.	6,3	.	4,3	7,1	20	53	27	100	12	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,4	4,7	5,6	4,7	3,5	6,7	32	50	18	100	8	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	4,6	4,2	5,4	4,2	3,7	6,7	47	39	15	100	6	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,7	5,1	6,0	5,1	4,9	6,7	27	49	25	100	11	2
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>			<b>60</b>	<b>60</b>	<b>39</b>	<b>74</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	.	6,7	.	4,6	7,9	15	45	40	100	52	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	.	6,3	.	4,0	7,6	18	51	31	100	53	3
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,9	.	6,2	.	4,4	8,0	13	46	42	100	47	3

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>58</b>	.	<b>64</b>	<b>44</b>	<b>79</b>						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,6	6,8	7,8	6,7	8,6	6	31	62	100	28	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,2	6,2	6,6	4,6	7,9	24	36	40	100	49	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,4	5,2	5,8	3,0	7,8	35	39	26	100	43	1
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>54</b>	.	<b>55</b>	<b>38</b>	<b>70</b>						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	.	5,9	5,0	7,1	25	55	20	100	24	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>65</b>	.	<b>66</b>	<b>53</b>	<b>75</b>						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,8	7,8	7,7	6,1	8,3	7	29	64	100	5	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	.	7,1	5,0	8,3	10	24	65	100	3	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,5	6,4	5,3	7,4	20	37	43	100	54	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allKvinnorna platser i din kommun?	6,4	6,4	6,7	4,8	7,8	22	40	38	100	24	1
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>79</b>	<b>55</b>	<b>89</b>						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,6	8,4	5,7	9,3	3	17	80	100	15	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,5	8,3	6,3	9,2	3	17	79	100	24	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,1	7,9	6,5	8,9	5	23	72	100	31	1

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



**Tabell1B\_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1471

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>265</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>59</b>

GÖTENE KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män	Betygsindex för Män		
	Våren 2012	Våren 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET	45	47	53	37	66	
B14: 1 - 3 NMI, HELHETEN	57	.	56	43	70	
B15: 1 - 4 BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	62	60	62	44	76	
B1: 1 FÖRSKOLAN	57	57	57	37	77	
B2: 1 GRUNDSKOLAN	60	59	59	40	78	
B3: 1 GYMNASIESKOLAN	61	64	51	38	69	
B4: 1 ÄLDREMSORGEN	50	54	48	36	63	
B5: 1 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	66	63	73	60	86	
B6: 1 RÄDDNINGSTJÄNSTEN	50	.	53	35	66	
B7: 1 - 4 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	48	.	53	38	65	
B8: 1 - 4 GATOR OCH VÄGAR	59	.	58	42	69	
B9: 1 - 3 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	.	59	41	75	
B10: 1 - 3 KULTUR	55	.	53	39	66	
B11: 1 MILJÖARBETE	65	.	64	52	79	
B12: 1 - 4 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	80	78	77	57	89	
B13: 1 - 3 VATTEN OCH AVLOPP	59		59			
MEDELINDEX	59		59			

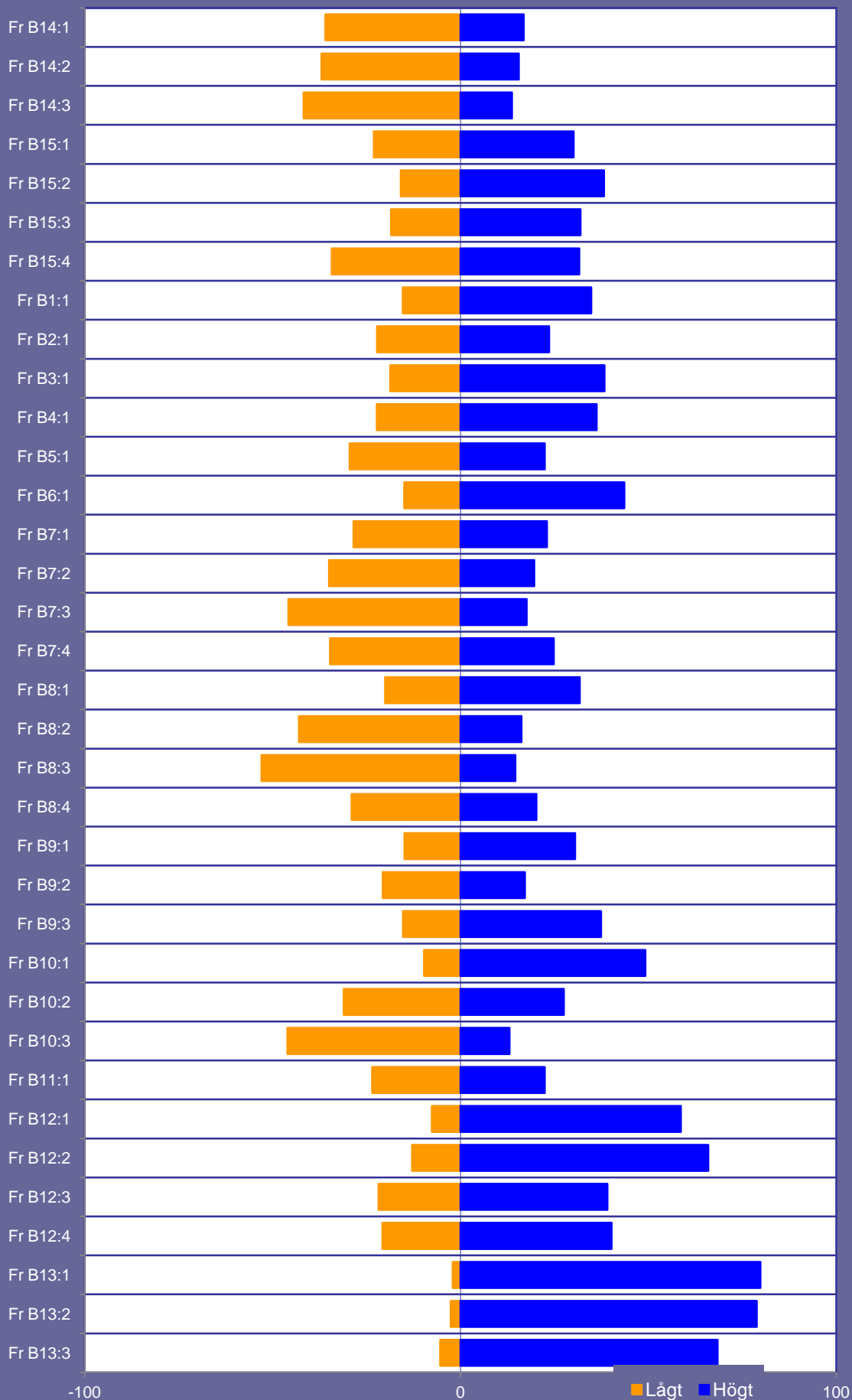
GÖTENE KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	<b>NMI, HELHETEN</b> Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	45	47	53	37	66	36	47	17	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,1	5,5	6,0	4,7	7,1	37	48	16	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	4,9	5,2	5,6	4,4	6,9	42	45	14	100	0	2
Fr B15:1	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b> Hur nöjd är du med ...	57	.	56	43	70	23	47	30	100	26	1
Fr B15:2	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	.	6,0	4,8	7,2	16	46	38	100	26	1
Fr B15:3	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	.	6,5	5,2	7,4	19	50	32	100	28	2
Fr B15:4	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	.	6,3	5,0	7,2	34	34	32	100	49	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,7	.	5,2	3,7	7,2	15	50	35	100	40	1
Fr B1:1	<b>FÖRSKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	62	60	62	44	76	22	54	24	100	33	3
Fr B2:1	<b>GRUNDSKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	57	57	57	37	77	19	43	38	100	47	4
Fr B3:1	<b>GYMNASIESKOLAN</b> Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	60	59	59	40	78	19	43	38	100	47	4

GÖTENE KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>ÄLDREMSORGEN</b>												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	61	64	51	38	69	22	42	36	100	27	3	
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	50	54	48	36	63	30	48	22	100	53	3	
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	66	63	73	60	86	15	41	44	100	22	2	
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>												
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ... ...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	50	.	53	35	66	29	49	23	100	16	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	.	5,9	4,0	7,0	35	45	20	100	15	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,0	5,7	3,7	7,0	46	37	18	100	15	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	4,8	3,8	5,4	3,8	6,8	35	41	25	100	16	1	
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>												
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du om ... ...belysningen av gator och vägar i din kommun?	48	.	53	38	65	20	48	32	100	4	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,2	.	6,3	4,7	7,1	43	41	16	100	3	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	4,5	4,2	5,4	3,7	6,7	53	32	15	100	3	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,6	4,8	6,0	4,9	6,8	29	51	20	100	5	2	
	<b>IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>												
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du om ... ...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	59	.	58	42	69	15	55	31	100	40	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,4	.	6,5	4,3	7,7	21	62	17	100	42	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	.	6,1	4,2	7,3	15	47	37	100	31	3	
Fr B9:3	...	6,5	.	6,2	4,1	7,3							



GÖTENE KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KULTUR</b>	<b>58</b>	.	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>75</b>							
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,2	6,6	7,4	5,9	8,2	10	41	49	100	27	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,8	5,4	6,1	4,5	7,6	31	41	28	100	49	1	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,8	4,9	5,4	3,2	7,5	46	41	13	100	42	2	
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>55</b>	.	<b>53</b>	<b>39</b>	<b>66</b>							
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,9	.	5,8	4,5	6,9	24	54	22	100	15	2	
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>65</b>	.	<b>64</b>	<b>52</b>	<b>79</b>							
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,6	7,5	7,4	5,5	8,1	8	34	59	100	2	0	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,8	.	7,1	4,8	8,3	13	21	66	100	3	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	5,8	6,2	5,0	7,5	22	39	39	100	44	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,1	6,6	5,1	7,9	21	39	40	100	9	0	
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>57</b>	<b>89</b>							
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,3	8,3	5,6	9,4	2	18	80	100	11	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,2	8,2	6,1	9,3	3	19	79	100	16	0	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	7,9	7,7	6,2	8,7	5	26	68	100	23	0	

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



Göteborgs kommun. Våren 2012  
 TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NMI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NMI	45	±4,3	48	±3,9	47	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	57	±3,6	55	±4,4	56	±2,9
Förskolan	62	±3,8	61	±4,1	61	±2,8
Grundskolan	57	±3,9	59	±3,9	58	±2,7
Gymnasieskolan	60	±4,0	59	±4,6	60	±3,0
Äldreomsorgen	61	±3,7	58	±3,8	60	±2,6
Stöd för utsatta personer	50	±3,5	45	±3,9	47	±2,6
Räddningstjänsten	66	±3,5	65	±4,1	66	±2,7
Gång- och cykelvägar	50	±4,2	47	±4,4	48	±3,0
Gator och vägar	48	±3,9	49	±4,5	48	±3,0
Idrott- och motionsanläggningar	59	±3,2	60	±3,7	60	±2,4
Kultur	58	±2,8	58	±3,6	58	±2,3
Miljöarbete	55	±4,3	54	±4,0	55	±2,9
Renhållning och sophämtning	65	±3,3	65	±3,7	65	±2,4
Vatten och avlopp	80	±2,9	80	±3,9	80	±2,4
ANTAL SVARANDE	265		252		517	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NMI efter ålder

	Alder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NMI	51	±13,2	43	±10,6	47	±9,2	45	±7,3	48	±5,7	47	±7,3	47	±7,9	47	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	49	±12,5	52	±8,9	54	±9,5	58	±6,3	59	±5,6	59	±7,3	59	±11,8	56	±2,9
Förskolan	64	±11,5	60	±11,6	60	±9,6	62	±6,1	63	±5,0	63	±6,1	54	±9,4	61	±2,8
Grundskolan	52	±14,8	55	±8,8	62	±8,3	57	±6,0	59	±5,3	59	±6,1	55	±11,0	58	±2,7
Gymnasieskolan	60	±18,4	53	±12,4	57	±7,9	67	±5,4	65	±5,5	57	±6,6	53	±8,7	60	±3,0
Äldreomsorgen	65	±10,6	59	±7,0	55	±8,0	59	±5,9	58	±5,8	64	±7,7	61	±12,2	60	±2,6
Stöd för utsatta personer	53	±10,9	38	±10,8	43	±7,7	48	±5,8	47	±5,0	53	±5,6	51	±12,4	47	±2,6
Räddningstjänsten	67	±12,7	67	±7,4	63	±8,2	69	±5,6	62	±5,9	72	±6,8	57	±12,4	66	±2,7
Gång- och cykelvägar	55	±14,3	49	±13,2	49	±8,0	50	±6,9	46	±6,0	46	±7,5	45	±9,1	48	±3,0
Gator och vägar	52	±14,3	51	±13,0	48	±8,1	49	±6,1	47	±5,5	47	±7,1	46	±11,0	48	±3,0
Idrott- och motionsanläggningar	59	±12,4	63	±8,1	55	±7,6	59	±5,5	61	±4,6	61	±6,1	60	±9,8	60	±2,4
Kultur	48	±11,5	66	±7,1	57	±6,7	63	±5,1	53	±5,1	65	±6,3	46	±7,6	58	±2,3
Miljöarbete	48	±15,3	55	±10,8	58	±8,4	55	±6,1	56	±5,9	58	±7,2	48	±9,2	55	±2,9
Renhållning och sophämtning	62	±11,0	63	±9,8	64	±7,2	64	±6,0	66	±4,5	70	±5,5	64	±10,3	65	±2,4
Vatten och avlopp	82	±4,7	85	±7,2	76	±9,0	80	±5,4	81	±5,0	79	±6,9	74	±12,1	80	±2,4
ANTAL SVARANDE	25		34		72		96		125		111		54	517		

## Götene kommun

### TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	47	46	52	46	35	47
Bemötande och Tillgänglighet	57	57	53	56	56	56
Förskolan	60	63	62	62	59	61
Grundskolan	60	60	58	56	54	58
Gymnasieskolan	57	63	49	60	71	60
Äldreomsorgen	58	58	52	62	57	60
Stöd för utsatta personer	43	52	44	49	38	47
Räddningstjänsten	69	71	68	64	51	66
Gång- och cykelvägar	49	50	43	48	39	48
Gator och vägar	51	50	51	47	34	48
Idrott- och motionsanläggningar	59	59	64	59	44	60
Kultur	58	61	55	58	48	58
Miljöarbete	58	56	56	53	52	55
Renhållning och sophämtning	65	66	65	65	55	65
Vatten och avlopp	79	83	82	79	75	80
ANTAL SVARANDE	111	79	26	303	24	517

**TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan**

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
<b>NMI</b>	41	49	49	49	37	47
Bemötande och Tillgänglighet	53	57	53	59	62	56
Förskolan	58	65	55	61	46	61
Grundskolan	57	58	52	60	58	58
Gymnasieskolan	61	59	52	60	70	60
Åldreomsorgen	55	65	54	61	62	60
Stöd för utsatta personer	43	50	39	50	50	47
Räddningstjänsten	64	69	57	66	70	66
Gång- och cykelvägar	44	51	43	50	54	48
Gator och vägar	44	50	43	52	36	48
Idrott- och motionsanläggningar	56	62	57	61	40	60
Kultur	54	58	54	62	52	58
Miljöarbete	53	54	50	57	52	55
Renhållning och sophämtning	62	66	58	68	59	65
Vatten och avlopp	79	84	72	79	76	80
<b>ANTAL SVARANDE</b>	140	89	19	276	19	517

**TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan**

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	47	45	39		49	51	47
Bemötande och Tillgänglighet	53	55	50		58	73	56
Förskolan	60	59	59		62	70	61
Grundskolan	51	57	53		60	59	58
Gymnasieskolan	56	65	61		58	61	60
Åldreomsorgen	63	57	62		60	62	60
Stöd för utsatta personer	49	45	42		48	50	47
Räddningstjänsten	73	64	65		66	64	66
Gång- och cykelvägar	53	43	46		50	54	48
Gator och vägar	48	42	44		51	49	48
Idrott- och motionsanläggningar	60	56	56		62	55	60
Kultur	47	54	58		60	56	58
Miljöarbete	45	54	51		56	61	55
Renhållning och sophämtning	61	64	61		67	66	65
Vatten och avlopp	84	80	76		80	80	80
ANTAL SVARANDE	20	72	70		344	28	517

**TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen**

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	44	45	45	55	46	58	47
Bemötande och Tillgänglighet	52	55	59	63	54	71	56
Förskolan	53	59	66	60	59	64	61
Grundskolan	48	53	61	64	57	56	58
Gymnasieskolan	57	56	61	66	58	69	60
Äldreomsorgen	70	57	65	64	57	62	60
Stöd för utsatta personer	56	45	50	48	46	61	47
Räddningstjänsten	49	68	66	75	64	64	66
Gång- och cykelvägar	38	44	50	56	49	51	48
Gator och vägar	47	43	50	58	49	46	48
Idrott- och motionsanläggningar	57	59	61	66	59	51	60
Kultur	44	54	60	66	56	64	58
Miljöarbete	45	51	54	63	55	79	55
Renhållning och sophämtning	65	64	67	71	62	74	65
Vatten och avlopp	74	80	78	87	80	88	80
ANTAL SVARANDE	16	107	121	39	246	14	517



**TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten**

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
<b>NMI</b>	45	37	42	57	48	39	47
Bemötande och Tillgänglighet	62	42	50	70	57	59	56
Förskolan	56	59	66	68	61	67	61
Grundskolan	57	47	51	59	59	61	58
Gymnasieskolan	54	63	56	73	59	67	60
Åldreomsorgen	75	50	63	68	59	62	60
Stöd för utsatta personer	51	32	45	72	48	48	47
Räddningstjänsten	63	59	71	61	66	71	66
Gång- och cykelvägar	48	39	44	56	50	50	48
Gator och vägar	50	39	45	53	50	42	48
Idrott- och motionsanläggningar	58	56	55	71	60	60	60
Kultur	55	55	58	65	57	60	58
Miljöarbete	47	45	51	52	56	56	55
Renhållning och sophämtning	65	61	62	69	65	67	65
Vatten och avlopp	85	82	79	83	79	77	80
<b>ANTAL SVARANDE</b>	15	27	53	10	400	21	517

**TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen**

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
<b>NMI</b>	45	49	51	57		47
Bemötande och Tillgänglighet	56	57	59	58		56
Förskolan	60	63	69	69		61
Grundskolan	56	63	60	71		58
Gymnasieskolan	60	63	56	64		60
Äldreomsorgen	60	59	62	63		60
Stöd för utsatta personer	47	51	45	43		47
Räddningstjänsten	66	66	69	66		66
Gång- och cykelvägar	48	50	49	58		48
Gator och vägar	47	51	54	57		48
Idrott- och motionsanläggningar	59	61	61	69		60
Kultur	58	55	65	63		58
Miljöarbete	54	59	55	55		55
Renhållning och sophämtning	65	68	65	71		65
Vatten och avlopp	78	82	82	88		80
<b>ANTAL SVARANDE</b>	285	175	49	26		517

**TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp**

	Var bor du?			Uppgift saknas	Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort		
NMI	49	48	41		47
Bemötande och Tillgänglighet	58	57	52		56
Förskolan	63	62	59		61
Grundskolan	60	60	52		58
Gymnasieskolan	61	59	58		60
Äldreomsorgen	63	58	57		60
Stöd för utsatta personer	48	48	46		47
Räddningstjänsten	67	64	65		66
Gång- och cykelvägar	50	46	48		48
Gator och vägar	50	45	48		48
Idrott- och motionsanläggningar	61	61	56		60
Kultur	59	57	57		58
Miljöarbete	56	55	53		55
Renhållning och sophämtning	69	62	62		65
Vatten och avlopp	85	79	72		80
<b>ANTAL SVARANDE</b>	<b>177</b>	<b>142</b>	<b>196</b>		<b>517</b>

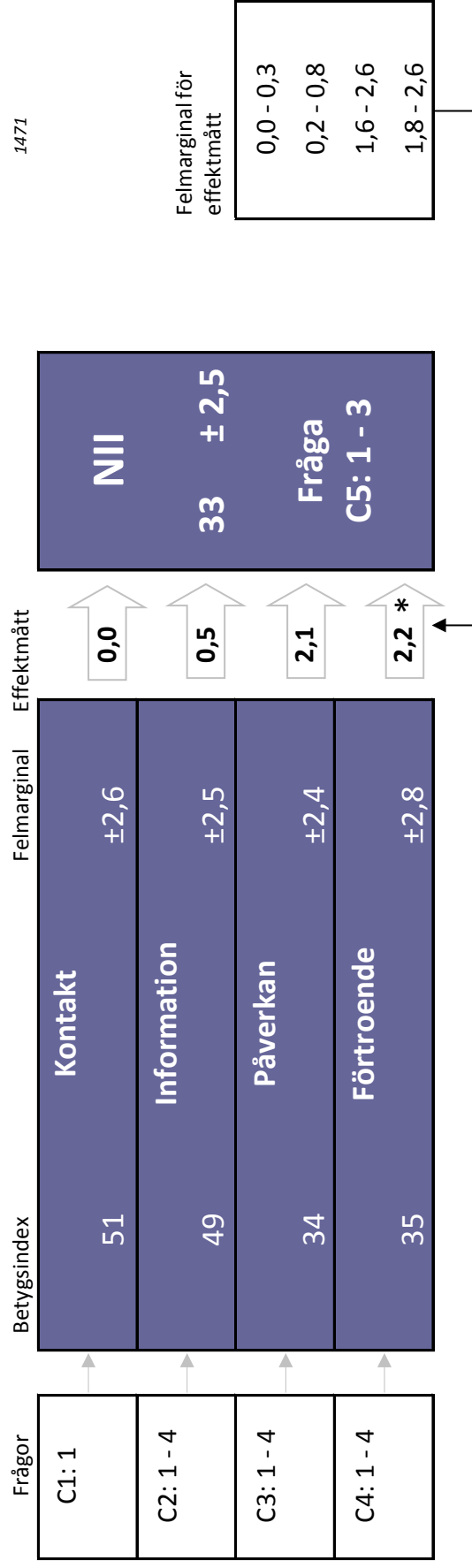
**TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	60	49	42	47		47	
Bemötande och Tillgänglighet	66	55	48	57		56	
Förskolan	63	55	53	63		61	
Grundskolan	66	46	51	59		58	
Gymnasieskolan	58	51	57	61		60	
Äldreomsorgen	74	65	51	60		60	
Stöd för utsatta personer	54	51	48	47		47	
Räddningstjänsten	66	71	65	66		66	
Gång- och cykelvägar	53	65	38	48		48	
Gator och vägar	52	60	39	49		48	
Idrott- och motionsanläggningar	66	58	47	61		60	
Kultur	64	61	51	58		58	
Miljöarbete	64	55	50	55		55	
Renhållning och sophämtning	64	63	53	67		65	
Vatten och avlopp	72	80	66	81		80	
<b>ANTAL SVARANDE</b>	22	38	47	409		517	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen  
(Nöjd-Inflytande-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

## Diagram 1C: Modellbild



<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Göteborgs kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Antal svarande</b>	517
<b>Andel svarande (%)</b>	52
<b>Medelindex</b>	42
<b>Medeleffekt</b>	1,2

Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 2,2 innebär att om

betygsindexet för faktorn Förtroende

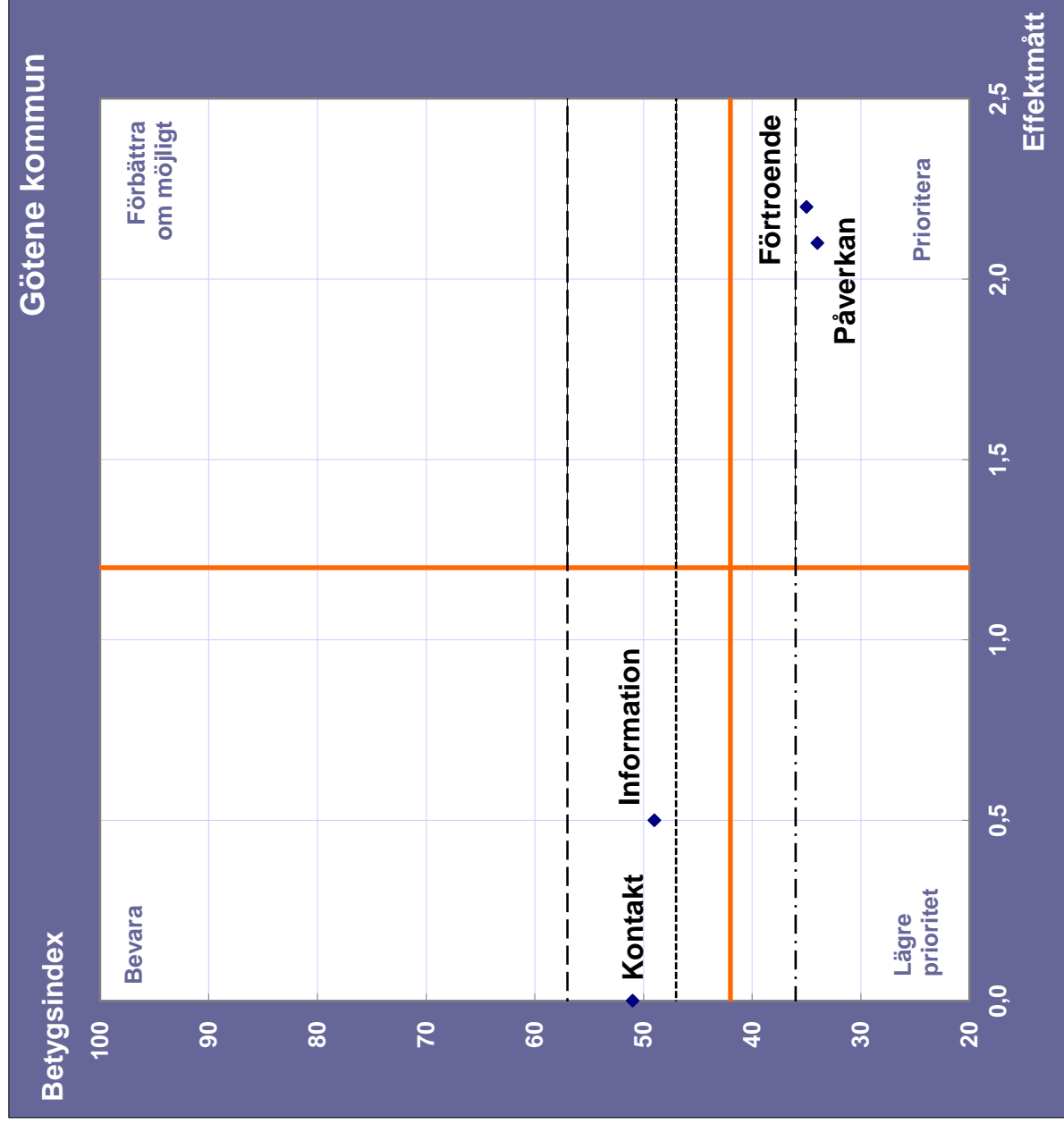
ökar med 5 enheter från 35 till 40

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,2 enheter från 33 till 35,2.

## Diagram 2C: Prioriteringsmatris

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>NII</b>	<b>33</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>517</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>52</b>
<b>Medelindex</b>	<b>42</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>1,2</b>



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	51	0,0
Informaton	49	0,5
Påverkan	34	2,1
Förtroende	35	2,2

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012

- - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

— = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

**Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar**

1471

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>517</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>52</b>
<b>Medelindex</b>	<b>42</b>

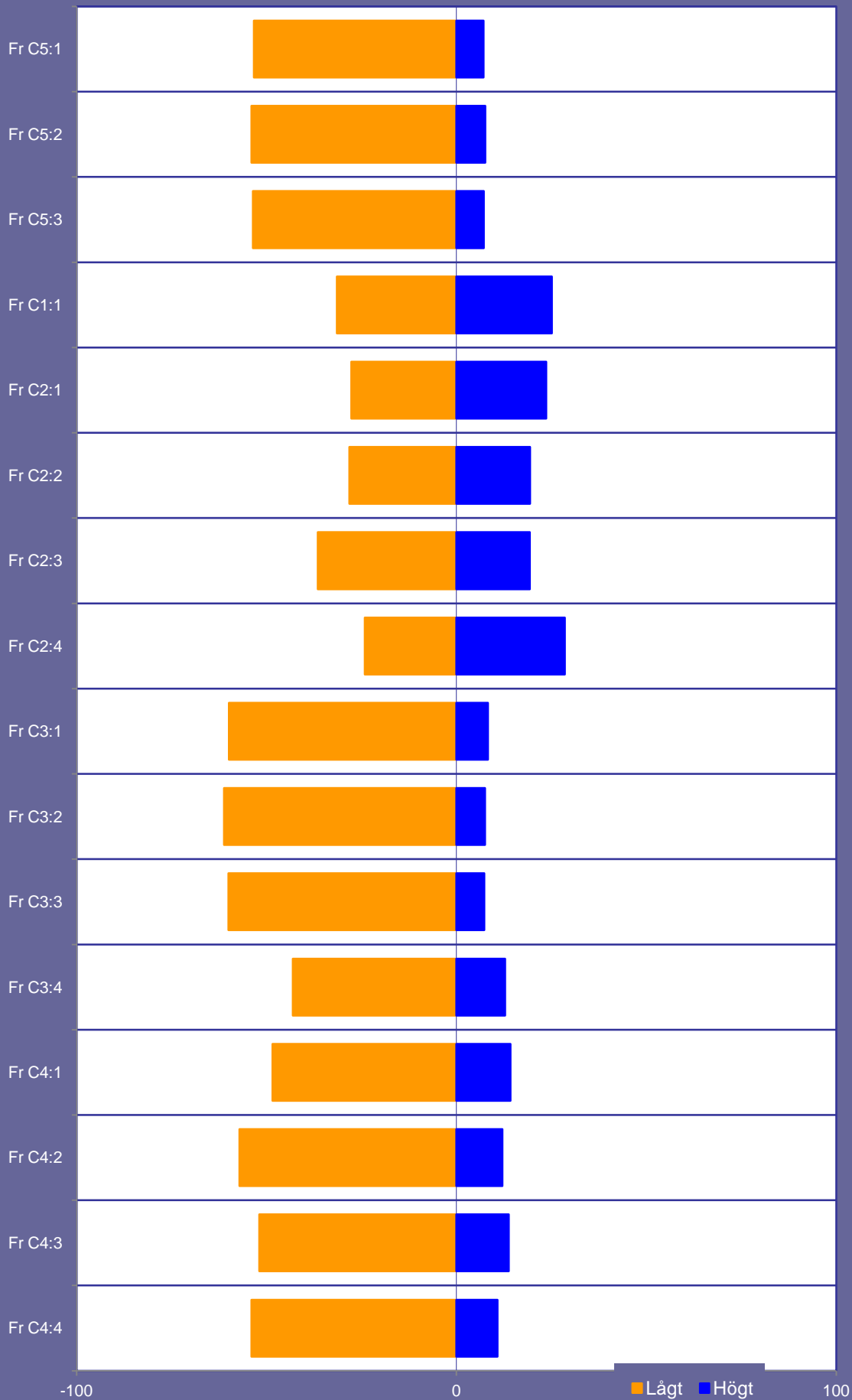
GÖTENE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012	
		Våren 2012	Våren 2010		Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	33	38	40	28	54
C1: 1	KONTAKT	51	.	50	39	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	49	.	54	44	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	34	.	40	27	52
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	35	.	46	30	61
	MEDELINDEX	42		47		



GÖTENE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	<b>NII, HELHETEN</b>											
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	33	38	40	28	54	53	40	7	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,2	4,6	4,8	3,9	5,9	54	39	8	100	0	5
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,2	4,4	4,7	3,7	5,8	54	39	7	100	0	5
	<b>KONTAKT</b>											
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	51	.	50	39	67	32	43	25	100	47	1
	<b>INFORMATION</b>											
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	49	.	54	44	65	28	49	24	100	18	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,7	.	6,1	5,2	7,2	28	52	19	100	21	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,6	5,8	6,0	5,0	7,0	37	44	19	100	26	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,2	5,8	5,7	4,6	6,7	24	47	29	100	38	1

GÖTENE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>34</b>	.	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>52</b>						
Fr C3:1	Hur nöjd är du med ... ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	3,9	4,5	4,6	3,4	5,6	60	32	8	100	28	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,8	.	4,3	3,3	5,3	61	31	8	100	29	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	4,2	4,3	3,2	5,4	60	33	7	100	32	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	4,7	5,0	3,9	6,6	43	44	13	100	38	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>35</b>	.	<b>46</b>	<b>30</b>	<b>61</b>						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,5	4,8	5,4	3,8	6,7	48	37	14	100	18	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,1	4,4	5,1	3,6	6,6	57	31	12	100	18	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,4	.	5,3	4,0	6,7	52	34	14	100	24	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,2	.	5,0	3,7	6,5	54	35	11	100	26	1

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

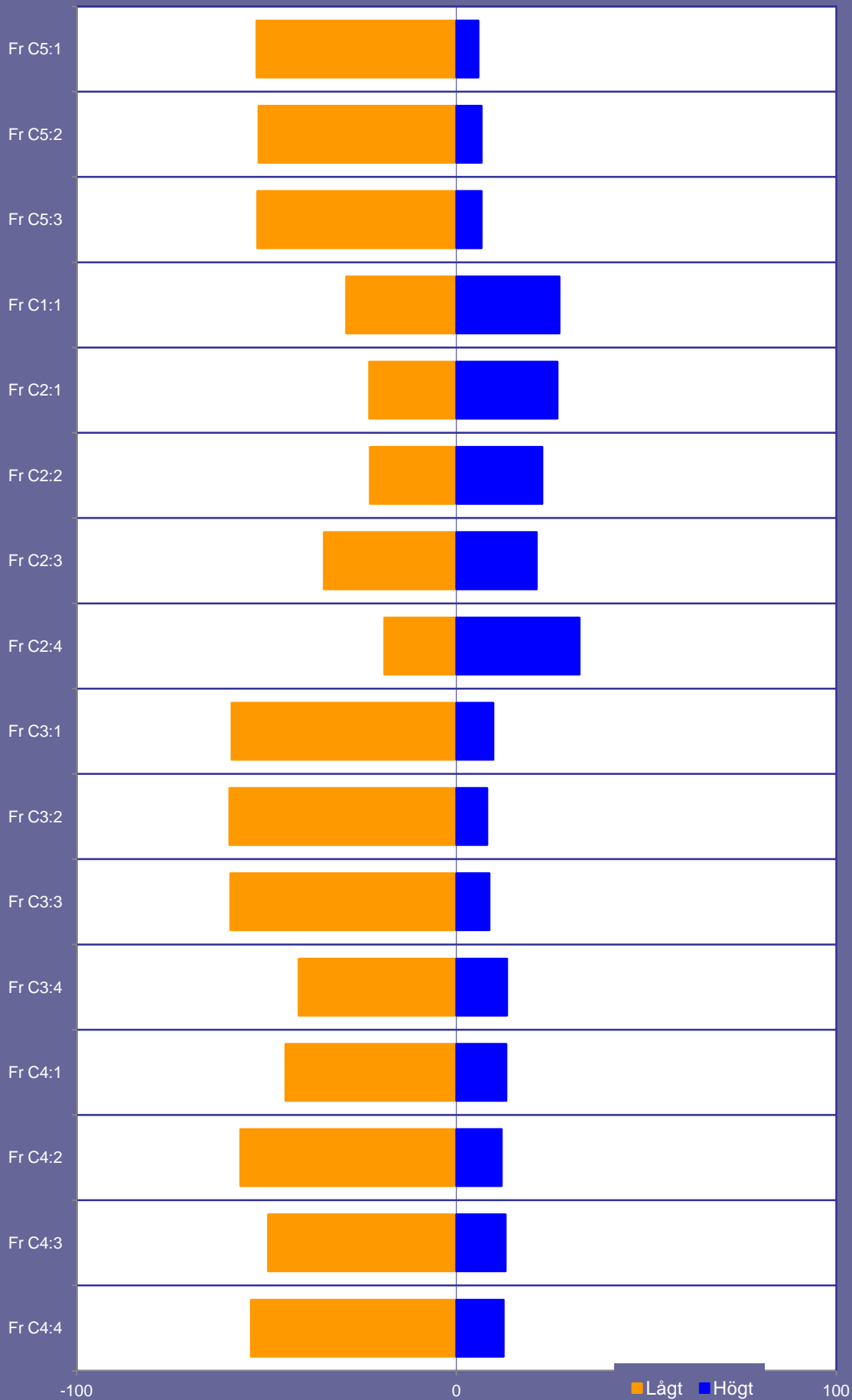
<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Götene kommun	
Våren 2012	
<b>Kvinnor</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>252</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>55</b>
<b>Medelindex</b>	<b>43</b>

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor		
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	32	38	41	28	53
C1: 1	KONTAKT	51	.	51	38	71
C2: 1 - 4	INFORMATION	51	.	55	43	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	34	.	40	28	50
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	37	.	46	30	62
	MEDELINDEX	43		48		

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NIJ, HELHETEN</b>	<b>32</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>28</b>	<b>53</b>							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,2	4,4	4,8	3,5	6	53	42	6	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,2	4,3	4,8	3,7	6	52	41	7	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,2	4,3	4,7	3,5	6	52	41	7	100	0	5	
	<b>KONTAKT</b>	<b>51</b>	.	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>71</b>							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	.	5,6	4,4	7	29	44	27	100	54	1	
	<b>INFORMATION</b>	<b>51</b>	.	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>66</b>							
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,0	.	6,3	5,3	7	23	50	27	100	22	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,8	5,9	6,1	4,9	7	23	55	23	100	26	1	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,4	5,8	5,8	4,4	7	35	44	21	100	32	1	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	.	6,3	4,8	7	19	49	32	100	41	1	

GÖTENE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>34</b>	.	<b>40</b>	<b>28</b>	<b>50</b>							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,0	4,6	4,6	3,5	6	59	31	10	100	35	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,8	.	4,3	3,3	5	60	32	8	100	38	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	4,2	4,3	3,2	5	60	32	9	100	39	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	4,8	5,0	3,9	7	42	45	13	100	47	1	
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>37</b>	.	<b>46</b>	<b>30</b>	<b>62</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,7	4,7	5,4	3,9	7	45	42	13	100	22	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	4,2	4,4	5,2	3,6	7	57	31	12	100	23	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänsteKvinnor arbetar för kommunens bästa?	4,5	.	5,4	3,9	7	50	38	13	100	30	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,2	.	5,1	3,9	6	54	34	12	100	32	1	

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Götene kommun</b>	
<b>Våren 2012</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>265</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>50</b>
<b>Medelindex</b>	<b>41</b>

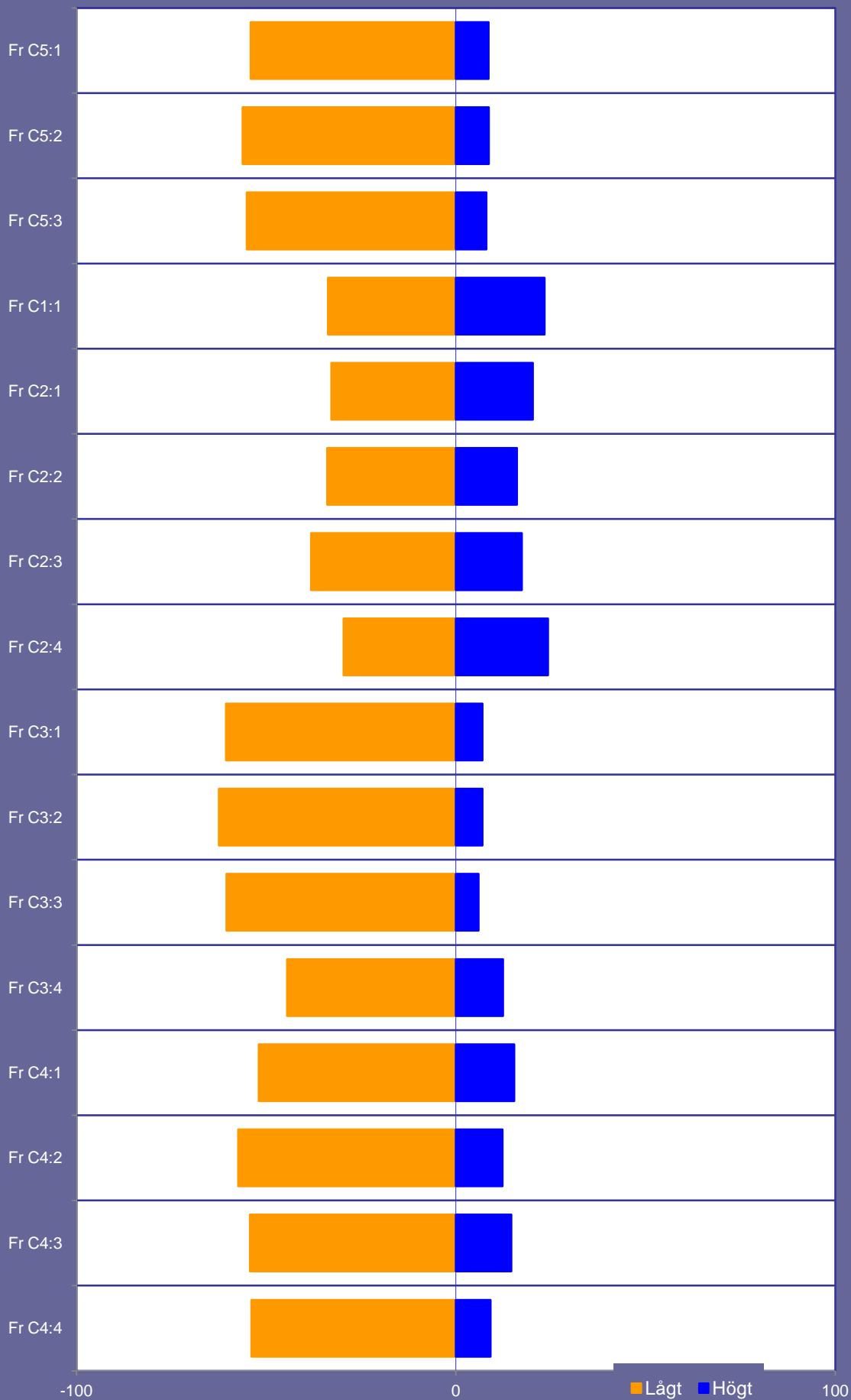
GÖTENE KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner		
	Våren 2012	Våren 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
FAKTOR						
C5: 1 - 3	33	38	40	27	56	
C1: 1	50	.	49	36	63	
C2: 1 - 4	47	.	53	42	66	
C3: 1 - 4	34	.	39	26	55	
C4: 1 - 4	34	.	45	29	63	
MEDELINDEX	41		46			



GÖTENE KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NIJ, HELHETEN</b>	<b>33</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>56</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,2	4,7	4,8	3,7	6	54	37	9	100	0	3
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,2	4,8	4,7	3,7	6	56	35	9	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,1	4,6	4,6	3,4	6	55	37	8	100	0	3
	<b>KONTAKT</b>	<b>50</b>	<b>.</b>	<b>49</b>	<b>36</b>	<b>63</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,6	.	5,5	4,4	7	34	43	23	100	38	1
	<b>INFORMATION</b>	<b>47</b>	<b>.</b>	<b>53</b>	<b>42</b>	<b>66</b>						
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,5	.	6,0	4,9	7	33	47	20	100	12	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,3	5,8	5,9	4,8	7	34	50	16	100	14	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,1	5,7	5,6	4,5	7	38	44	17	100	19	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,7	.	6,0	4,6	7	30	46	24	100	35	1

GÖTENE KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>34</b>	.	<b>39</b>	<b>26</b>	<b>55</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	3,8	4,5	4,5	3,2	6	61	32	7	100	19	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,8	.	4,2	3,1	6	63	31	7	100	19	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	4,2	4,3	3,1	6	61	34	6	100	23	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,7	4,6	5,0	3,6	7	45	43	12	100	28	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>34</b>	.	<b>45</b>	<b>29</b>	<b>63</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,3	4,9	5,3	3,7	7	52	33	15	100	12	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	4,0	4,4	5,0	3,6	7	57	30	12	100	11	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,3	.	5,2	3,9	7	54	31	15	100	17	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,1	.	4,9	3,6	7	54	37	9	100	19	1

**Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg** Götene kommun



Göteborgs kommun. Våren 2012

TABELL 2C.1 Faktorens betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.		
NII	33	±3,7	32	±3,4	33	±2,5
Kontakt	50	±3,5	51	±3,8	51	±2,6
Informaton	47	±3,2	51	±3,8	49	±2,5
Påverkan	34	±3,4	34	±3,5	34	±2,4
Förtroende	34	±3,9	37	±4,1	35	±2,8
ANTAL SVARANDE	265		252		517	

TABELL 2C.2 Faktorens betygsindex och NII efter ålder

	Ålder															
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Samtliga	
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NII	30	±9,2	26	±9,9	34	±7,6	30	±6,3	35	±5,6	35	±6,7	42	±8,1	33	±2,5
Kontakt	41	±12,0	44	±10,8	48	±7,5	50	±5,8	55	±5,4	53	±6,5	62	±7,8	51	±2,6
Informaton	40	±11,6	45	±9,2	53	±7,0	47	±5,9	50	±5,0	51	±6,5	54	±8,6	49	±2,5
Påverkan	29	±9,7	25	±9,6	36	±7,4	33	±5,9	36	±5,3	36	±6,4	42	±8,5	34	±2,4
Förtroende	34	±11,2	28	±12,3	36	±7,9	31	±6,8	38	±6,1	37	±6,8	46	±9,2	35	±2,8
ANTAL SVARANDE	25		34		72		96		125		111		54		517	

**Götene kommun. Våren 2012**

**TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen**

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?				Samtliga	
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej		Uppgift saknas
NII	33	34		30	26	33
Kontakt	54	49		44	40	51
Information	49	49		49	34	49
Påverkan	34	35		33	25	34
Förtroende	35	37		31	21	35
ANTAL SVARANDE	167	321		20	9	517

**TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp**

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	36	34	29		33
Kontakt	52	52	47		51
Information	53	50	45		49
Påverkan	36	35	31		34
Förtroende	40	37	30		35
ANTAL SVARANDE	177	142	196		517

**TABELL 2C.5 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?				Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre		
NII	52	33	29	33		33
Kontakt	46	48	42	52		51
Information	53	50	43	49		49
Påverkan	49	35	28	34		34
Förtroende	47	35	32	36		35
<b>ANTAL SVARANDE</b>	22	38	47	409		517