

# Granskningsutlåtande

Detaljplan för Hönsäter 5:12 m.fl. Paroc,  
Götene kommun

Upprättad 2022-09-09 Dnr KSK 2021/333



**Götene kommun**

# Innehållsförteckning

|  |   |
|--|---|
| Inledning .....                              | 3 |
| Förslag till beslut.....                     | 3 |
| Hur samråd och granskning har bedrivits..... | 3 |
| Inkomna synpunkter.....                      | 4 |
| Statliga verk och myndigheter.....           | 4 |
| Sakägare .....                               | 6 |
| Övriga .....                                 | 6 |
| Ställningstagande.....                       | 8 |
| Revideringar efter granskningen.....         | 8 |
| Kvarstående synpunkter .....                 | 8 |
| Medverkande .....                            | 9 |

# Inledning

Detta utlåtande innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningen samt sektor Samhällsbyggnads svar och förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

## Förslag till beslut

Kommunfullmäktige föreslås med stöd av detta granskningsutlåtande anta detaljplaneförslaget.

## Hur samråd och granskning har bedrivits

### Detaljplanesamråd

Ett planförslag har varit föremål för samråd under tiden 2021-11-12 till 2021-12-12. Under samrådstiden har planhandlingarna varit utsända till myndigheter och sakägare enligt framtagen sändlista och fastighetsförteckning. Samrådet kungjordes i Nya Lidköpings tidning och på kommunens anslagstavla 12 november 2021. Handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida.

Ett öppet hus där tjänstepersoner och politiker fanns tillgängliga för frågor och diskussioner hölls den 24 november i centrumhuset i Götene. Vid tillfället fanns även representant från Paroc närvarande för att svara på frågor om utvecklingen av verksamheten.

För en redogörelse över inkomna synpunkter från samrådet se särskild samrådsredogörelse upprättad i april 2022.

### Granskning av detaljplan

Ett justerat planförslag har varit föremål för granskning under tiden 2022-05-19 till 2022-06-20. Under granskningstiden har planhandlingarna varit utsända till myndigheter och sakägare enligt framtagen sändlista och fastighetsförteckning. Annons om granskningen var införd i Götene tidning 18 maj 2022. Handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida.

# Inkomna synpunkter

Nedan följer inkomna skrivelser, som innehåller synpunkter på förslaget, i sin helhet. Efter vardera skrivelsen kommer Götene kommuns kommentarer till skrivelsen.

Följande har godkänt eller lämnat skrivelser utan erinringar på förslaget:

- Ellevio
- Miljö- och Hälsa
- Service & Teknik
- Trafikverket
- Vattenfall

## Statliga verk och myndigheter

### Länsstyrelsen

#### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

#### Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt (både MB kap 3 och 4)
- Mellankommunal samordning blir olämplig.
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap, luft och vatten)
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap)
- Bebyggelse blir olämplig för människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion (buller, strålning, risk för olyckor, översvämning, erosion)

#### Synpunkter på granskningshandlingen

Det anges i MKB för detaljplanen och under föreslagna skyddsåtgärder för buller att Naturvårdsverkets riktlinjer för industri- och verksamhetsbuller ska innehållas. Paroc ansöker dock om prövotidsvillkor när de gäller buller och under prövotiden ska högre villkor nattetid gälla. Länsstyrelsen tycker inte att det ska vara en prövotid utan att Naturvårdsverkets riktlinjer ska gälla direkt vilket också sägs i MKB för planen. Bullerskyddsåtgärder bl. a. bullerplank är en förutsättning för att bullervärdena kan innehållas. Planen medger att bullerplank kan sättas upp.

När det gäller lukt nämns svavelväte, som släpps ut under begränsade perioder och bedömningen är att lukten kommer att minska i och med den elektriska smältugnen. Det är dock inte bara svavelväte som kan orsaka lukt då fenol används. Enligt miljörapporten för 2020 har det inkommit klagomål på från lukt.

Länsstyrelsen har också haft samma synpunkt i länsstyrelsens yttrande i tillståndsansökan.

Länsstyrelsen bedömer att riskutredningen (Riskutredning avseende Detaljplan Hönsäter 5:12 m.fl. Hällekis) inte i tillräcklig grad är transparent vad gäller motivering av antaganden och redovisning av beräkningar. Med de förutsättningar som beskrivs i underlaget gör Länsstyrelsen ändå den övergripande bedömningen att risknivån i förhållande till omgivningen är tolerabel.

I anslutning till planområdets nordvästra hörn finns ett hydrologiskt opåverkat och orört sumpskogsområde om ca 1 ha. Ett sumpskogsområde kan vara ett vattenområde, vilket innebär att åtgärder som kan påverka sumpskogsområdet kan behöva föregås av anmälan eller tillstånd om vattenverksamhet.

### **Synpunkter i övrigt**

Länsstyrelsen har i övrigt inga ytterligare synpunkter att tillföra planen.

### **Kommentar**

Kommunen noterar länsstyrelsens bedömning och de synpunkter som finns på granskningshandlingen. Inga justeringar föreslås till följd av yttrandet. De upplysningar som medföljer om anmälan/tillstånd vidarebefordras till exploitören.

### **Lantmäteriet**

#### ***För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras***

#### **Konsekvenserna av att genomförandeavtal används behöver redovisas**

När avsikten är att använda genomförandeavtal (teckna exploateringsavtal) ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen.

Lantmäteriet konstaterar att redovisningen av innehållet i genomförandeavtalet förefaller tillräckligt tydlig, men vid genomläsning har inte någon redovisning av konsekvenserna hittats. Planbeskrivningen behöver kompletteras med sådana skrivningar.

#### ***Delar av planen som bör förbättras***

#### **Aktuell fastighetsbildning**

På s. 78 står att detaljplanen möjliggör en utökning av exploitörens industriområde på mark som idag ägs av kommunen. För att tydliggöra vilken fastighetsbildning som planförslaget möjliggör kan det förslagsvis läggas in bilder på de områden som blir möjliga att överföra mellan Hönsäter 5:4 och Hönsäter 5:12.

Planförslaget medför även möjlighet att dela upp Hönsäter 5:12 till mindre fastigheter. Om detta görs i framtiden kan det redan nu vara bra att fundera över hur varje ny fastighet ska få tillgång till utfart samt vatten- och avlopp. Kanske blir det aktuellt att genomföra gemensamhetsanläggningar för dessa ändamål?

## Kommentar

Under granskningen har kommunen tillsammans med exploatören kommit fram till att det inte krävs något exploateringsavtal. Enbart ett köpeavtal kommer upprättas mellan kommunen och exploatören. Därför blir synpunkten inte längre relevant i ärendet. Planbeskrivningen justeras inför antagandet.

Kommunen tackar för förbättringsförslagen men bedömer att det inte är nödvändigt att redovisa möjlig fastighetsbildning på tydligare sätt i aktuellt ärende.

## Sakägare

### Sakägare 1

Vi tycker att det finns frågetecken kring hur Götene kommun kommer att kunna säkerställa att bullernivåerna efterlevs.

Som vi förstår det så lutar sig kommunen mot Parocs miljöskyddstillstånd och vi undrar vilka möjligheter kommunen har i framtiden när det gäller att säkra bullernivåerna om en annan aktör skulle ta över anläggningen i Hällekis.

## Kommentar

*Till synpunkten finns även bifogat de synpunkter som lämnades i samrådet. Dessa finns bemötta i samrådsredogörelsen.*

Att i miljötillståndet ställda krav efterlevs är upp till verksamhetsutövaren och tillsynsmyndigheten. Detaljplanen ger möjlighet att göra bullerdämpande åtgärder vilket bedöms som tillräckligt.

Om annan aktör tar över eller om annan miljöfarlig verksamhet ska bedrivas inom området i framtiden kommer den verksamhetsutövaren behöva ett eget tillstånd för att bedriva verksamhet. Även denne kommer att behöva förhålla sig till de regler och riktlinjer som finns kring bullernivåer. Då detaljplanen tillåter till exempel bullerplank längs Truckvägen ges förutsättningar för att bullernivåer ska kunna efterlevas.

## Övriga

### Övrig 2

Detaljplanen är ensidigt anpassad till omgivningens höga natur- och kulturmiljövärden. Det vore bra om den också anpassades till de som bor på Kinnekulle.

Parocs skorsten ligger på ca 150 meter över havet. Vår fastighet ligger på ca 130 m över havet, söder om Paroc i Djurgårdens naturreservat, och vi är direkt utsatta för de utsläpp som fabriken regelbundet genererar.

Fredagen den 20 maj 2022 utsattes vi för en kraftig rökplym som låg över fastigheten kl. 16-17 och då släpptes rökgaserna by pass utan föregående rening.

Detta sker regelbundet och enligt uppgift helt i linje med nuvarande miljötillstånd. Mycket talar därför för en höjning av skorstenen för att få bättre spridning på skadliga rökgaser. Det är därför mycket märkligt att detaljplanen begränsar höjden på skorstenen till 90 m vilket gör att halva Kinnekulle utsätts för betydande miljöpåverkan.

Swecos MKB slår fast att kväveutsläppen med råge överskrider tillåtna utsläpp redan idag. Det blir ett märkligt resonemang när man sen konstaterar att ökningen endast är marginell vid en ytterligare utbyggnad. Jag vill veta vad en högre skorsten betyder för att få en bättre spridning på rökgaserna. Vid besök på Skogshyddans servering utanför Lidköping den 3 juni fick man verkligen anstränga sig för att se Parocs skorsten på andra sidan Kinnevik. Rökplymen däremot syntes tydligt när den seglade vidare mot Kinnekulle och berörda fastigheter.

Kommunen bör genom detaljplanen förbereda sig för att miljötillståndet kräver högre skorsten för att få bättre spridning på kommande utsläpp. Detta skapar handlingsfrihet för alla berörda och kommunen slipper ett tidsödande omtag på flera år för att ändra detaljplanen.

Omställningen till grön el förutsätter ytterligare vindkraft vilket talar för att behålla gällande detaljplan för de två vindkraftverken i industriområdet. Kraftverken ligger utomordentligt bra i gällande detaljplans industriområde. Varför avhända sig den möjligheten när elen kan användas i Parocs verksamhet. En verksamhet som planeras för ökad elanvändning.

Jag förbehåller mig rätten att överklaga kommunfullmäktiges antagande av detaljplanen.

## Kommentar

En större kraftledning med ledningsrätt finns i skorstenens närhet vilket försvårar en höjning av skorstenen. Detaljplan och miljötillstånd är framtagna för att fungera tillsammans. Miljökonsekvensbeskrivningens konstaterande att utsläpp av kväve i området ligger över kritisk belastning gäller generella utsläpp, inte enbart från verksamheten.

I industriområdet finns idag möjlighet att uppföra ett vindkraftverk. Ytterligare ett verk fanns föreslaget i en planprocess 2008-2009 men denna del av planförslaget antogs aldrig. Aktuellt planförslag tar bort möjligheten helt att uppföra vindkraftverk, något som ligger i linje med den vindbruksplan som kommunfullmäktige antog 2017. Där anges att: *”Kinnekulle är ett dominerande inslag i landskapet. Kinnekulles siluett skall skyddas från nybyggnad av vindkraftverk norr om riksväg 44 och väster om vägen mellan Götene och Hällekis (väg 2727) samt från sjösidan.”*

# Ställningstagande

## Revideringar efter granskningen

Inga förändringar av förslaget har gjorts efter granskningen. Vissa förtydliganden och redaktionella justeringar har gjorts till planbeskrivningen.

## Kvarstående synpunkter

Skriftliga synpunkter som inkommit under samrådet respektive granskningen och bedömts inte fått dem helt tillgodosedda.

### Synpunkter under samrådet

#### Sakägare

- Sakägare 3 vars krav om bullerreducerande åtgärder inte helt tillgodoses.
- Sakägare 4 vars krav om bullerreducerande åtgärder inte helt tillgodoses.

### Synpunkter under granskningen

#### Sakägare

- -

#### Övriga

- Övrig 2 vars krav om att ta bort eller ändra högsta höjd för skorsten och vars önskan om att fortsatt möjliggöra för ett vindkraftverk inom industriområdet inte tillgodoses.



# Medverkande

Samrådsredogörelsen har tagits fram av Sektor Samhällsbyggnad, Götene kommun, genom Elin Perjos, planarkitekt.