

Samrådsredogörelse

Detaljplan för Götene 2:2 m.fl.
Biogasanläggning, Götene kommun

Upprättad 2021-01-15 Dnr KSK 2020/346

Reviderad 2021-01-28



Götene kommun

Sammanfattning

Sammanfattning av synpunkter

Totalt inkom 26 yttranden vid samrådet som varade mellan 16 november 2020 och 10 januari 2021. De mest förekommande synpunkterna har handlat om nedanstående områden:

- Lukt
- Trafik
- Värdet av nära rekreationsområde
- Gällande översiktsplan
- Risker

Majoriteten av synpunkterna använder ovanstående frågor för att ifrågasätta om den föreslagna lokaliseringen är den bästa för den planerade verksamheten.

Synpunkterna har föranlett vissa förändringar till förslaget inför granskning. Planhandlingarna har kompletterats med tre utredningar; PM: Risk relaterad till salmonella vid planerad biogasanläggning i Götene, PM: Förstärkningsbehov Värmevägen och PM: Kapacitetsberäkningar i Capcal. Utredningarna Riskutredning med avseende på olyckor som kan påverka miljö och människors liv och hälsa och Riskanalys enligt Sevesolagstiftningen har förtydligats något i riskbedömningen.

Innehållsförteckning

Inledning	4
Förslag till beslut.....	4
Hur samrådet har bedrivits.....	4
Inkomna synpunkter och kommentarer	5
Statliga verk och myndigheter	5
Kommunala nämnder och bolag	10
Sakägare	11
Övriga berörda.....	31
Ställningstagande.....	44
Revideringar efter samråd	44
Kvarstående synpunkter	45
Medverkande	46

Inledning

Denna redogörelse innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt sektor Samhällsbyggnads svar och förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen föreslås godkänna redogörelsen över samrådet enligt nedan och godkänna det justerade planförslaget för granskning.

Hur samrådet har bedrivits

Detaljplan upprättas med utökat förande i enlighet med 5 kap. plan- och bygglagen (PBL). Det utökade förfarandet används eftersom planförslaget kan antas medföra en betydande miljöpåverkan då den möjliggör en verksamhet som kräver miljöprövning och tillstånd från länsstyrelsen för att få bedrivas. Planförslaget bedöms heller inte vara förenligt med den gällande översiktsplanen.

2020-11-04 § 223 godkände kommunstyrelsen planförslaget för samråd.

Ett planförslag har varit föremål för samråd under tiden 2020-11-16 till 2021-01-10. Samrådstiden förlängdes från 2020-12-16 till 2021-01-10 då den kommunicerade e-postadressen för inlämnande av synpunkter blev fel. Samrådet kungjordes i Nya Lidköpings-tidning 2020-11-09. Samrådet annonserades även i Götene tidning 2020-11-11. Annons om förlängd samrådstid var införd i Götene tidning 2020-12-16, samma dag meddelades fastighetsägare enligt fastighetsförteckningen särskilt om förlängningen.

Under samrådstiden har planhandlingarna varit utsända på remiss till myndigheter och fastighetsägare enligt upprättad sändlista och fastighetförteckning. Handlingar har under hela tiden inklusive förlängningen funnits tillgängliga på kommunens hemsida.

Inkomna synpunkter och kommentarer

Nedan följer inkomna skrivelser, som innehåller synpunkter på förslaget, i sin helhet. Efter vardera skrivelsen kommer sektor Samhällsbyggnads kommentar till skrivelsen.

Följande har godkänt eller lämnat skrivelser utan erinringar på förslaget:

- Skanova

Statliga verk och myndigheter

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Länsstyrelsen anser det är viktigt att sådana anläggningar ska kunna etablera sig i mark-, och vattenområde som är lämpliga för detta ändamål. Biogasanläggningar behandlar det organiska restavfallet som människor tillskapar och omvandlar den till biogödsel och levererar den till jordbruket. Genom dess process kan metan tas om hand på ett resurseffektivt sätt samtidigt som ekologisk och fossilfri näring ges åter till åkermarken.

Området som är vald för den aktuella anläggningen förefaller rimligt utifrån de alternativ som varit föremål för undersökningen. Länsstyrelsen vill understryka det att med valet av området som huvudalternativ följer även en rad försiktighetsåtgärder och hänsynsregler som ska hanteras inför etableringen av anläggningen liksom uppföljning av de åtaganden som verksamhetsägaren/kommunen får i sammanhanget.

Länsstyrelsen anser liksom kommunen att planläggning av biogasanläggningen inom det aktuella området inte är förenligt med översiktsplanen och att översiktsplanen ska revideras så att det inte längre finns planer med bostäder nära det aktuella planområdet.

Av den kommande revideringen av översiktsplanen ska dessutom tydligt framgå att en buffertzona runt planområdet finns för att hindra att andra verksamheter ska kunna etablera sig där. Detta, inte minst, med avseende på luktstörningar som orsakas av biogasanläggningen.

Länsstyrelsen anser det viktigt att luktstörningar från biogasanläggningen ska hållas så lågt som den anges i miljökonsekvensbeskrivningen med avseende på att minimera störningar för de människor som redan bor i närområdet av den tänkta anläggningen.

Länsstyrelsen anser att olycksriskerna är tillräckligt väl utredda och säkerställda. Skyfallsfrågan är också tillräckligt väl utredd.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen enligt förslaget inte kommer att prövas.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

- Riksintresse (både MB kap 3 och 4)
- Mellankommunala frågor och regionala förhållanden
- Miljökvalitetsnormer (MKN) (MB 5 kap, luft och vatten)
- Strandskydd (MB 7kap)
- Hälsa och säkerhet (risk för olyckor, översvämning, erosion) geoteknik

Råd enligt PBL och MB

Enligt 5 kap 14 § PBL är en av Länsstyrelsens uppgifter under samrådet att särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kapitlet PBL och bestämmelserna i lagen i övrigt om det behövs från allmän synpunkt. (utökat, efter 1 januari 2015)

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter, bl.a. genom en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

Länsstyrelsen anser att det vore lämpligt att planområdet höjdsätts, inte minst med anledning av att kunna undvika lågpunkter vad gäller den framtida översvämningens risk. Kommunen har inte höjdsatt området och menar att man säkerställer översvämningens fråga genom tillståndprocessen och bygglovet.

Länsstyrelsen anser att kommunen bör kunna villkora höjdsättning i bygglovet, även om risken för översvämning verkar vara små.

Förhållande till kommunens översiktsplan

Som kommunen beskriver i handlingarna så finns det inte stöd för industriområde på platsen. Översiktsplanen 2010 anger bostadsområde öster om planområdet.

I samråd för ÖP 2018 finns inga markerade områden för bostäder så nära biogasanläggningen.

För att biogasanläggningen ska kunna etablera sig inom den aktuella detaljplanen är det lämpligt att översiktsplanen revideras med avseende på de störningar som kan orsakas av anläggningen.

Lämpligen ska en buffertzona läggas runt den tänkta anläggningen så att inga andra verksamheter ska få möjligheten att etablera sig i anslutningen till anläggningen.

Allmänna intressen

Naturmiljö

Biotopskydd

Ansökan om dispens från biotopskyddet hanteras inom tillståndsprövningen enligt 9 kap miljöbalken. Enligt ansökan ska åkerholme och odlingsröse kompenseras med uppläggande av stensträng i verksamhetsområdets västra gräns.

Länsstyrelsen vill påtala att det generellt är så att en kortare sträcka med ”riktig” stenmur, dvs stenar som staplats på varandra så att det skapas mellanrum mellan dem, ger mer naturnytta, än en längre rad med enskilda stenar. Kompensationen syns inte i plankartan?

Trädbård mot öster

Det är positivt att en trädbård med död ved kan sparas mot gc-vägen i öster. De äldsta och grövsta träden som avverkas sparas som död ved. Bården får gärna vara så bred som möjligt, dels för att kunna behålla så stor del ekologisk funktion som möjligt men även för att skydda friluftsstråket mot visuell påverkan så mycket det går. De utpekade naturvårdsobjekten i denna del av området bör inkluderas i detta stråk.

Artificiell belysning

Länsstyrelsen anser det positivt om belysning kan anpassas för att ge så liten effekt som möjligt på nattaktiva djur.

Vatten

Länsstyrelsen anser att vattenfrågorna har behandlats på ett bra sätt men vill uppmärksamma kommunen på att markavvattningsföretaget som ligger inom planområdet och ska få ta emot dagvatten bör omprövas.

Kulturmiljö

En arkeologisk utredning har utförts inom området men inget av antikvariskt intresse påträffades.

Länsstyrelsen vill informera kommunen om att det finns en fornlämning L1962:2475, i direkt anslutning till detaljplaneområdet.

Tillstånd till ingrepp i fornlämning krävs för denna. Om möjligt bör detaljplaneområdet anpassas så det ligger utanför den åkerholme där fornlämningen är registrerad.

Trafik

Trafikverket har skickat in synpunkter över detaljplanen 2020-11-13, som även kommunen fått en kopia på.

Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning. Samråd har hållits med Länsstyrelsen om miljökonsekvensbeskrivningens avgränsning och omfattning enligt 6 kap. 11- 18 §§ miljöbalken. En miljökonsekvensbeskrivning har upprättats av kommunen som dessutom är bifogad handlingarna för samrådet.

Synpunkter enligt annan lagstiftning

Länsstyrelsen bedömer att kommunen har tagit hänsyn till 3 kap 4§ MB, och därmed inte nödvändigt med ytterligare kompletteringar av underlaget.

Prövning av miljöfarlig verksamhet

Biogasanläggningen prövas nu även av miljöprövningsdelegationen för tillstånd till miljöfarlig verksamhet. (dnr 551- 50987-2020)

Många av dokumenten i detta ärende är också desamma som i miljöprövningen och flera av dokumenten kan med fördel ingå även i planens miljökonsekvensbeskrivning.

Kommentar

Höjdsättning

Kommunen bedömer det fortsatt inte lämpligt eller nödvändigt i detta fall att höjdsätta området i planskedet.

Översiktsplan

Kommunen tar med sig synpunkterna angående översiktsplanen in i det pågående översiktsplanarbetet. En granskningshandling är under framtagande där anläggningen och frågor kopplade till denna ska inarbetas i förslaget.

Biotopskydd

I ansökan om dispens från biotopskyddet har exploatören lämnat exempel till plats för kompensationsåtgärder. Därför finns inget särskilt område eller särskild bestämmelse gällande kompensationen i plankartan. Inför granskningen kompletteras planbeskrivningen om kompensationsåtgärderna.

Trädbård mot öster

De utpekade naturvårdsobjekten bedöms rymmas inom trädbården. Bredden på bården ökas till 15 meter inför granskningen, mot 10 meter som var i samrådsförslaget. Planområdet föreslås även minskas i de norra delen. Cirka 250 meter längs banvallen blir då ännu bredare i och med att det inte alls planläggs där.

Vatten

I planbeskrivningen finns två markavvattningsföretag nämnda och att dessa i de delar som finns inom planområdet ska upphävas. Dessa uppgifter korrigeras till att istället ange att markavvattningsföretagen ska omprövas.

Kulturmiljö

Planbeskrivningen kompletteras med fornlämningens beteckning. Grundkartan kompletteras med fornlämningen och dess bestämda hänsynsområde om en radie på 20 meter. Hela detta område ligger utanför planområdesgränsen.

Lantmäteriet

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Planområde ansluter mot gräns med osäker kvalitet

I planförslaget har planområdesgränsen lagts ut i direkt anslutning till befintlig fastighetsgräns med osäker kvalitet. Varken i grundkartan eller i registerkartan finns det några inmätta gränspunkter angivna längs fastighetsgränser.

Lantmäteriet vill här påminna om att detaljplanen inte påverkas om gränsen visar sig ha ett annat läge. Detta är särskilt viktigt vid gräns mot kvartersmark. Risken är då att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen. Om gränsen är osäker är det lämpligt att så snart som möjligt utreda gränsen och göra en gränsutvisning där man letar upp befintliga gränsmarkeringar. Visar sig gränsen vara juridiskt oklar krävs det en fastighetsbestämning för att bestämma dess läge. När gränsens läge är klarlagd kan därefter ev. anpassning av planen till fastighetsgränsens rätta läge göras.

Bilden nedan visar gränsernas kvalitet enligt registerkartan, angivet i meter. I detta fall handlar det om en osäkerhet om 4.5 meter.

Exploateringsavtal aktuellt med något otydlig redovisning

I planbeskrivningen anges att ett exploateringsavtal ska tecknas i senare skede. Det anges också olika åtgärder som exploatören ska bekosta samt på något ytterligare ställe anges åtgärder som exploatören ska ansvara för.

Enligt 5 kap. 13 § 3 st. PBL ska kommunen, om avsikten är att ingå exploateringsavtal, redan i samrådsskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå, men bedömer att handlingarna i dess nuvarande skick inte uppfyller lagens krav på redovisning och därför behöver kompletteras.

Eftersom redovisningen inte är så tydlig som krävs finns det inte någon möjlighet för Lantmäteriet att utföra sin lagstadgade uppgift att i samrådsskedet lämna råd i de fall avtalsinnehållet förefaller strida mot reglerna i 6 kap. 40-42 §§ PBL.

Använd gärna handboken "Lantmåterimyndighetens roll i planeringsprocessen, Handbok 5 kap. 15 och 22 a §§ PBL" som stöd ang. lagstiftningens krav när ni kompletterar planhandlingarna.

Kommentar

Kommunen är medveten om att fastighetsgränsen mellan banvallen och planerade kvartersmarken enligt registret har ett osäkert läge. Kommunen gör bedömningen att säkerheten och läget är tillräckligt bra för att gå vidare med detaljplanen utan gränsbestämning.

Planbeskrivningen kompletteras något med utförligare uppgifter om exploateringsavtalet.

Trafikverket

Trafikverket står fast vid samma bedömning som yttrades i samrådet för tillståndsansökan enligt miljöbalken. Trafikverkets bedömning är att korsningen väg 44/2727 är utformad på ett sådant sätt att den klarar de tillkommande transporterna från biogasanläggningen. Förutom att sikten är god på platsen och att det finns vänstersvängfält, så är hastigheten 60 km/h och det sitter kameror på platsen.

Trafikverket bedömer även att väganslutningen från den enskilda vägen (som går till Västerbyverket) till väg 2727 är utformad på ett sådant sätt att den klarar de tillkommande transporterna.

I övrigt har Trafikverket inte några ytterligare synpunkter på planförslaget.

Trafikverket ser fram emot ett fortsatt deltagande i ärendet.

Kommunala nämnder och bolag

Götene Vatten och Värme

Det är av yttersta vikt att verksamheten på Västerbyverket, som levererar ånga till processindustrin och fjärrvärme till Götene tätort, ska kunna bedrivas på ett miljövänligt och säkert sätt. En förutsättning för detta är att Värmevägens bärighet klarar den ökade trafikbelastningen som den planerade biogasanläggningen medför. Vi vill trycka på vikten av att detta säkerställs!

GVV kommer sannolikt dra ledningar till anläggningen och mot bakgrund av detta behöver mark reserveras för ledningsdragning.

Kommentar

En kompletterande undersökning har tagits fram, denna finns bilagd granskningsförslaget. Slutsatsen är att en förstärkande åtgärd är lämplig för att säkerställa bärigheten över tid. Planbeskrivningen kompletteras med uppgifter från undersökningen. Ett exploateringsavtal kommer upprättas mellan kommunen och Exploatören för att fastställa kostnads- och utförandeansvaret.

Planområdet justeras i området för tillfartsvägen för att säkra plats för en ledningsdragning som inte sammanfaller med själva vägen. Då ledningarna enbart ska gå till en enskild mottagare på dennes fastighet bedömer kommunen det inte som nödvändigt eller lämpligt att anvisa området med bestämmelse om område för allmänna underjordiska ledningar.

Räddningstjänsten

Har inget att erinra under förutsättning att hänsyn tas till att industri av denna typ anses som väldigt brandfarlig och kräver särskild utredning vad gäller tillgång till brandvatten.

Kommentar

Särskild utredning kring brandvatten ska tas fram till bygglovsskedet när det är klart hur anläggningen kommer att utformas inom området.

Service och Teknik

De delar av detaljplanen som berör vårt ansvarsområde är främst frågan om Värmevägen klarar den ökade belastningen som etableringen innebär.

Texten på sid 32 anger att ”vägens bärighet på sikt kan behöva förstärkas” och i bärighetsutredningen står skrivet att: ”Projektering av lämplig förstärkningsåtgärd fodrar kompletterande undersökningar av vägens överbyggnad”.

För att säkerställa Värmevägens framtida funktion när belastningen ökar bör bärighetsutredningen komplettera med lämpliga förstärkningsåtgärder. I detaljplanen eller i något annat dokument bör ange att dessa ska utföras innan verksamheten startar och att exploatören ansvarar för genomförandet samt står för kostnader som uppstår.

Kommentar

En kompletterande undersökning har tagits fram, denna finns bilagd granskningsförslaget. Slutsatsen är att en förstärkande åtgärd är lämplig för att säkerställa bärigheten över tid. Planbeskrivningen kompletteras med uppgifter från undersökningen. Ett exploateringsavtal kommer att tas fram för att senast antas i samband med antagande av en detaljplan. Service och Teknik kommer bjudas in att vara delaktiga i det slutliga utformandet av avtalet.

Sakägare

Sakägare 1

Vi motsätter oss bestämt placeringen av biogasanläggningen.

Vi anser att ni politiker som beslutat om att detaljplan ska upprättas för den tänkta placeringen agerat mycket omdömeslöst och oansvarigt eftersom ni tydligt inte insett vad en sådan här anläggning i framtiden kan medföra. Anläggningen ligger inte långt från tätorten, cirka 700 meter och flera permanenta bostadshus på landsbygden inom en radie av cirka 1 000 meter. Ni, politiker, säger själva att ett genomförande av planen antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Har ni funderat på vilka konsekvenser en biogasanläggning kan åstadkomma om det till exempel inträffar en gasexplosion eller utsläpp av giftiga ämnen? Ska hela tätorten och de boende på landsbygden evakueras, ska företag stängas ner.

Speciellt känsligt för livsmedelsindustrierna om det sprider sig in till deras tillverkning.

Transport med farligt gods utgörande flytande biogas kan leda till allvarliga kemikalieolyckor. Inte alls överraskande med trafikolyckor eftersom trafikflödet på väg 2727 är mycket intensivt. I en av Gasums anläggningar, Jordberga biogas i Skåne, har salmonella konstaterats. Vilka konsekvenser det kan medföra vet ingen i dagsläget. Smittan kan lätt spridas vidare via den biogödsel som lämnar anläggningen och sprids ut på gårderna och kan även spridas av personal och skadedjur. Vad blir konsekvenserna om salmonella sprids till livsmedelsindustrier, ex Arla? Jo, minst sagt katastrofala.

Vi anser att dessa utredningar och analyser som redovisas i detaljplanen och miljökonsekvensbeskrivningen är bristfälliga och till och med saknar tillförlitliga underlag. Det är många bedömningar och antagande av redovisade resultat. Även beräkningar genom teoretiska modeller och osäkra indata.

För produktionen används upp till 400 000 ton substrat bestående huvudsakligen av stallgödsel, spannmålsavrens och biologiskt nedbrytbara restprodukter med mera. Planerad verksamhet kommer att producera 9 500 ton LBG men **mängden flytande biogas kan komma att öka**. Detta medför alltså att mängden substrat också kommer att öka vilket resulterar i att mängden fordon med farligt gods kommer att öka och också ökad risk för allvarliga trafikolyckor. Till följd av denna ovissa framtid blir det en kedjereaktion av faktorer som blir negativa för oss boende i form av ökad lokala luktstörande utsläpp och negativ klimatpåverkan. Kommer förekomsten av flugor som följer med gödseln att öka vid avlastning? Det är mycket svårt att stänga inne flugor så att de håller sig inom anläggningen, med andra ord omöjligt.

Mängden substrat, 400 000 ton per år i den planerade anläggningen, kan jämföras med exempelvis Västerås som använder 80 000 ton per år, Skövde har tillstånd till 100 000 ton per år och Falkenberg har tillstånd för 120 000 ton per år. Mariestad hanterar 60 000 ton gödsel per år. Det är en väsentlig skillnad mot de ovan stora städerna. Miljöhandläggaren från Mariestad skriver att man ska tänka på att en biogasanläggning inte är en luktfri verksamhet.

Väg 2727 är idag mycket trafikerad av både tung trafik, lastbilar och av personbilar. I detaljplanen anger ni ett trafikflöde från 2012. Tror ni inte trafikflödet har förändrats på åtta år? Mängden trafik har väsentligt ökat de senaste åren. En bidragande orsak är att lastbilar inte längre åker över Kinnekulle mot Medelplana och Källby på grund av de farthinder som finns på denna sträcka. Lastbilar med släp kan inte komma förbi dessa farthinder. Redan före klockan 05 på morgonen börjar den tunga trafiken sätta igång och håller på intensivt hela dagen ända till cirka klockan 19 på kvällen. Lastbilarna kör även nattetid men inte i samma mängd. Även mängden personbilar har ökat väsentligt. Särskilt under våren, sommaren och hösten ökar antalet personbilar enormt av de som ska besöka Kinne-Vedums handelsträdgård. Vid skördesäsonger ökar trafikflödet ytterligare med traktorer och vagnar samt även tunga foderbilar som åker till Hällekis foderfabrik.

Vi räknade antalet tung trafik, lastbilar, på morgonen den 28 oktober 2020 mellan klockan 07 - 11. Under dessa **fyra timmar** blev det 70 stycken lastbilar, två bussar och fem traktorer. Vi räknade inte några personbilar.

Den 29 oktober 2020, mellan klockan 05 - 08, blev det under tre timmar 31 stycken lastbilar och 226 stycken personbilar.

Trafikverket bedömer att korsningen väg 44/2727 är utformad på ett sådant sätt att den klarar de tillkommande transporterna. Redan idag bildas det ofta kö efter att en eller flera långtradare står och väntar på att komma ut på väg 44. Vad hjälper det att det är god sikt och att det finns vänstersvängfält och att hastigheten är relativt låg när de måste invänta säker utkörning på väg 44. Ett besök på plats rekommenderas så ni ser hur verkligheten ser ut.

Till följd av tillkommande transporter till anläggningen kommer lokala utsläpp av luftföroreningar att öka. Detta påverkar oss i ännu större mängd som är permanentboende. Boende i närheten av trafikerade vägar exponeras för ljudnivåer som enligt forskningen har visat på förhöjd risk för ohälsa.

Att ha trafikflöde år 2012 som underlag är helt missvisande. Trafikflödet måste mätas i nutid, alltså år 2020. Vi kräver att en trafikräkning genomförs som speglar dagens trafikflöde. Dels en mätning under våren och dels en mätning vid skördesäsongen.

I samband med ökade lastbilstransporter ökar också utsläppen av växthusgaser. Detta bidrar till förändrat klimat. I biogasanläggningar kan metanläckage uppstå som är en kraftig växthusgas och som är 23 gånger starkare än koldioxid. Även svavelväte förekommer som både är giftigt och korrosivt. Vid lagring och spridning av biogödsel finns risk att lustgas bildas som är 296 gånger starkare än koldioxid. I samband med lagring kan även utsläpp av ammoniak ske vilket bidrar till försurning och övergödning. Dessa utsläpp är inte förenligt med miljö kvalitetsmålen, "God bebyggd miljö, Frisk luft, Bara Naturlig försurning och Ingen övergödning".

Det är uppenbart att ingen kan garantera att en biogasanläggning är luktfri. Som framgår av planbeskrivningen så kommer en viss mängd lukt att släppas ut från anläggningen trots alla tekniska lösningar. Eftersom den förhärskande vindriktningen är sydvästlig innebär det att den största påverkan uppstår nordost om planområdet. Alltså rakt mot vår fastighet. Enligt ett uttalande av Västerås miljöinspektör behöver inte en fastighet ligga i den förhärskande vindriktningen för att ändå drabbas av problem med lukt.

Detta anser vi är en direkt olägenhet för människors hälsa. För att luktstörningen skall anses som olägenhet så ska störningen pågå under en sammanhängande tid eller så ska den vara återkommande. Luktstörningen uppfyller utan tvekan dessa kriterier, pågår dag efter dag, vecka efter vecka, månad efter månad och år efter år. Som framgår av miljökonsekvensbeskrivningen så är effekten av luktstörningar svårbedömda och upplevs ofta individuellt.

Vid driftstörning ökar risken för närboende att uppleva lukt från anläggningen vilket bekräftas av en utredning från 2014 (SGC,2014). En luktutredning har

utförts av Sweco. Vi anser att de värden som Sweco redovisar från den här luktutredningen är väldigt osäkra. Det finns alltför många faktorer som påverkar spridningen av lukt exempelvis hur vindriktningen och styrkan av vinden är vid ett specifikt tillfälle, väderleksförhållandet just då. Sådana data är omöjligt att mata in.

I miljökonsekvensbeskrivningen står det att luktaspekten behöver följas upp när verksamheten är i drift för att bedöma den planerade verksamhetens luktpåverkan till omgivningen??? Det är så dags då. Om ni inte kan lösa problemen med lukt, vilket vi absolut är övertygande om att ni inte kan trots redan installerade tekniska lösningar, vad händer då? Jo, tyvärr så får vi närboende utsättas för luktstörningar som inte var planerat från början.

Det finns inga gräns- eller riktvärden för lukt i Sverige. Därför utgår man här från de norska riktlinjerna. Eftersom det kan vara skillnad på norskt och svenskt klimat så är dessa uträknade riktvärden inte tillförlitliga för att kunna användas i denna planprocess. Stora osäkerhetsfaktorer. Därför måste ni börja lyssna och lita på oss som bor här permanent hur vi upplever luktstörningar. Vi känner emellanåt lukten från Återvinningscentralen som ligger cirka tre kilometer från vår fastighet. Det känns verkligen inte trevligt att hänga ut tvätt längre. Inte känna den härliga doften av nytvättat. Detta är livskvalitet för mig.

Skog och åkermark kommer att tas i anspråk för biogasanläggningen. Detaljplanen är inte förenlig med den nu gällande översiktsplanen (Framtidsplan för Götene kommun: 2009-2020). Skogsområdet norr om värmeverket, vilket berör delar av planområdet, utgör i översiktsplanen som ett område med högt bevarande- och rekreationsvärde. I samrådsversionen av kommunens nya översiktsplan (Översiktsplan 2018: Götene kommun) utgör fortfarande detta område som ett område med högt bevarande- och rekreationsvärde. Grönområdet och gång- och cykelvägen bedöms inte utgöra friluftsområde eftersom området inte är utpekad som ett natur- eller friluftsområde i samrådsversionen av den nya översiktsplanen!!! Gå ut och titta på plats så ser ni att området verkligen är ett natur- och friluftsområde. Miljökvalitetsmålen "Levande skogar" motverkas vid genomförandet av planen eftersom ett skogsområde kommer att tas i anspråk för anläggningen.

Gång- och cykelvägen som finns inom detta område kommer att påverkas negativt liksom närliggande skogsområde eftersom det blir mindre attraktivt att vistas här. I gällande översiktsplan framgår det att i framtidens Götene ska naturområdena vara gröna oaser där invånarna kan uppleva lugn och ro, ostördhet och avkoppling och rekreation.

Götene kommun går även här emot ytterligare ett miljökvalitetsmål. Miljökvalitetsmålet "God bebyggd miljö" påverkas negativt på grund av tillkommande lastbilstrafik. Gång- och cykelvägen värdesätts högt av de som vill komma ut i skogen för till exempel promenader och uppleva lugn och ro. Gång- och cykelvägen används flitigt för att komma ända till Hällekis och Kinnekulle. Det är otänkbart att cykla på väg 2727 med all den tunga trafik som finns och mängden personbilar. Detta är förenat med stor trafikfara. I planbeskrivningen står det att en skyddande trädridå/vegetationsskärm kommer att sparas mot gång- och

cykelvägen. Hur ska detta genomföras när en stor del av skogen redan är slutavverkad?

Forskare vid Sveriges lantbruksuniversitet Alnarp visar att naturen är mer effektiv än mediciner när det gäller att bota stressjukdomar som utmattningssyndrom. I naturmiljöer, som skog, utsätts vi inte lika mycket för trafikbuller och annat oväsen. Hjärnan får vila från störande intryck. En studie visar att ju fler träd du har omkring dig, desto mer avslappnad blir du. Detta visar hur viktigt tätortsnära skogar är eftersom den planerade verksamheten berör just tätortsnära skog som i kommunens översiktsplan utgör område med högt bevarande- och rekreationsvärde.

Jordbruksmark skyddas enligt Miljöbalkens 3 kap. 4 § som lyder:

"Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk."

Vi anser inte att den här anläggningen är av väsentligt samhällsintresse.

Detta projekt gynnar framförallt lantbrukarna i Götene kommun med omnejd. Varför ska gödsel fraktas in till Götene, nära till tätorten och permanentboende? Där finns inte de större producenterna av gödsel. Vi anser att behovet kan tillgodoses genom att annan mark kan tas i anspråk. Så unik anläggning kan det inte vara utan att det finns annan mark i kommunen som är mer lämplig. Naturligtvis måste flera alternativa platser undersökas, utöver de redan undersökta. Naturligtvis ska anläggningen placeras där de största producenterna av gödsel är belägna. Det blir mindre transporter med farligt gods på de redan mycket trafikerade vägarna.

Den aktuella jordbruksmarken är aktivt odlad och bedöms ha ett högt värde. Åkermarken i Sverige kommer att få en viktigare roll globalt (Jordbruksverket, 2015) på grund av klimatförändringarna. Om vi fortsätter att ta i anspråk produktiv jordbruksmark blir det sämre förutsättningar för samhället att stå emot framtida klimatförändringar och självhushållning samt den ökade globala efterfrågan på bördig åkermark. Detta leder till sämre förutsättningar för Sverige att uppnå livsmedelsstrategin där ett av målen är att öka självförsörjningsgraden på livsmedel (Regeringskansliet, 2017). Statistik visar att åkerarealen i landet minskar och befolkningen ökar.

Det är inget som helst försvar att man ianspråktager en begränsad del av den totala åkermarken i Götene kommun. Vad händer vid nästa planläggning? Då ianspråktager kommunen återigen bara en begränsad areal av åkermarken. Någon gång måste man sätta stopp för att låta värdefull jordbruksmark gå förlorad. Det är väldigt angeläget att Götene kommun i nyare planer värnar om den brukningsvärda jordbruksmarken och tar fram andra marktyper att bebygga.

Trots bestämmelserna i Miljöbalken exploateras i snitt 600 hektar jordbruksmark per år i Sverige. Källa: Jordbruksverkets rapporter 2017:5 och 2013:35.

Kommunerna har planmonopol och ansvarar för jordbruksmarken i sina översikts- och detaljplaner. I Europa exploateras cirka 250 hektar jordbruksmark per dag enligt siffror från EU-kommissionen. Årligen motsvarar det en yta fem gånger större än Stockholm. Sverige sticker ut genom att vara ett av de länder med störst yta asfalterad mark per invånare i Europa och som har bland de svagaste lagstiftningarna för skydd av jordbruksmark där den enligt Miljöbalken är av "nationell betydelse".

Ansaret för jordbruksmarken ligger hos kommunerna, i stället för på regional eller nationell nivå som i många andra länder. Enligt uttalande från SLU-forskaren Anders Larsson: "Kommunerna har tidigare visat att de inte hanterat frågan bra och borde vara diskvalificerade att ta hand om den. Problemet är att en kortsiktig, företagsekonomisk konkurrens om samhällsresurser går före långsiktiga intressen som livsmedelsförsörjning."

Vi måste alla hjälpas åt med att hushålla med våra resurser, även Götene kommun, för att möta framtida klimatförändringar. Nu måste även Götene kommun ta ansvar för att kommunen lever upp till och följer alla miljökvalitetsmålen. Sätt Götene kommun på kartan att kommunen i sina framtida planer undantager värdefull jordbruksmark vid exploatering. Götene kommun bör följa Jönköpings kommunfullmäktiges beslut "Brukningsvärd åkermark ska inte bebyggas och exploateras."

Enligt EU-kommissionens arbete med den nya taxonomin som styr vilka investeringar som räknas som hållbara är det enbart rena elbilar som kommer att räknas som hållbara efter 1 januari 2026. Alltså inte försvarbart att etablera en biogasanläggning och en stor kapitalförstöring.

Faktorer som väger tungt för att detaljplanen inte ska antagas:

Genomförande av planen medför betydande miljöpåverkan, negativ effekt på miljökvalitetsmålen transport av farligt gods, flytande biogas kan leda till allvarliga kemikalieolyckor

Trafikflödet på väg 2727 har ökat väsentligt, framför allt den tunga trafiken - lastbilar

Gång- och cykelvägen och skogsområdet med högt bevarande- och rekreativvärde påverkas negativt, blir mindre attraktivt att vistas där

En viss mängd lukt kommer att släppas ut från anläggningen, störst påverkan i vindriktning sydväst, alltså rakt mot vår fastighet - olägenhet för människors hälsa

Högt värderad jordbruksmark går förlorad

Vår fastighet kommer minska i värde

Det är bra att en sådan här anläggning kan bidra till att minska koldioxidutsläppen men det får på inga villkor ske på bekostnad av hur vi kommuninvånare blir drabbade. Väger lokalt producerat gödselmedel och förnybart drivmedel högre än människors ohälsa och alla negativa effekter

anläggningen bidrar till i form av farliga utsläpp, olycksrisker, påverkan av grönområden, högt värderad jordbruksmark försvinner med mera?

Vår fastighet kommer naturligtvis att sjunka i värde på grund av anläggningen. Det är ingen som vill köpa en fastighet med ständiga luktstörningar och alla risker som en sådan här anläggningen bidrar med. En biogasanläggning som inte är uppförd än är lätt att flytta på. Fastigheter är däremot inte lätta att flytta på.

Vi som permanentboende, släktgård, har valt att bosätta oss på landet för att få frisk luft, ha nära till naturen och få ett avkopplande lugn som är så oerhört värdefullt i dagens samhälle.

Men som vanligt, vilket tål att upprepas, så är det inte ni beslutande och ansvariga för biogasanläggningen som bor i närheten. Då hade denna placering inte ens funnits med som ett alternativ.

Kommentar

Betydande miljöpåverkan

I en detaljplaneprocess ska alltid en undersökning om betydande miljöpåverkan göras. En detaljplan ska alltid antas medföra en betydande miljöpåverkan när den möjliggör en anläggning av den här sorten och storleken. Den miljöbedömning som därför har gjorts och redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen visar att det blir vissa små negativa konsekvenser av ett genomförande men även stora positiva konsekvenser för miljön av ett genomförande av detaljplanen. I en sammanvägning av alla konsekvenser bedöms anläggningen vara en positiv etablering och åtgärd.

Klimatpåverkan från verksamheten är netto-positiv, med transporter inräknade. Att producera biogas till fordonsgas är en del i en lösning på problematiken kring växthuseffekten.

Gällande översiktsplan

Detaljplanen överensstämmer inte med gällande översiktsplan, vilket framgår av handlingarna. Samrådsförslaget till ny översiktsplan från 2018 har inte kvar området som ett område med högt bevarandevärde. Översiktsplanen ska vara vägledande vid beslut, men är inte bindande. Kommunfullmäktige har möjlighet att ta beslut som går emot översiktsplanen. Det bör ske på ett informerat sätt vilket kan säkerställas till exempel genom en detaljplaneprocess.

Olycksrisker inom planområdet

Risken för olika olyckor kopplade till biogasanläggningen har beaktats. Olika risker, hur dessa bedöms kunna påverka omgivningen och vilka riskreducerande åtgärder som bör vidtas finns beskrivet i planbeskrivningen och i flera utredningar. Närmaste plats där människor uppehåller sig under längre tid är Västerbyverket, cirka 300 meter från anläggningen. Detta är ett förhållandevis stort avstånd för de olyckor som kan inträffa varför riskerna för enskilda individer och grupper (den så kallade samhällsrisken) bedöms som godtagbara.

Sannolikheten för en explosion eller brand inom anläggningen som leder till större påverkan på omkringliggande verksamheter eller bostadsbebyggelse är liten då avstånden är förhållandevis stora.

För att minimera riskerna finns krav till exempel i form av lagkrav för hanteringen av vissa ämnen men det kan även ställas villkor i miljötillståndet över hur anläggningen får bedrivas och vilken uppföljning som ska ske.

Olycksrisker med transporter av farligt gods

Transporter med farligt gods kan leda till olyckor, därför ska de helst ske på vägar som är rekommenderade för farligt gods så som primära vägar rv 44 och E20 och sekundära vägar som väg 2727. Andra vägar kan användas för att komma till slutmålet för transporten. En fördel med föreslagen lokalisering är att sträckan för att nå en rekommenderade vägar är kort och längs den finns idag endast enstaka bebyggelse. Av de transporter som beräknas tillkomma för anläggningens räkning är det transporter av LBG som är transporter av farligt gods. Dessa utgör en mindre del av de totala transporter.

Risker för smitta

Reglering av hanteringen av smitta och smittorisker hanteras främst inom annan lagstiftning än plan- och bygglagen och utanför detaljplanprocessen. För hanteringen av substrat med animaliskt ursprung måste ett godkännande av Jordbruksverket finnas innan start av verksamheten. Hanteringen innebär även att det bland annat kontinuerligt måste ske kontroller med provtagningar för att säkerställa en god smittskyddssäkerhet. Sannolikheten att en händelse ska ske inom anläggningen som medför att någon smitta sprids bedöms som mycket liten. Detta säkerställs dels genom tekniska åtgärder som hygienisering och dels genom hygienrutiner.

Denna anläggning kommer skilja sig från anläggningen i Jordberga som nämns i yttrandet, då Jordberga inte lyder under ABP-förordningen (Förordning 142/2011 och 1069/2009 om hälsobestämmelser för animaliska biprodukter och därav framställda produkter som inte är avsedda att användas som livsmedel), och har således ingen hygienisering. Detta steg avdödar hälsofarliga mikroorganismer. Utformningen av hygienisering görs i enlighet med gällande förordningar och är en av de främsta åtgärderna för att undvika att eventuellt inkommen smitta sprids vidare. Hur anläggningen utformas, vilka produktionssteg och rutiner som ska finnas regleras därmed i verksamhetsanknutna tillstånd och lagstiftning.

Utredningar

De utredningar som har tagits fram har gjorts så enligt en beskriven metod som är allmänt vedertagen. Ibland förekommer osäkerheter, dessa finns då redovisade och invägda i det resultat som presenteras.

Anläggningens storlek

Den anläggning som planeras här i Götene är större än de kringliggande. Hur mycket substrat som får användas regleras inte i detaljplanen, utan av miljötillståndet som hanteras av Länsstyrelsen. I miljötillståndet kommer en maximal mängd substrat som får hanteras per år vara angiven. Den mängden kan

inte öka utan ett nytt miljötillstånd med tillhörande tillståndsprocess. Tillståndet kommer inte ange en största mängd biogas som får produceras. Detta för att anläggningen ska kunna tillåtas vara så effektiv som möjligt och kunna producera så mycket flytande biogas som tillgänglig teknik gör möjligt. Med en ökad mängd producerad biogas ökar transporterna, men marginellt då transporterna av LBG är en mindre del av de transporter som sker. Risken för trafikolyckor påverkas marginellt av den potentiellt ökande LBG-volymen.

Trafikflöden

Den officiella årsdygnstrafiken (ÅDT) som finns för väg 2727 är från 2012. Uppräkning av den har gjorts inom ramen för bullerutredningen till år 2040. ÅDT från 2012 är 1990, om den räknas upp till dagens trafik med den generella ökning som skett i Skaraborg de senaste åren skulle trafikflödet bli cirka 2140. Det vill säga en ökning om 150 rörelser per dygn. En ökning som är något högre än detta kan förväntas eftersom trafik till viss del har styrts om från väg 2714 (mellan Källby och Hällekis) till väg 2727.

Eftersom detta är ett medelvärde över året är det vissa dagar och perioder en större trafik och andra en lägre. På samma sätt varierar trafiken över dygnet. De siffror som ni själva anger för de i sammanhanget korta tider ni räknat är därför inte orimliga. Dock är mätningarna för korta för att dra några egentliga slutsatser från. Nya mätningar inför beräkning av ett nytt ÅDT görs av Trafikverket. Mätning behöver ske vid flera tillfällen för att ge ett tillförlitligt resultat och jämförbart ÅDT.

De flesta av de transporter som ska till eller från den planerade anläggningen ska söderut från Värmevägen och kommer därför enbart belasta en mindre del av väg 2727 och korsningen med riksväg 44. Trafiken norrut från Värmevägen på väg 2727 beräknas till 9 rörelser per dygn, vilket motsvarar en ökning av den totala trafiken med cirka 0,5 procent jämfört med siffrorna från 2012. En ökning av den tunga trafiken med cirka 5 procent.

Kapaciteten i korsningen bedöms av Trafikverket som tillräcklig. Samma bedömning gör kommunen. En beräkning av standarden i korsningen har genomförts efter samrådet. Trafikflödet är där uppräknat till år 2022 och 2040. Det har även räknats in att en del av trafiken från väg 2714 har flyttats till väg 2727. Beräkningen visar på en fortsatt god framkomlighet i maxtimmen även år 2040. Att det vid vissa tillfällen blir kortare väntetider betyder inte att kapaciteten är för låg.

Lukt

Nej, det garanteras inte att verksamheten kommer vara luktfri. Med de förutsättningar som finns bedöms dock att verksamheten genom luktstörningar kommer påverka i liten grad.

De utredningar som har tagits fram har gjorts så enligt en beskriven metod allmänt vedertagen i Sverige. Att det för just lukt inte finns några riktvärden att jämföra resultaten med påverkar inte resultaten i sig. Beräkningarna är gjorda vid normal drift, vid driftstörningar kommer det tillfälligt att kunna bli mer luktpåverkan och

fler som upplever en luktstörning. Driftstörningar ska dock avhjälpas och störningarna bli tillfälliga.

Självklart ska luktaspekten följas upp när verksamheten tagits i drift, vilket framgår av miljökonsekvensbeskrivningen. Frågan beaktas dock även inför ett tillstånd för att anläggningen inte ska beräknas ge upphov till störningar som inte kan accepteras av samhället.

Rekreatiomsområde

Området där anläggningen föreslås är använt som rekreatiomsområde, inte minst genom att banvallen, som ett viktigt gång- och cykelstråk, ligger angränsade planområdets östra kant. För att minska påverkan föreslås till granskningen att planområdet minskas med cirka 3 hektar. Mestadels i områdets nordöstra hörn. Längs banvallen minskar området från cirka 600 meter långt till cirka 350 meter. Detta möjliggör även att en stig som går längs en åsrygg som tidigare låg inom planområdet nu hamnar utanför och fortsatt kan användas.

Mot banvallen finns ett område med bestämmelse om insynsskyddande vegetation. I samrådsförslaget var bredden 10 meter, i granskningsförslaget breddas området till 15 meter. Med undantag för ledningsgatan är hela sträckan som blir kvar till granskningsförslaget bevuxen.

Lokaliseringsutredning

Lokaliseringsprocessen har startat med ett större område som uppskattas vara anläggningens upptagningsområde för råvaror och spridningsområde för biogödsel. Detta område har därefter bearbetats utifrån de krav miljöbalken ställer samt utifrån tekniska och ekonomiska parametrar. Processen har lett fram till en handfull platser som utretts närmare i lokaliseringsutredningen. För att ett alternativ ska vara en del av lokaliseringsutredningen ska det bedöms ha förutsättningar för god logistik, teknisk försörjning och att placeringen bedöms bidra till en liten påverkan på omgivningen.

Ianspråktagande av jordbruksmark

Förtätning bör ske på platser så att jordbruket inte påverkas negativt. Det håller kommunen med om. I de fall det inte är möjligt anser kommunen att viss jordbruksmark måste få tas i anspråk. Det aktuella området utgör produktiv åkermark, dock en begränsad del av kommunens totala åkermark. Den föreslagna placeringen har föregåtts av en lokaliseringsutredning där planområdet bedömts vara mest lämpligt. Planen möjliggör för en verksamhet som producerar ett förnybart drivmedel med låga växthusutsläpp samt ett lokalt producerat gödselmedel. Det bedöms vara ett väsentligt samhällsintresse. Tillsammans ger detta skäl att kunna ianspråkta en mindre del brukningsvärd jordbruksmark till detta ändamål.

Som beskrivs i miljökonsekvensbeskrivningen påverkar den planerade åtgärden bland annat den brukningsvärda jordbruksmarken negativt. I en sammanvägning av alla konsekvenser, negativa och positiva, bedöms dock anläggningen ha övervägande positiva konsekvenser.

Sakägare 2

Jag motsätter mig planerna på en biogasanläggning norr om Västerbyverket med hänvisning till följande:

- 1 Anläggningen hamnar alldeles för nära tätorten och bebyggelsen i närheten.
- 2 Lukt, tilltagande fordonstransporter, förstöring av rekreatiomsområde.
- 3 I övrigt hänvisar jag till skrivelsen från Sakägare 1.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1.

Sakägare 3

Varför det kan anses lämpligt att placera en biogasanläggning så nära tätbebyggt område och nära livsmedelsindustrierna Arla och Semper som har en betydande verksamhet och har stor betydelse för Götene kommunen samt för hela riket. Vad skulle hända om det kommer in lukt eller annan påverkan i deras anläggningar?

Trafikräkningen som är gjord 2012 är förmodligen inaktuell i dag. Framförallt har lastbilstrafiken ökat sedan dess på väg 2727. Det beror på att flera av de lastbilar som kommer från Lidköpingshållet på väg 44 och skall till Hällekis tidigare körde via Medelplana/Västerplana. På den vägen är det idag utplacerat chikaner. De är nu rekommenderade att åka väg 2727 (Götene/Hällekis) istället.

Redan idag bildas det kö i korsningen vägarna 2727/44 när flera lastbilar/personbilar står och väntar på att den bil som står först i kön för att svänga vänster från väg 2727 för att komma ut på väg 44 för att fortsätta mot E20.

Trafikverkets bedömning att korsningen väg 44/2727 är utformad så att den klara de tillkommande transporterna och att det finns ett vänstersvängfält. Det **finns inget** vänstersvängfält på väg 2727 för att köra ut på väg 44. Däremot finns det vänstersvängfält på väg 44 för att svänga in mot väg 2727.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1.

Sakägare 4

Den planerade biogasanläggningen är förlagd i omedelbar närhet av Götene centralort. Detta kommer att få en mycket ogynnsam inverkan på ortens attraktivitet som bostadsort till följd av buller, lukt, ökad mängd tung trafik och avsevärd blockering av tätortsnära vandringsleder i området.

Buller, lukt och tung trafik kommer sannolikt att tas upp i flera överklaganden framöver. I detta brev inriktar vi oss i huvudsak på de tätortsnära vandringsleder som berörs.

X rör sig sedan många år flera dagar i veckan i det berörda området och känner markerna som sin egen ficka. Därigenom har vi stor kännedom om hur folk rör sig i området.

Vandringslederna består i huvudsak av:

1) **Banvallen**, grusväg i nord-sydlig riktning från Götene centrum – över väg 44 – Värmeverket – bilvägen mellan Kinne-Kleva och Kinnevedum – Kestad – Gössäter – Hällekis och Kinnekulle. Öster om banvallen finns promenadvänlig skog.

2) **Backgårdens åker väg**, grusväg i nord-sydlig riktning från Backgården (väster om Arlas avloppsreningspark) – ställverk – genom beteshage i skogskant – viker nordvästligt mot Arntorp – bilvägen mellan Kinne-Kleva och Kinne-Vedum.

Landskapet genomkorsas av ändmoränryggar i väst-östlig riktning med några hundra meters mellanrum. (Isens avsmältning sommartid under sistlidna istid.) Dessa ryggar är upphöjda, väldränerade och därmed gynnsamma att ta sig fram på. I området finns bl.a. norrifrån:

A) **Från** beteshage i skogskant längs 2) Backgårdens åkerväg **till** 1) Banvallen vid plats: Från Värmevägen följ: 1) Banvallen norrut genom skog cirka 100 meter, på östra sidan om Banvallen beteshage därefter skog cirka 10 meter.

B) **Från** 2) Backgårdens åkerväg halvvägs mellan ställverket och ovannämnda beteshage i skogskant **till** Värmevägens anslutning till 1) Banvallen.

Norr om A är det omöjligt att ta sig fram, då där är kalhygge med rotvältor, stubbar, grot och mycket sankt sedan trädens avvattning försvunnit. A och B är markerade med grönt på karta i bilaga 1. Både A och B går genom det föreslagna planområdet.

Området genomkorsas dagligen av många människor som promenerar, rastar hundar, plockar svamp och andra växter. **Rekreativsvärdet är oersättligt, och extra värdefullt genom att det får att nå utan bil i direkt anslutning till tätorten.** Det är väsentligt att kunna ”ta en runda” genom att använda A) eller B), utan den möjligheten blir det ”bara fram och tillbaka”.

Betydelsen av oförstörd natur intill bostadsorten

Kommunens ledning måste beakta att det är innevånarna som utgör **skatteunderlaget**. Götene har en blomstrande och beundransvärd företagsamhet som är till gagn för hela regionen. Tyvärr är det inte alla som arbetar i Götene som väljer att bo i Götene. En kommun som hamnar i läget med övervägande inpendling till arbetsplatser går en dyster spiral till mötes med sämre underlag – sämre utbud – lägre dragningskraft som bostadsort. Ett tydligt exempel är Gislaved och omgivande kommuner där flitiga smålänningar har byggt upp massor av större och mindre industriers behov av infrastruktur. Befolkningen föredrar att bo i t.ex. Värnamo. Inpendlingskommunerna utgör en dyster upplevelse, det finns ingenting öppet utom pizzeria vard. 11-14. Stora svårigheter att hålla barnomsorg, skola, bibliotek, apotek, systembolag, badhus – allt som ännu finns i Götene. Eftersom det ändå inte finns så många innevånare som bryr sig i dessa inpendlingskommuner så förefaller allt vad Gata – park skulle ta hand om – det blir som spökstäder.

Bosättning i andra tätorter inom Götene Kommun är möjligt i Lundsbrunn, Källby och Hällekis, likväl som på ren landsbygd. Det är stor risk att köpkraften därifrån riktas ifrån Götene butiker.

Slå vakt om ett attraktivt Götene att bo i! Behåll naturliga upplevelser som är en landsortskommuns starkaste kort!

Banvallen som cykelväg

Banvallen är en trafiksäker gång- och cykelväg (även mopeder förekommer) som förbinder Götene med Kestad – Gössäter – Hällekis – Kinnekulle. Den utnyttjas flitigt, ffa av ungdomar vardagar men även av semesterfirare. Med den föreslagna anläggningen kommer fotgängare och cyklister tvingas korsa Värmevägen med mycket tung trafik. Bilvägar med motsvarande sträckning är hårt trafikerade med smala vägrenar.

Vi yrkar att Götene Kommun avslår Detaljplanen för Biogasanläggning enligt det framlagda Planförslaget.

Kommentar

Planområdet har till granskningen minskats i dess nordvästra hörn. Planområdets nya gräns ligger i nederkanten av den åsbildning som tidigare gick genom planområdet. På åsen finns en av de stigar som nämns i synpunkten och finns markerad på karta bilagd synpunkten. Denna stig gör att man kan ta sig från banvallen västerut till en åkerväg och där antingen gå söderut förbi ställverket och tillbaka till banvallen eller fortsätta in i skogsområdena väster och norr om planområdet.

Den planerade verksamheten påverkar ett tätortsnära naturområde, det finns dock fler områden att röra sig i strax intill. Den minskning av planområdet som sker till granskningen är också ett sätt att visa på och bevara det värde som finns i befintliga stigar i området idag. Det är ett sätt att bevara den möjlighet som idag finns att gå en runda så som många av oss önskar.

Den nya anläggningen kommer innebära mer trafik och framförallt tung trafik på Värmevägen. Trafikflödet kommer dock fortsatt vara så pass lågt att gång- och cykeltrafikanter kan korsa vägen på ett säkert sätt. Gång- och cykelvägen kommer fortsatt att kunna användas i samma utsträckning som tidigare.

Sakägare 5

A) Lokaliseringsutredning av SWECO ENERGY AB 2020-11-03

Den utredning som gjorts angående lämplig placering är undermålig. Att begränsa utredningsområdet till vissa valda delar av Götene kommun är alltför snävt. Dessutom finns inte beskrivet varför valda områden valts för att betygsättas. Varför finns exempelvis inte området kring nuvarande bergtäkt



väster om föreslaget planområde med som ett utredningsalternativ? Avståndet till tätorten och närboende skulle öka med ett sådant alternativ och det finns idag redan vägar för tung trafik till området. Avståndet till värmeverket och för elförsörjning blir inte oöverstigligt långt. Det finns säkert ytterligare en handfull förslag till annan lokalisering.

Det framstår för utomstående som mycket klart att det **endast** är närhet till befintlig infrastruktur som medfört att området valts för att erhålla en så låg investeringsnivå som möjligt.

Lokaliseringsutredningen bör göras om från grunden och undertecknad yrkar därför på att **planförslaget inte ska antas**.

B) Gällande Översiktsplan – Framtid för Götene kommun 2009-2020, antagen 2010-10-11

Enligt Boverket ska en antagen översiktsplan vara ”vägledande för detaljplanering och för bygglovsprövning utanför detaljplanlagt område” (ref. www.boverket.se). I detta ärende avser kommunen att hänvisa till något slags politisk viljeinriktning i en samrådshandling och avser aktivt att frångå sin egen antagna och gällande översiktsplan. Översiktsplanen finns till för att vara vägledande och ska inte betraktas som valfri att följa om/när passar respektive inte passar pågående projekt vare sig de är kommunala eller privata. Gällande översiktsplan ska inte frångås och därför yrkar undertecknad på att **detaljplanen inte kan antas**.

Dessutom finns i samrådshandlingen på sidan 80 under rubrik 5.5 Jordbruks- och Skogsmark, fastslaget att ”Götene kommun värnar om sin jordbruks- och skogsmark. I den mån det är möjligt ska jordbruks- och skogsmark bevaras.” Föreslagen detaljplan värnar inte om jordbruks- och skogsmark som dessutom ligger i närhet till tätorten med möjlighet till rekreation för kommuninvånarna.

C) Konsekvenser - landskapsbild

Det finns beskrivit hur hänsyn tagits till riksintresset för kulturmiljövård. Man hänvisar till att befintlig skog skymmer anläggningen och inte påverkar landskapsbilden. Undertecknad motsätter sig bestämt att ett sådant argument överhuvudtaget kan användas. Den skog som nämns som visuellt skydd mot tilltänkt anläggning kommer att avverkas förr eller senare. Det är inte osannolikt att barkborreangrepp leder till avverkning före skogens naturliga livslängd. Ingen markägare kan således garantera att skogen kommer att finnas kvar under den tid som tilltänkt anläggning finns kvar.

Med anledning av att riksintresset påverkas mycket påtagligt om detaljplanen antas yrkar undertecknad på att **planförslaget inte kan antas**. Ett antagande av detaljplanen skulle strida mot intentionerna för Riksintresset för kulturmiljövård.

D) Trafiksituationen

Det finns en trafikinformation men man undviker att lyfta fram att den huvudsakliga förändringen sker på länsväg 2727 och Värmevägen. Trafiken på länsvägen är redan idag omfattande med tung trafik. Att alla barnfamiljer och övriga boende som är beroende av länsvägen för att ta sig till och från Götene tätort skulle tvingas välja bort miljövänliga alternativ som gående eller cyklande är inte försvarbart.

Eftersom rådande trafiksituation på länsväg 2727 och i korsningen mellan länsväg 2727 och riksväg 44 är allt annat än bra och direkt trafikfarlig är undertecknad mycket oroad av den planerade ökningen av antalet tunga fordon. Länsvägen är smal. Gång- och cykeltrafik är redan med dagens trafikintensitet av tunga fordon inte säker för någon, inte minst med tanke på barn och ungdomar. En lösning för att slippa korsningen Rv44/2727 är för boende utmed länsväg 2727 att gå/cykla Värmevägen till gång-/cykelvägen och därefter korsa Rv44. Denna möjlighet blir inte något lämpligt alternativ med föreslagen detaljplan och trafiksituation.

Enligt uppgift från Götene Värme och Vatten den 2020-03-31 medför deras verksamhet ungefär 40 st bilar per vecka, dvs 80 st transportrörelser. Eftersom deras transporter sker mestadels vardagar mellan kl. 7-22 innebär det ca 1 transportrörelse per timma. Enligt det svar, daterat 2020-04-06, som skickades på frågor till Gasum anges att 6 transportrörelser per timma kan bli följden av Gasums planerade verksamhet. Det står i samrådsunderlaget att Gasums planerade verksamhet skulle öka trafiken med 1 % men för vägen fram till Värmeverket torde Gasums planerade verksamhet öka trafikintensiteten med omkring 600 %. Denna siffra gäller endast tung trafik. Ökningen för övrig trafik tillkommer dessutom.

Köbildning på länsväg 2727 är mycket vanligt på grund av att lastbilar inte kan komma ut på riksväg 44. Köbildningen medför att chaufförer tar större och större risker vid utkörning från länsväg 2727 till riksväg 44 ju längre tid de fått vänta.

En uppgift finns om att Trafikverket tillstyrker detaljplanen. Det är tydligt att Trafikverket inte har kunskap om trafiksituationen eller har besökt korsningen

mellan R44 och länsväg 2727 under högbelastningsperioder (ex.v. semestertider). Vid semestertider uppstår ofta mycket långa köer.

Med hänvisning till de mycket påtagliga förändringar som föreslagen detaljplan skulle ge upphov till yrkar undertecknad på att **planförslaget inte ska antas**.

E) Lukt

På motsvarande sätt som skog kan behöva avverkas i förtid kan trädridåer eller växtlighetsridåer behöva avverkas. Vilket skydd ges då till närboende? Att överväga att planlägga ett område för denna typ av verksamhet är en felaktig tanke redan från början när en luktutredning måste göras. Lokaliseringen ska naturligtvis väljas så att risken för obehag för närboende inte kan uppstå. På grund av bristfälligt underlag i detaljplaneförslaget yrkar undertecknad på att **planförslaget inte ska antas**.

F) Detaljplanens information är bristfällig avseende beskrivning av intilliggande bebyggelse

Varför döljs ett antal närboendes fastigheter i löpande text och kartskisser? Se exempelvis Figur 10 på sida 25. Kartskissen ger sken av att det inte finns så många åretruntbostäder i närområdet som det i verkligheten gör. Man väljer aktivt att ange avstånd till bostäder längre bort men undviker att ta med de närmaste. Vad är orsaken till detta? Planförslaget ger en felaktig bild av hur många närboende som är berörda och därför yrkar undertecknad på att planförslaget inte kan antas. Undertecknads fastighet XX undviks att nämnas. Kanske finns fler också? På sidan 44 nämns att ”Tillkommande trafik bedöms främst påverka ljudmiljön längs Värmevägen vilket gör att boende vid Åsen kan uppleva en något förändrad ljudbild”. Att i detaljplanen ge en **direkt felaktig** bild av hur många fastigheter och hur många kommuninvånare som påtagligt kommer att beröras med mycket kraftigt ökande trafikbuller är inte bara dåligt utan också direkt vilseledande. På grund av bristfälligt underlag och vilseledande information i detaljplanen yrkar undertecknad på att **planförslaget inte kan antas**.

Sammanfattningsvis vill vi poängtera att vi köpte vårt hus 2013 med då gällande översiktsplan. Att det skulle kunna bli aktuellt med intilliggande bostadsområde var vi införstådda med. Redan då var länsväg 2727 hårt trafikerad vilket vi visste om men vi bedömde att den korta sträckan mellan vår utfartsväg till länsväg 2727 till Värmevägens början var hanterbar för ungdom. Liggande detaljplaneförslag innebär att Värmevägen blir alltför farlig att cykla på och korsningen Rv44/Lv2727 allt annat än säker.

Undertecknade vill med detta samrådssvar uppmana de styrande i kommunen att tänka om och inte försämla tillvaron för många invånare i kommunen.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 om Lokaliseringsutredning, Gällande översiktsplan, Trafikflöden och Lukt.

Den planerade verksamheten förväntas bidra till en ökning av trafiken på omkringliggande vägar med omkring en procent eller mindre. Undantaget är

Värmevägen där trafikökningen blir mycket större. Trafiken på Värmevägen blir sammantaget fortfarande relativt låg.

Landskapsbilden

Befintligt skogsområde är ett av de skogsområden i området som ger landskapet dess mosaikartade karaktär. Skog är ett flyktigt element som avverkas och senare växer upp igen, även om cyklerna är långa. Anläggningen kommer ha viss påverkan på landskapsbilden. Så länge skogsområdena runt om finns kvar kommer de att bidra till en bild, när någon del försvinner blir utblicken en annan. De vegetationsridåer som finns inom planområdet ska bidra till att behålla en landskapsbild som liknar dagens.

Själva planområdet berörs inte av riksintresse för kulturmiljövård och anläggningen bedöms inte påverka vyerna över Kinnekulle eller riksintresset för kulturmiljövård.

Intilliggande bebyggelse

Figuren på sid 25 justeras för att inte text i bilden ska dölja bebyggelse. Detta har skett oförsiktigt. Närmaste bostadsbebyggelse är Åsen vilken finns nämnd och utpekad. Därefter har som exempel oftast valts att visa på avstånd till bebyggelse något längre bort, till exempel tätortens närmsta bostadsbebyggelse.

När det gäller trafikbuller visar bullerutredningen att det främst är Åsen som får en förändrad ljudmiljö. Bebyggelse närmare väg 2727 och längre från Värmevägen blir inte påverkad på samma sätt eftersom trafiken på väg 2727 ändras i mindre utsträckning än den gör på Värmevägen. Bullerutredningen visar vidare på att inga fastigheter berörs av någon kraftig ökning av trafikbuller. Inga fastigheter beräknas få bullervärden över de rekommenderade.

Sakägare 6

Det är med spänning jag ser framemot Götenes möjligheter att få en större miljöinvestering gjord inom vår kommun.

I media har det framställts som lantbrukarnas gödsselförbättringsanläggning men jag skulle ännu mera vilja lägga tyngdpunkten på Götenebornas möjligheter att kunna förflytta sig och/eller gods på ett bättre sätt.

Tragiskt nog är det faktiskt kommunmedborgarnas egen skit och inte våra lantbrukares djur som är största utmaningen att ta tillvara näringen ifrån men den uppgiften får vi spara till en annan dag...

Typiskt nog vill ingen ha en sådan här anläggning för nära och jag litar på att Gasum kommer göra vad det kan för att använda lämpligaste teknik för att undvika lukt som det naturligtvis kommer att bli mer eller mindre av.

För ganska många Götenebor i den del av Götene som ligger närmast Värmeverket är detta området ett värdefullt rekreationsområde. Det rör sig väldigt mycket yngre barn och skolbarn som har sin skolskog i anslutning till Järnvägsbanken. Mycket motionärer, hundägare och cykelpendlare skulle förlora ett viktigt område. För byggandet av anläggningen (framfartsväg, värmeledning,

övrig infrastruktur) saknar det betydelse om man skulle välja att lägga anläggningen cirka 200-300 meter från banvallen på det som idag är ett dåligt arronderat skifte med två åkerholmar. Vinsten med denna placering borde rimligen vara att både banvallen och skogen kan hållas intakta bortsett från en något bättre korsning mellan banvallen/Värmevägen som naturligtvis kommer bli betydligt mer trafikerad. (Runt hela Biogasanläggningen hade det varit bra med planering av något snabbväxande trädslag som helst inte granbarkborren gillar).

I det 54 sidor materialet kan man på sida 28 läsa:

”Sekunda spannmål, avrens och liknande tas emot i ett utomhuslager försett med tak”. Om det är att vi vill ha några tusen extra kajor, duvor och andra trista nya kommuninvånare ska naturligtvis ha kvar detta gottebord, i annat fall hoppas jag på en bättre byggnadslösning.

Bifogar en karta med något slarvigt inritad väg och område för biogasanläggningen. Återkoppla gärna om ni önskar en förevisning på plats.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 om Lokaliseringsutredning och Rekreatiomsområde.

Synpunkter om byggnadslösning vidarebefordras till exploatören. Dessa frågor behandlas inom andra tillstånd än detaljplanen.

Ellevio

Det går två kraftledningar genom området i öst-västlig riktning och Ellevio äger den södra ledningen som är en 40kV-ledning. Ledningen är tryggad med ledningsrätt.

I kartan finns inlagt markreservat för luftledning och marken är prickad innebärande byggförbud. Det finns även egenskapsbestämmelser n1 och n2 som anger att marken inte får förses med körbar förbindelse eller användas till parkering. Vi utgår ifrån att det gäller längs hela ledningssträckan.

Det finns även ett område med n3 som anger att marken ska ha insynsskyddande vegetation. Ledningsgator bottenröjs med ca 6-8 års intervaller och för 40 kV-ledningen inventeras och avverkas även kantträd utanför ledningsgatan med 10 års intervall. Med kantträd menas träd som på grund av sin höjd kan utgöra fara för ledningen och därmed även för person och egendom. Området inom ledningsgatan får därför inte ha en bestämmelse n3.

Planläggning av ett område medför att kravet på lägsta höjd för en luftledning ökat med en meter och för den aktuella ledningen gäller en minsta höjd på 7 meter. Denna höjd gäller vid dimensionerande temperatur innebärande att man inte kan använda en höjd som mäts upp i verkligheten. Ledningen klarar idag inte ett ökat höjdkrav längs hela sträckan utan åtgärder krävs. Den i planbeskrivningen angivna höjden på 8,2 meter gäller alltså inte för 40kV-ledningen.

Det verkar som om planområdesgränsen går mitt i 40kV-ledningen. Eftersom ledningsgatan inte ska användas och måste vara röjd vore det bättre att dra

gränsen så att planområdesgränsen till största delen följer norra gränsen för ledningsgatan.

I kartan finns inlagt ett område n4 som anger maxhöjd på 78,2 meter ovan nollplan. Vi är osäkra på vad markhöjden i ledningsgatan är idag men den får inte höjas utan vårt godkännande.

Vid byggnation eller breddning av väg under ledning krävs också godkännande av Ellevio.

Eventuella åtgärder som krävs för planens genomförande såsom höjning av stolpar eller flytt av ledningen bekostas av kommunen. Om åtgärder krävs måste en skriftlig överenskommelse med Ellevio träffas innan planen kan godkännas.

Kommentar

Inför granskning har större delen av ledningsgatan uteslutits ur detaljplaneområdet. Nya plangränsen har dragits minst 20 meter från närmaste anläggningsdel för norra ledningen. Kvar finns enbart området där tillfartsvägen ska gå. Detta område regleras med en högsta markhöjd som till granskningen sänks till 77,4 meter över nollplanet (78,2 meter i samrådet). 77,4 motsvarar högsta markhöjden innan exploateringen. Då marken inte är plan idag tillåter detaljplanen att vissa delar av området höjs, men inte över dagens högsta punkt.

Bestämmelse om vegetationsridå mot banvallen inom ledningsgatan tas bort. Ersätts med bestämmelser att marken inte får användas till parkering och att körbarförbindelse inte får anordnas.

Eventuella åtgärder som krävs bekostas av Exploatören. I skrivande stund bedöms inga åtgärder krävas efter ändringar till plankartans bestämmelser. Om åtgärder vid genomförandet av planen visar sig nödvändiga ansvarar Exploatören för att överenskommelser sker.

Vattenfall

Vattenfall har en 130 kV högspänningsluftledning, se lila linje i bifogad karta. Ledningen är schematiska så stolpar, faslinor och stag redovisas ej.

Det finns ett l-område i plankartan. Det är svårt att se hur brett l-området är. Vattenfall vill att l-området ska vara minst 20 meter från ledningens yttersta anläggnings del (stag, faslina och stolpe.).

Minsta avstånd mellan luftledningens yttersta anläggnings del och byggnad ska vara minst 20 meter.

Vattenfall har tidigare rekommenderat att avståndet ska vara minst 50 meter mellan luftledningens yttersta anläggnings del och biogasanläggningens yttersta områdes del d.v.s. staket eller det som avgränsar området. Detta grundar sig på TSN, se nedan på riktlinjer. Det ser ut som att det är prickmarken 50 meter från ledningens yttersta anläggningsdel. Dock vill Vattenfall att det kontrolleras.

Vid arbete i närheten av ledning så ska bevakning beställas via:

<https://www.vattenfalldistribution.se/kundservice/bevakning/>

Flytt/förändringar av befintliga elanläggningar utförs av Vattenfall, men bekostas av exploatören.

Enligt Nät 2012 K § 7.3 får inte byggnader uppföras, marknivån ändras, eller andra åtgärder vidtagas som äventyrar funktionen eller driften av nätägarens anläggningar.

Till yttrandet har Vattenfall bilagt sina riktlinjer för åtgärder invid ledningar. Dessa återges inte i denna redogörelse.

Vattenfall, kompletterande yttrande

Vi noterar följande i planbeskrivningen avseende ledningshöjd: ”Den nuvarande marknivån ligger idag på cirka 8,2 meter under den lägsta luftledningen vid passagen av kraftledningen. Marken under kraftledningen föreslås i principskissens exempel på vägutformning schaktas ur något för att öka avståndet mellan vägens körbana och luftledningarna till cirka 8,9 meter.”

- Vattenfall Eldistribution önskar att man schaktar och sänker marknivån inom det område där väg och luftledning korsar varandra enligt det förslag som finns angivet i framtagna planbeskrivning så att avståndet mellan vägens körbana och luftledningarna ökar till cirka 8,9 meter. Vattenfall Eldistribution godkänner inte att marknivån höjs utan önskar att nuvarande avstånd på 8,2 meter bibehålls om utschaktning inte går att genomföra.
- Vad gäller avstånd 50 meter avseende TSN bör man kunna räkna utifrån den punkt där stagen går ned i marken.
- Vad gäller avstånd 10 meter avseende schakt invid luftledning bör man kunna räkna utifrån den punkt där stagen går ned i marken.

Jag noterade följande i planbeskrivningen som vi kanske inte uppmärksammat i tidigare svar:

”Området får förses med byggnader om max 20 000 m² byggnadsarea. Byggnader kan uppföras till en nockhöjd av 28 meter. Därutöver får enstaka byggnadsdelar vara högre, t.ex. mindre torn, skorstenar, rör, arbetsbelysning och omrörare på biogasanläggningens rötkammare.”

Vattenfall flygbesiktat alla luftledningar med en spänning från 11 kV och uppåt. Enligt Vattenfall Eldistributions riktlinjer gäller följande avseende fasta föremål som finns inom område närmast Vattenfall Eldistributions 145 kV luftledning.

- Det ska finnas en hinderfri zon på 100 meter ut från kraftledningens yttersta del från marken upp till 50 meter.
- Transportstyrelsen har följande inställning beträffande markering av hinder i närheten av kraftledningar 10-400 kV med hänsyn till driftbesiktning och driftinspektioner med helikopter. Följande säkerhetsavstånd: Master med höjd 50 meter och lägre placeras inte närmre kraftledning än 100 meter.

Avståndet på 100 meter måste hållas vid placering av enstaka byggnadsdelar som är högre än 28 meter, t.ex. mindre torn, skorstenar, rör, arbetsbelysning och omrörare på biogasanläggningens rötkammare.

Kommentar

Stolpar och stag har mätts in i detaljplanearbetet för att få en korrekt utgångspunkt att arbeta från. Det som visas i grundkartan är inmätt läge.

All byggnation som sker inom 50 meter från luftledningens yttersta anläggningsdel ska ske enligt TSN. Staket kommer enligt detaljplanens bestämmelser kunna placeras i plangräns vilken är minst 20 meter från el-anläggningen. Inom prickat område kan inte byggnader uppföras utan avvikelser från detaljplanen. Om avvikelse medges ska Vattenfall höras i bygglovsförfarandet och TSN följas. Prickmarkerat område är cirka 50 meter från ledningens yttersta anläggningsdel.

Det lägsta uppmätta avståndet mellan mark och ledning är cirka 8,2 meter. Den lägsta ledningen är Ellevios. Avståndet till Vattenfalls ledning är cirka 9,1 meter från markens högsta punkt inom egenskapsområdet. Markens högsta tillåtna höjd inom egenskapsområdet föreslås till granskningen sänkas till 77,4 meter över angivet nollplan, vilket motsvarar dagens högsta höjd inom området. Då marken inte är plan idag tillåter detaljplanen att vissa delar av området höjs, men inte över dagens högsta punkt.

En diskussion pågår med Vattenfall angående höjd för byggnader och enstaka byggnadsdelar inom 100 meter från kraftledningens yttersta del. Detta yttrande inkom till kommunen efter samrådstidens slut. Inga förändringar har gjorts till planhandlingarna inför granskningen till följd av yttrandet om byggnadsdelar högre än 28 meter.

Övriga berörda

Berörd 1

Biogasanläggningen är enligt planerna tänkt att placeras ca 700 meter från Götene tätort norr om Västerbyverket. Jag motsätter mig inte anläggningen som sådan, men jag motsätter mig starkt placeringen av den. Många människor använder området för promenader, cykelturer, bär- och svampplockning m.m. Jag promenerar i området flera gånger i veckan.

Enligt min mening är det ytterst olämpligt och ansvarslost att placera en sådan anläggning så nära en tätort och så nära flera andra bostäder.

Skälen är som följer:

Betydande miljöpåverkan riskeras

- Ökade lokala utsläpp av luftföroreningar på grund av stort antal transporter
- Transporter av farligt gods med risk för allvarliga olyckor
- Hantering av brandfarlig gas med risk för explosioner och andra allvarliga olyckor
- Ökat vägtrafikbuller dygnet runt och visst buller från anläggningen
- Stor risk för obehaglig lukt
- Risk för att vattnet i närheten påverkas av förorenade ämnen

Områdets rekreativsvärde försämras

- Anslutningsväg anläggs bredvid banvallen
- Promenader på skogsstigar i området omöjliggörs
- Ökade ljudnivåer blir störande
- Den tunga trafiken utgör en säkerhetsrisk för cykel- och gångtrafik

Skolskogen är viktig för Prästgårdsskolan och förskolorna i närheten

- Är belägen på lagom avstånd från skolorna
- Viktig för undervisningen om djur och natur.
- Ger barnen vana vid och intresse för att vistas i skog och mark
- Trafiken och bullret påverkar i hög grad negativt skogens status som skolskog.
- Kommer förmodligen inte att kunna användas som skolskog

Trafiken

- Till och från anläggningen sker ca 90 transporter per dygn med lastbilar, tung trafik
- Det innebär ca 6 transporter i timmer varje arbetsdag, alltså en var tionde minut
- Av dessa kör ca nio fordon väg 2727 mot eller från Kinne-Vedum
- Övriga ca 80 fordon passerar korsningen väg 44/2727
- Ökat trafikbuller störande för boende i närområdet och utmed väg 44.

Ingen trafikräkning är gjord i denna korsning sedan 2012. Trafikverket bedömer ändå att korsningen klarar de tillkommande transporterna. De gör alltså sin bedömning utifrån mycket inaktuella uppgifter. En ny trafikräkning bör göras snarast.

Tilläggas kan att korsningen även trafikeras av tung trafik bl.a. från Västerbyverket, från Paroc i Hällekis och från Svenska Foder i Hällekis samt av ett stort antal personbilar. Redan nu kan man vid vissa tider få vänta länge, särskilt om man ska svänga vänster ut på väg 44 från väg 2727.

Närheten till Arla

Jag ifrågasätter lämpligheten av att placera en anläggning, som i huvudsak hanterar gödsel, endast 700 meter från Arla, en anläggning som hanterar livsmedel, däribland barnmat. Gödsel kan innehålla smitta av t.ex. Salmonella, vilket om Arla skulle drabbas vore mycket olyckligt. Det finns exempel på att sådan smitta förekommit i biogasanläggning.

Förslag på lämplig placering

Eftersom den biomassa som används i huvudsak kommer från jordbruket, och eftersom den biogödsel som framställs återförs till jordbruket, bör en lämplig placering vara i närheten av någon eller några av de gårdar som levererar gödseln. Placeringen bör också vara sådan att så få människor som möjligt drabbas av olägenheter och risker.

Fler lokaliseringalternativ än de fem som undersökts finns säkert i kommunen.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 och 4 om Betydande miljöpåverkan, Rekreatiomsområde, Trafikflöden, Risker för smitta och Lokaliseringsutredning.

Trafikbuller

När det gäller trafikbuller visar bullerutredningen att det främst är Åsen som får en förändrad ljudmiljö. Bebyggelse närmare väg 2727 eller riksväg 44 och längre från Värmevägen blir inte påverkad på samma sätt eftersom trafiken på övriga vägar ändras i mindre utsträckning än den gör på Värmevägen. Bullerutredningen visar vidare på att inga fastigheter berörs av någon kraftig ökning av trafikbuller. Inga fastigheter beräknas få bullervärden över de rekommenderade.

Berörd 2

1. På plankartan finns inritat en skyddszon mellan järnvägsbanken och biogasanläggningen. Enligt kartans ska är denna ca 12 meter bred. Jag tycker att skyddszonen ska vara minst 20 meter bred. Järnvägsvallen används flitigt för rekreation för att komma ut i naturen. En bredd på cirka 12 meter är för lite för att naturkänsla när man passerar förbi. Den känslan blir starkare med en bred och tät vegetation i zonen. Värdeelement 2 och 3 på plankartan bör kunna sparas och ingå i skyddszonen.
2. När anläggningen är färdig och i drift tycker jag att det ska ordnas promenadstråk runt utsidan. Detta för att öka möjligheten till att välja olika vägar för att komma ut i naturen. Från områdets NV hörn får man en vacker vy mot Kinnekulle.
3. Ordna en parkeringsplats längst in vid Värmevägen i syfte att underlätta för bilburna som vill ta en promenad i naturen runt banvallen.

Kommentar

1. En vegetationszon ska finnas kvar mot banvallen. I samrådsförslaget var den 10 meter bred, till granskningsförslaget breddas den något till 15 meter. Detta görs för att ge bättre förutsättningar för den vegetation som ska finnas kvar. Det ger även bättre förutsättningar för att spara de värdeelement som naturvärdesinventeringen hittat i närheten till banvallen.
2. Inför granskningen minskas planområdet i dess nordöstra hörn. Detta möjliggör att den stig som idag kopplar ihop banvallen med åkervägen längre västerut kan fortsätta användas.
3. Det finns idag ingen utmärkt parkeringsplats på Värmevägen, men vägen kan användas för parkering. I dess västligaste del, direkt efter infarten till värmeverket, finns plats att använda för ändamålet.

Berörd 3

Som närboende några kilometer från den tänkta placeringen av biogasanläggningen och så nära samhället i ett rekreatiomsområde för skola och ett

vandring/motionsstråk är helt fel och invänder starkt mot planen. Vind blåser ofta i riktning mot vårt håll från tänkta placeringen vilket känns olustigt med tanke på lukt som anses vara den största och mest svår lösta problem vid denna typ av anläggningar.

Det finns många nackdelar även ur trafiksynpunkt. De som bor ut med väg 2727 tycker att trafiksituationen redan idag är mycket dålig. Götene kommun har själva med Trafikverket konstaterat att väg 2727 är en hårt belastad och en trafikfarlig väg, ska den situationen förvärras med ytterligare tung trafik i en omfattning av sex tunga transporter i timmen? Vi har nu i dagarna fått information om att Semper AB har långt framskridna planer på att ett nytt höglager placerat mellan nya och gamla E20 detta kommer troligen att öka lastbilstransporterna på rv 44 med mera köbildning på väg 2727 vid korsningen mot rv 44. Ett troligt scenario vid dessa köer är att lastbilar från biogasanläggningen som ska vidare ut på E20 istället väljer väg 2727 mot Hällekis och sedan tar "Ängavägen" mot Holmestad. Denna del av väg 2727 är våra barns skolväg, fram till att barnen är 13 år skall dom korsa denna väg minst en gång om dagen på väg till skolbussen vid handelsträdgården där sikten är minimal och hastigheten 70 km/h, från att dom är 13 år skall dom korsa denna väg minst en gång om dagen på väg till skolskjuts utan skall cykla på väg 2727 som saknar vägren och belysning. Detta anser vi är en berättigad fråga till kommunen "hur tänker man sig lösa detta?" Vi anser att mer planerad tungtrafik på väg 2727 inte är hållbart och direkt olämpligt.

För övrigt refererar vi till insändaren i Götene tidning den 9 december, som vi skriver under på i alla delar.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1, 4 och 5 om Lukt, Rekreatiomsområde och Trafikflöde.

Trafiken på väg 2727 norr om Värmevägen kommer öka något, cirka 9 rörelser per dag, och söder om Värmevägen något mer. Risken att fler väljer att använda Ängavägen mot Holmestad på grund av att korsningen väg 2727/riksväg 44 är för trafikerad bedöms som liten med tanke på den lägre standarden på den vägen. Se ytterligare svar angående Trafikflöde ovan.

Berörd 4

Planförslaget är inte i enlighet med gällande översiktsplan.

Översiktsplanen skall se till det totala markutnyttjandet i kommunen ur ett mera långsiktigt perspektiv. Detta innebär att avsteg ifrån planen måste utredas inte bara för det här aktuella planområdet utan för hela översiktsplanen. Hur tillgodoses de ändamål som, genom ett antagande av den nu aktuella planen, inte kan följa översiktsplanen och dess intentioner, och hur påverkas planen i övrigt. Detta bör tydligt redovisas i en översyn av den nu gällande översiktsplanen innan rubricerad plan beslutas. Det är då viktigt att belysa hur områdets bevarande- och rekreativsvärde beaktas, särskilt viktigt är det med avseende på närliggande skolor och förskolor men också för det närliggande flerfamiljshusområdet och för övriga fritidsaktiviteter. För samtliga dessa delar är området mycket viktigt och

mycket svårt att ersätta vid ett genomförande i enlighet med framtaget detaljplaneförslag. Ogenomtänkta ad hoc beslut är alltid av ondo, ett tydligt exempel på detta är Medeltidens värld.

Alternativa placeringsförslag

Jämförelsen mellan de olika utredda placeringsförslagen tycks vara mycket summarisk och ojämn och mest handla om att värme och vatten kan erhållas från de kommunala systemen. En betydligt djupare utredning krävs för ett ställningstagande och flera alternativ måste utredas på djupet. Trafikmässigt är det redovisade förslaget direkt olämpligt inte bara ur aspekten korsningen Kinne-Vedum vägen – 44:an utan också korsningen mellan 44:an och gång/cykelvägen mot Kinnekulle som med redovisat förslag trafikmässigt blir dubblerad. Luktproblematiken är en fråga för sig och rapporten antyder svårigheter och osäkerheter i hur situationen i realiteten kommer att upplevas. Bara detta borde diskvalificera den föreslagna lokaliseringen.

Övrigt

Jag tycker också att det är direkt olämpligt att driva ett samrådsförfarande, i en så kontroversiell fråga som denna, under en pågående pandemi. En normal opinionsbildning har under det gångna året till stora delar varit förhindrad genom kraftiga restriktioner i mötesfriheten. I detta fall är det viktigt att se till lagens mening (som är samråd och verkligen samråd) istället för dess bokstav (som bara handlar om att göra handlingar tillgängliga). Detta är en fråga om sann demokrati.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 om Gällande översiktsplan och Lokaliseringsutredning.

Övrigt

Samhällsutvecklingen har fortsatt även under tiden som pandemin påverkar oss. Samrådet för en detaljplan hade sett ungefär likadant ut även utan de restriktioner vi i rådande situation förhåller oss till. Samrådstiden har varit något längre och det har setts som viktigare för oss att hålla berörda tjänstepersoner tillgängliga för frågor om detaljplanen eller diskussion om dess utformning och framtagna utredningar.

Berörd 5

Som fastighetsägare till två fastigheter i närområdet till den planerade platsen för biogasanläggningen, motsätter vi oss placeringen av anläggningen med anledning av:

Ökat trafikflöde på väg 2727

Underlaget bygger på trafikflödesdata från 2012 som referens. Vi som fastighetsägare utmed väg 2727 kan konstatera att trafikflödet inte minskat sedan 2012 utan märkbart ökat. Väg 2727 är redan idag en hårt trafikerad och livsfarlig väg för oss som bor utmed vägen. Det finns varken vägren eller andra alternativ

utmed vägen för att kunna gå, cykla eller åka moped säkert in till Götene. För oss är bilen det enda säkra färdssättet, trots att det endast är 3 km in till centrum.

I underlaget tas inte hela väg 2727 med utan beräkningarna omfattar endast den delen från R44 in till platsen där biogasanläggningen planeras. Det uppskattas att 90 lastbilar per dag ska köra in till anläggningen, det innebär med andra ord 180 passager för lastbilar, hur ska väg 2727 möta den ökade trafiken med farligt gods dessutom? En väg som redan idag är hårt belastad av både personbilar och tung trafik samt transport av farligt gods, dessutom är det flertalet fordon som inte följer den fastställda hastighetsbegränsningen. Därtill ökat trafikbuller.

Nya trafikflödesmätningar måste göras för att få underlag som gäller i nutid. Mätningarna behöver göras under en längre tid och utspritt på året och på olika sträckor av väg 2727 för att representera ett aktuellt flöde för hela vägen.

Tätortsnära skog–högt rekreativsvärde

Är det verkligen lämpligt att placera en biogasanläggning och därmed förstöra ett område som av kommunen lyfts fram som ett område med högt bevarande – och rekreativsvärde?

Ett område som idag nyttjas av många för att komma ut i naturen och ta promenader, cykla men också som skolskog för barnen i förskola- och grundskola. Förutom att närheten till skogen försämras, finns också tydliga säkerhetsrisker med att anlägga biogasanläggningen just där, med tanke på alla tunga transporter till och från anläggningen, farligt gods, ökad risk för olyckor, ökat buller, utsläpp och lukt etcetera.

Hur har barnperspektivet lyfts fram och hur har det tagits hänsyn till den i utredning?

Lukt

I miljökonsekvensbeskrivningen framgår att det kommer lukta från en sådan här typ av anläggning. Här handlar det inte om några dagars lukt om året som blir när en bonde sprider sin gödsel på sina fält utan en konstant lukt året om, dygnet runt. Vad kommer det innebära för oss då våra fastigheter ligger både sydväst och nordost om anläggningen?

Vatten

Hur kommer läckage och föroreningar från biogasanläggningen påverka vårt dricksvatten? De flesta av oss som har fastigheter utanför tätbebyggt område tar vårt dricksvatten från enskilda brunnar.

Olyckor

Gasexplosion – hur skulle en gasexplosion påverka oss som bor i närområdet?

Övrigt

I Sverige ska vi vara rädda om den jordbruksmark vi har, trots det minskar arealen för varje år. I miljökonsekvensbeskrivningen framgår att den odlingsmark som tas i anspråk för anläggningen bedöms ha en hög bördighet och ett högt värde, men att det är av liten betydelse. Är det verkligen av liten betydelse för framtiden? I

framtiden beräknas den svenska jordbruksmarken bli ännu mer värdefull än idag, när globala klimatförändringar, som havsnivåhöjningar och ökenspridning, minskar tillgången på jordbruksmark i många länder. Kommunerna har här ett stort ansvar att bevara jordbruksmark för framtiden. I målen för Livsmedelsstrategin framgår också till exempel att svensk livsmedelsproduktion ska öka?

Kontenta

Vi är inte emot själva biogasanläggningen utan placeringen av den. Vi tycker det är högst olämpligt och ansvarslost att placera biogasanläggningen just där, så nära tätorten men också så nära övrig bebyggelse. Det måste finnas andra platser inom hela kommunen som är mer lämpliga? En lämpligare placering skulle till exempel kunna vara i närheten av någon eller några av de större gårdar som ändå ska leverera gödsel in till anläggningen eftersom gödseln ändå ska tillbaka till gården efteråt. Ett ännu bättre alternativ kanske vore att bygga flera mindre anläggningar istället i direkt anslutning till gårdarna?

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1, 4 och 5 om Trafikflöde, Rekreatiomsområde, Lukt, Olyckor inom planområdet, Ianspråktagande av jordbruksmark och Lokaliseringsutredning.

Trafikflöde

De 90 rörelser som uppskattas är till och från anläggningen. Den del som beräknas passera på väg 2727 norr om Värmevägen är cirka 9 per dag i genomsnitt. Av de totala transporterna utgör farligt gods en liten andel.

Rekreatiomsområde

Barnperspektivet har vägts in och konsekvenserna av ett genomförande ur ett barnperspektiv finns beskrivna i planbeskrivningen. Barn bedöms påverkas marginellt av planens genomförande.

Vatten

Sannolikheten att en olycka som leder till läckage och att föroreningar kommer ut bedöms med nuvarande kunskap som liten. Dels ska anläggningen byggas på ett sådant sätt att risken minskar, dels ska rutiner och kontroller finnas och genomföras för att säkerställa att olyckor inte sker. Hur detta ska gå till regleras i annan lagstiftning än plan- och bygglagen.

Berörd 6

I en intervju med Kjell Gustafsson i Götene Tidning den 18 november 2020 ger Kjell själv det bästa argumentet mot föreslagen lokalisering.

Han säger ” De flesta tycker att en anläggning är bra men ingen vill ha den till granne”, detta uttalande beskriver i några få ord det mycket olämpliga i den föreslagna lokaliseringen. Detta torde vara svårt att i Götene kommun hitta en lokalisering som riskerar att påverka fler människor i ett närområde än att förlägga anläggningen i direkt anslutning till tätorten med cirka 6000 möjligt påverkade.

Dessutom finns cirka 700 meter söderut Arlas mejeri samt Sempers barnmatsfabrik, båda tar in stora mängder uteluft. För Arlas del mest för ventilation men Semper tar in stora mängder i sin torkningsprocess av barnmat. Det torde bli förödande om deras produktion kontamineras med lukter från denna anläggning.

En anläggning som riskerar att skapa permanenta eller tillfälliga luktstörningar av detta slag skall naturligtvis placeras där så få som möjligt blir påverkade vid eventuella utsläpp.

Hänvisande till ovanstående protesterar vi mot den föreslagna lokaliseringen.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 om Lukt och Lokaliseringsutredning.

Berörd 7

Undertecknad motsätter sig placeringen av biogasanläggningen enligt plan att placera 700 meter från bebyggelse och bostäder i Götene kommun på grund av många olägenheter som framgår av insändare i ortstidningar samt risk för sabotage när anläggningen är i drift.

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1.

Bostadsrättsföreningen Riksbyggen Götene Hus 3

Bostadsrättsföreningen Riksbyggen Götene Hus 3 Reserverar sig mot den planerade Biogasanläggningen i närheten av vårt bostadsområde Östra prästgårdsängen i Götene.

Det kommer påverka värdet av våra bostäder.

Odören som kommer från Biogasanläggningen.

Alla lastbilstransporter som kommer att köra till anläggningen med fastgödsel på ditvägen och flytande gödsel tillbaka till gårdarna. Det kommer påverka oss i vårt bostadsområde.

Vi i bostadsrättsföreningen tycker att Biogasanläggningen kommer att byggas alldeles för nära befintligt bostadsområde.

Finns det inte mark längre bort från tätorten att bygga biogasanläggningen på?

Kommentar

Se svar ovan till Sakägare 1 om Trafikflöden, Lukt och Lokaliseringsutredning.

Rösets samfällighetsförening

Min fråga till er: Har ni också blivit förda bakom ljuset av Götene Biogas och Gasum? Det vi känner i styrelsen i Rösets Samfällighetsförening är att hela sanningen börjar komma fram nu. På samrådsmötet i våras ställde undertecknad frågan om lukt från fordonen som kommer från gårdarna till Gasums anläggning.

Jag tror att det var Kjell Gustavsson själv som besvarade frågan att bilarna tvättas innan så det kommer ingen lukt när de lämnar anläggningen och när de lastar på gårdarna så kommer de inte i kontakt med gödseln. Nu i Götene Tidning den 18 november skriver han att "Det kan hända att det blir lite lukt från lastbilarna". Hur trevligt är det för oss som bor 50 m från väg 44 där alla bilar kommer att passera att få in gödsellukten i området och i fastigheterna? Enligt artikeln i Götene kommer det att rulla ca 60 bilar om dagen vilket kommer att innebära att vi inte kan vistas utomhus någon del av dagen. Samtidigt har våra hus frånluftsventilation vilket innebär att om vi inte ska få undertryck måste man släppa in luft och därmed doften. Detta är oacceptabelt för oss att leva med detta.

Kjell Gustavsson skriver också att det generera ett 50-tal nya arbetstillfällen i kommunen, vid tidigare artiklarna som skrivits har man uppgivit 6-9 arbetstillfällen på anläggningen. Var han har fått ett 50-tal arbetstillfällen i kommunen ifrån undrar vi? Har ni fått samma information?

Styrelsen har också begärt att få en vindsol från Gasum vilket vi inte har fått, detta tyder på att den vindsol vi har tillgång till och som utfärdats av SMHI 2012 stämmer. Som vi tyder det så blåser det lika mycket nordvästliga (mot vårt bostadsområde) som sydvästliga vindar.

Kjell Gustavsson uttalar sig också att lastning och lossning vid anläggningen sker inomhus och därigenom blir lukten minimal. Vi tvivlar på att dörrarna kommer att stängas vid soliga sommandagar.

När man köper eget hus och skuldsätter sig, så är det en livsinvestering man gör. Man vill ha frihet att göra lite som man vill, sitta ute sköna sommarkvällar, arbeta i sin trädgård och kunna hänga ut sin tvätt för att få en friskare doft. Detta riskerar i och med att anläggningen byggs att gå om intet. Vem vågar hänga ut sin tvätt och riskera att få tvätta om den om lukten sätter sig, vilket den gör av egen erfarenhet (undertecknad). Man planerar för en grillkväll och man får avbryta när lukten från lastbilar och anläggning blåser in i området. Eftersom anläggningen och transporter är igång dygnet runt så kan det mycket väl ske kvällar och helger. Vem vill bo med sådana premisser?

Är Götene kommun också beredd på att bekosta ombyggnad av våra fastigheter angående ventilationen i huset? Kostnaden kan inte ligga på Gasum då det är kommunen som beviljat bygglov för anläggningen.

Läser man på gotenebiogas.se så står det att det i nuläget inte är aktuellt att ta hand om hushållsavfall. På samrådsmötet i våras så sas det uttryckligt att detta inte kommer att ske. Där är vi också förda bakom ljuset. Vad har vi för garantier att detta inte kommer att ske i närtid? Har kommunstyrelsen fått denna information?

G:a järnvägsbanken och naturen intill används av oss boende på Östra och Västra Prästgårdsängen för motion och rekreation och kommer att störas av den tunga trafiken och lukten från anläggningen. Vi undrar vad Götene kommun kommer att göra för att minimera dessa störningar? Järnvägsbanken kommer att korsas av tung trafik till anläggningen, idag är det redan hög belastning på Värmeverksvägen och hastigheten är hög. Enligt ritningarna så kommer det att anläggas en damm och vi förmodar att det är lakvatten som ska deponeras där,

dammen kommer att avge konstant lukt och då är det inte så trevligt att passera anläggningen.

Kjell Gustavsson skriver också att många tycker att anläggningen är bra men ingen vill ha den som grannar. Vill medlemmarna i Götene Biogas ha den som granne? Mitt svar NEJ! Då hade någon i föreningen upplåtit mark för detta. Skulle ni politiker vilja ha den som granne? Troligtvis inte, nu har vi tyvärr inte någon politiker boende i vårt område som kan göra vår röst hörd.

Efter våra och ordförandes artiklar i dagspressen har många hört av sig (boende långt från Prästgårdsängen) och gett oss vårt stöd.

Vad mer undanhåller Götene biogas oss vad som kommer att hända när anläggningen redan är färdigställd och vi står inför ett faktum? Är Götene kommun beredda att stå för konsekvenserna? Vi anser att det inte är Gasum och Götene biogas ansvar då det är kommunen och ni politiker som bär ansvaret eftersom det är kommunen som beviljar bygglov. Konsekvensanalys bifogas som vi redan skickat in, vi har också skickat frågor som vi heller inte fått något svar på utan de har skickats vidare till Tova Varde, det är inte tjänstemännen som tar beslut.

Vi kräver att Kommunstyrelsen inte beviljar Gasum och Götene biogas bygglov för anläggningen, utan den ska placeras långt från tätorten där en anläggning ger så lite obehag som möjligt.

Händelse	Konsekvens/ Risk
Lukt från anläggningen	Boende kan inte vistas ute, tvätt tar lukt. Lukt tränger in i fastigheterna då husen har frånluftsventilation som kan/ska stängas av. 6ä-ö,,.äö,...
Lukt från fordon till och från anläggningen	Fordonen har gödsel på hjul som släpper på väg 44 och drar in i området. Tankarna läcker-lukt drar in.
Ökat buller från väg 44	Ökad trafik med transport av gödsel till och från anläggningen. Fordonen svänger ut från Hällekisvägen och accelererar mot E20 och tvärt om
Ökad risk för olyckor korsning väg 44 och Hällekisvägen.	Ökad mängd fordon som ska in och ut från Hällekisvägen.
Haveri med läckande gas från tankbil på väg 44	Gas läcker ut och blåser in i bostadsområdet. Explosionsrisk med förödande konsekvens.
Värdet på fastigheterna sjunker	Rykte sprids att det är dålig lukt i området. Även om det inte är så är det svårt att få bort ett rykte.
Rekreatiomsområdet norr om Götene försvinner.	Området är ett populärt strövområde/motionsområde. Många äldre som ej har tillgång till bil plockar svamp och bär. Många

	motionerar/rastar sina hundar. Finns många fina stigar i området. Vem vill gå där när lukten ligger runt anläggningen. Finns det alternativ för den verksamhet med förskolebarn som idag vistas på tänkt område
Olycksrisk vid korsning Cykelväg-Värmeverksvägen.	Ökad risk där cykelvägen korsar Värmeverket då antalen trafik med tyngre fordon ökar och fordon till och från Värmeverket och Biogasanläggning ökar markant.
Totalhaveri med brand på Biogasanläggningen	Värmeförsörjningen från värmeverket försvinner till anslutna fastigheter. Strömförsörjning till kommunen försvinner då inkommande kraftledning går intill området. Arla står utan el och ånga, större säkerhetsavstånd till värmeverk krävs
Hällekisvägen	Redan i nuläget har mycket klagomål framförts om låg säkerhet för oskyddade trafikanter på vägen, det blir ännu sämre med all tillkommande tung trafik.

Kommentar

Det som prövas i denna process är markens lämplighet för ändamålet. Det vill säga är detta en bra plats för denna anläggning. Inför byggnation ska sedan bygglov och eventuellt marklov sökas och beviljas för de byggnader som ska sättas upp och andra lovpliktiga åtgärder som ska genomföras. Det är kommunfullmäktige som avgör frågan om antagande av detaljplanen. Miljö- och bygglovnämnden har sedan att pröva bygglovsansökan.

För att bedriva en verksamhet av denna sort krävs även ett miljötillstånd. Ansökan om detta har lämnats in till länsstyrelsen i november 2020. Kommunen har enbart del i miljöprövningen som remissmyndighet. När driften är igång är det verksamhetsutövarens ansvar att följa de tillstånd som finns liksom tillämplig lagstiftning och föreskrifter.

I de utredningar som tagits fram i detaljplaneprocessen och tillståndprocessen bedöms att den negativa påverkan från en etablering av biogasanläggningen blir liten och inom vad som är godtagbart. De positiva effekterna anläggningen har bedöms som större.

Arbetsstillfällen

Kjell Gustavsson är inte en representant för kommunen. Vilken information han har fått eller gett måste stå för honom. Kommunen har fått informationen att anläggningen kommer kunna ge en handfull arbetstillfällen. Främst ser kommunen anläggningen som en positiv del i omställningen till ett långsiktigt mer hållbart samhälle.

Lukt

Se svar ovan till Sakägare 1.

Hantering inom anläggningen ska ske enligt fastställda rutiner för att minska störningar för omkringliggande bebyggelse och risken för olyckor. Viss lukt kan komma från transporter. Det bedöms vara ett litet tillskott och bedöms ha en obetydlig påverkan.

En vindros finns i luktutredningen på sidan 7, även i miljökonsekvensbeskrivningen återges samma vindros. I utredningen finns även en beskrivning av var väderdata hämtats. Denna utredning, likt de övriga utredningarna, är gjord enligt en beskriven metod som är allmänt vedertagen i Sverige.

Substrat

Vilket avfall som kommer användas som substrat bestäms inte i detaljplanen. Den frågan hanteras i miljötillståndet. Enligt exploitören kommer anläggningen ha en möjlighet att ta emot matavfall och hushållsliknande biologiskt nedbrytbart avfall, men inget annat hushållsavfall som inte är biologiskt nedbrytbart. Tillståndet är sökt för att 10 % av den totala vikten substrat utgörs av nämnda avfall, men exploitören tror idag att mängden kommer motsvara cirka 1 %.

Om anläggningen skulle ta matavfall från Götene kommun måste exploitören vinna en upphandling i konkurrens med andra. Det är alltså inte säkert att denna anläggning, trots att den ligger närmast, skulle ta hand om matavfall från hushållen inom Götene kommun.

Rekreatiomsområde

Se svar ovan till Sakägare 1.

Det vatten som kommer till dagvattendammen är dagvatten från takytor, gräsytor, grusvägar och delar av asfaltsytorna som inte är förorenade. Hanteringen av lakvatten är reglerad i industriutsläppsförordningen som verksamheten måste följa. Process- och tvättvatten avses recirkuleras inom produktionen. Hanteringen regleras inte i detaljplaneprocessen. Alla delar inom anläggningen som kan bidra till en ökad lukt ska finnas inräknade i luktutredningen.

Olycksrisker inom planområdet och Olycksrisker med transporter av farligt gods

Se svar ovan till Sakägare 1.

LRF Götene kommungrupp

1) Eftersom en stor andel mark kommer att hårdgöras kan detta påverka vattenflödet i åar och vattendrag och därmed närliggande jordbruksmark.

Kostnader för åtgärder som uppstår för att förhindra detta måste tas med i planen och ersättas av Gasum. Detta gäller även påverkan som ej blir synlig förrän efter att anläggningen tagits i bruk. Vi ser en tidsperiod på minst 10 år innan definitiv påverkan kan ses.

2) För att minska den transport- och miljöbelastning som blir på grund av transport på väg, bör kommunen ha med i sin plan att markägare ska kunna anlägga pumpledningar för transport av gödsel i mark från gård till biogasanläggning.

3) Vägtransporter kommer att påverka såväl privat- som yrkestrafik i korsningen mellan väg 44 och väg 2727. Vi ser gärna att en bättre trafiklösning planeras för denna korsning.

4) För markintrång ska ägaren ha en skälig ersättning med skrivet avtal innan beslut om byggnation av anläggningens tas.

5) Om det finns risk att trafikflödet påverkas negativt är det viktigt att samhällsnyttan med anläggningen och produktionen kommuniceras externt, speciellt under den tid på året som väg 2727 är mer trafikerad

Kommentar

1. Området berörs av två markavvattningsföretag som ska omprövas då markavvattningen inom planområdet kommer att förändras av exploateringen. Exploatören bör ha ett avtal om detta med markavvattningsföretagen innan detaljplanen antas.
2. Om det skulle bli aktuellt med substrat i ledning hellre än i vägtransporter och det krävs byggnation som i sig kräver detaljplaneläggning får detta prövas när det blir aktuellt.
3. Se svar ovan till Sakägare 1 angående Trafikflöde
4. Innan byggnation sker bör ett köpeavtal finnas mellan exploatören och markägaren. Då marken inte är kommunens är kommunen inte part i detta avtal och kan inte ställa några krav på avtalets innehåll. Vad som är att se som en skälig ersättning för marken är en förhandling mellan markägare och exploatör.
5. Trafikflödet kommer att öka av etableringen. Det beräknas inte leda till några kapacitetsproblem. Kommunen och exploatören tar med sig synpunkten om att tydligare kommunicera samhällsnyttan med anläggningen.

Ställningstagande

Revideringar efter samråd

Med anledning av inkomna synpunkter föreslås följande förändringar och tillägg göras i detaljplanen:

Plankarta

- Planområdet minskar i norr och nordost. Ny plangräns läggs nedanför den naturliga åsryggen.
- Vegetationsridåns bredd i öster mot banvallen ökas från 10 meter till cirka 15 meter.
- Bestämmelse om vegetationsridå tas bort inom område för allmänna luftledningar. Bestämmelsen ersätts med bestämmelser att området inte får användas för parkering och inte får förses med körbar förbindelse.
- Bestämmelse om högsta markhöjd sänks från +78,2 meter över angivet nollplan till +77,4 meter över angivet nollplan.
- Området för tillfartsvägen skjuts något åt väster och breddas åt väster.
- Planområdet minskar i söder. Ny plangräns förläggs norr om område för luftledningar.
- Mark som inte får förses med byggnad minskar från 10 meter till 5 meter längs planområdets norra, nordöstra och västra sida.
- Grundkartan kompletteras med fornlämning med influensområde.

Planbeskrivning

- Komplettering med information om kompensationsåtgärder kopplade till biotopskyddsdispenser.
- Korrigeras angående upphävande av markavvattningsföretag. Dessa ska omprövas, inte upphävas.
- Kompletteras med fornlämningsbeteckning.
- Kompletteras med utförligare beskrivning av exploateringsavtalet.
- Kompletteras med uppgifter från bärighetsutredning av Värmevägen.
- Kompletteras med information om området som rekreationsområde idag och de stigar som finns i området.
- Kompletteras med uppgifter om hanteringen av Salmonella och andra smittoämnen.
- Kompletteras med resultaten från kapacitets beräkning av korsningen väg 2727/riksväg 44.

Andra större förändringar av detaljplaneförslaget som inte varit resultat av samrådet föreslås vara att:

Plankarta

- Användningen inom den södra delen av planområdet ändras från E₂-Biogasanläggning, dock ej hantering eller förvaring av flytande biogas till E₁- Biogasanläggning.

Planbeskrivning

- Förtydligas angående riskerna för människor som vistas i närområdet kopplat till att användningen inom planområdet ändras.

Därutöver har förtydliganden och redaktionella justeringar som uppdragats under samrådstiden inarbetats i detaljplanen.

De synpunkter som framförts under planarbetet har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därvid beaktats. Sektor Samhällsbyggnad bedömer att detaljplaneförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Kvarstående synpunkter

Skriftliga synpunkter som inkommit under samrådet och bedömts inte fått dem helt tillgodosedda har inkommit från:

Sakägare: 1, 2, 3, 4, 5, 6

Övriga: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, Bostadsrättsföreningen Riksbyggen Götene Hus 3, Rösets samfällighetsförening.

Medverkande

Samrådsredogörelsen har tagits fram av Sektor Samhällsbyggnad, Götene kommun, genom Elin Perjos, planarkitekt.